Dosarul contravențional nr.4-507/2024
4-24124596-09-4-01112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța
Interpretul Natalia Rotaru

examinînd în şedinţa publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Tcaci Ivan, a.n.*****, IDNP *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 30.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimirov Ciprian a întocmit în privința lui Tcaci Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 562651 pentru faptul că în anul 2024, nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copilului său *****.

La data de 31.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.

Contravenienta Tcaci Ivan în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei amenzi mai blânde.

În ședință de judecată agentul constator și partea vătămată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a

fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Tcaci Ivan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Tcaci Ivan de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 562651 din 30.10.2024; proces-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din data de 02.10.2024; dispoziția a autorității tutelare teritorialw n. 08-01/01/05-12 din 02.10.2024; proces-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din data de 24.09.2024; explicațiile date de către Tcaci Ivan la data de 30.10.2024.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceia instanța reține că încheierea proceselor-verbale cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvîrșirea faptelor contravenționale au fost constatate pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Tcaci Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesele-verbale cu privire la contravenție, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul

constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrînd dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientul Tcaci Ivan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Tcaci Ivan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 562651 din 30.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Tcaci Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Tcaci Ivan nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. (2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor

valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Potrivit art. 44^1 Cod contravențional, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă. (2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Aşadar, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăția lui Tcaci Ivan de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 562651, este dovedită în întregime, dar și faptul că făptuitorul este o persoană în etate, pensionar, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune contravenţională mai blândă decât cea prevăzută de lege, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Tcaci Ivan să fie sub formă de amendă, în mărime de 2 u.c., echivalentul sumei de 100 lei.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Tcaci Ivan că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin.(1), art.458, art.460, art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Tcaci Ivan de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia

sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 2 (două) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 100 (una sută) lei.

Se explică lui Tcaci Ivan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**