Dosar nr. 5r-1402/2024
4-23051146-12-5r-15042024

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Eugenia Bîzgan

În lipsa:

Contravenientului/recurentului Fortuna Radu *****

Reprezentantului organului constatator Balaur Iurie

a judecat în ședința publică contestația înaintată de Fortuna Radu *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, viza de domiciliu în *****, adresa pentru corespondență în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01152725 din 06.03.2023, emisă de către INSP al IGP, în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, –

C O N S T A T Ă:

La 06.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gaburea Veaceslav, a emis asupra cauzei contravenționale decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01152725, prin care făptuitorul Fortuna Radu *****, în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450,00 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 06.03.2023, ora 08:44, în mun. Chișinău, str. Șciusev / Armenească, a parcat auto în loc interzis, pe trotuar parțial*”. (*NOTĂ: Textul faptei contravenționale redat conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

La rândul său, cet. Fortuna Radu *****, la 21.03.2023, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01152725 din 06.03.2023, solicitând admiterea contestație/recursului, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile sale a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 06.04.2023, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*), Vitalii Ciumac.

Prin hotărârea din 24.10.2023, Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*), a dispus respingerea contestației ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea din 24.10.2023, Fortuna Radu *****, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2024, s-a dispus: admiterea recursului Fortuna Radu *****, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*) din 24.10.2023, și rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La data de 15.04.2024, contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu.

În motivarea contestației/recursului, autorul acesteia, a invocat faptul potrivit căruia, a fost întocmită Decizia nr. 1846199721269361, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care agentul constatator a constatat faptul că el a parcat automobilul de model „BMW X5", cu n/î înmatriculare *****, în loc interzis, pe trotuar parțial, ignorând astfel p. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional.

Cu decizia privind examinarea contravenție nr. 1846199721269361, din 06.03.2023, nu este de acord, consideră că la întocmirea ei au fost încălcate drepturile lui, nu sunt pertinente probele care ar demonstra vinovăția lui la comiterea contravenției, și astfel decizia agentului constatator urmează a fi anulată reieșind din următoarele considerente:

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 Cod Contravențional.

Totodată, pretinde faptul că, Curtea de la Strasbourg a admis, în mai multe cauze („Anghel contra României" – 2007 și „Ozturk contra Germaniei" – 1984), că persoana în privința căreia a fost întocmit decizie de contravenție beneficiază pana la proba contrarie de prezumția de nevinovăție și de principiul „*in dubio pro reo*".

De asemenea, a mai indicat că, agentul constatator, contrar art. 440 alin. (1) și art. 442 Cod Contravențional, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, deși avea această obligațiune primară potrivit normelor citate supra, însă ultimul, a ales să întocmească decizie asupra cauzei contravenționale, încălcând astfel, dreptul la apărare și la un proces echitabil, suplimentar încălcându-se și principiul egalității armelor în proces.

Cu trimitere la prevederile art. 446 Cod Contravențional, invocă faptul potrivit căruia, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia nr. 1846199721269361, din 06.03.2023, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional RM, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art. art. 451^1- 451^4 din Codul Contravențional.

Or, în textul art. 451^1 alin. (1) din Codul Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În final, indică contestatarul că nu a făcut nici o declarație în sensul recunoașterii contravenției imputate de agentul constatator, nu a scris nici un acord de recunoaștere în

săvârșirea contravenției, prin urmare, nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, fapt din care rezultă că, decizia contestată nu întrunește condiția obligatorie prevăzuta de art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional și, respectiv, nu a putut fi emisă ca urmare a examinării faptei contravenționale în procedură simplificată.

La ședință de judecată Fortuna Radu ***** și agentul constatator Balaur Iurie, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Prin cererea depusă contestatarul/recurentul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Din start, instanța de judecată ține să constate faptul potrivit căruia, Fortuna Radu ***** eronat a aplicat prevederile legale la înaintarea contestației sale, pe care și-a întemeiat-o în baza normei art. 448 Cod Contravențional al RM, or, reieșind din actul ce se contestă în speță, acesta urma să depună nu contestație, dar recurs în condițiile art. 451[3] Cod Contravențional al RM.

Respectiv, reieșind din faptul că contestatarul/recurentul a recurs la o procedură greșită și trimiterile făcute de către contestatar la normele legale sunt unele neîntemeiate, or cauza nu a fost examinată în procedură generală, dar în procedură specială, nefiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu toate consecințele ce rezultă din acest fapt.

Astfel, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1]-451[4] Cod Contravențional al RM, conform cărei proceduri şi se va examina contestația/recursul cet. Fortuna Radu *****, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod Contravențional al RM.

În **art.** 451[1] **alin. (1)** Cod Contravențional al RM**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a** faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru

demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul Fortuna Radu *****, a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, or el și-a dat acordul de a fi examinată cauza în procedură simplificată, recunoscându-și vinovăția asupra cauzei incriminate. Contrar argumentelor din contestația depusă, potrivit căreia el nu și-ar fi recunoscut vina, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia ca fiind evident false, menite să ducă în eroare instanța de judecată, or din decizia enunțată nu rezultă că acesta ar fi indicat faptul nerecunoașterii vinovăției sau ar fi refuzat semnarea deciziei, ba din contra prin semnăturile aplicate la rubricile corespunzătoare și-a confirmat intenția de a colabora cu organul constatator, și-a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea ce i-a fost aplicată.

Prin urmare, agentul constatator a respectat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] **alin. (1) lit. b)** Cod Contravențional al RM, care **indică expres** că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 451[3] alin. (3) Cod Contravențional al RM (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*), deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, contestația/recursul depus nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul recurentului să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia. Cât privește argumentele invocate de către recurent, instanța de judecată urmează a le aprecia critic, or acelea puteau servi la verificarea legalității acțiunilor agentului constatator doar în cazul în care ultimul ar fi examinat cauza în procedură generală, în timp ce în speță, cum a fost menționat supra, este vorba de o procedură simplificată în care învinuitul și-a recunoscut vina, a solicitat expres ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, pentru a beneficia de o sancțiune redusă.

În ceea ce privește de mărimea sancțiunii aplicate, norma art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM prevede o sancțiune cu amendă de la 18 la 30 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, adică din 18 unități convenționale

stabilite de legiuitor (*18 : 2 = 9*).

Totodată, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale (450,00 lei), ce constituie jumătate din sancțiunea minimă prevăzută pentru acest tip de contravenții.

Respectiv, argumentul contestatarului/recurentului, este vădit neîntemeiat.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01152725 din 06.03.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional al RM, prin care să respingă recursul declarat, cu menținerea deciziei atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional al RM, instanța de recurs, –

D I S P U N E:

Se respinge recursul cet. Fortuna Radu *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01152725 din 06.03.2023, emisă de către INSP al IGP, în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Copia deciziei se remite pentru informare părților.

Copia de pe decizia în cauză, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a o pune în executare.

La data rămânerii definitive a deciziei judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat pentru asigurarea executării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu