Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Liudmila Holeviţcaia)

Dosarul nr. 3a-702/23 (2-21004342-02-3a-31052023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Negrei Corina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL„Credagalex” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 martie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL„Credagalex” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Pretura sectorului Râșcani privind obligarea Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL„Credagalex” și anularea preavizului nr.02-111/6741 din 04.11.2020,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 11.01.2021, SRL„Credagalex”, s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului General al municipiului Chişinău, prin care a solicitat obligarea Primarului mun.Chişinău să se abțină de la evacuarea SRL„Credagalex” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha, din *****, mun.Chişinău, nr.cadastral, *****, pe care este instalat pavilionul comercial al SRL„Credagalex”.

Indică reclamanta că, în fapt, a primit preavizul nr.02-111/6741 din 04.11.2020, semnat de Viceprimarul mun.Chișinău, Victor Chironda, prin care a fost informată că nu va fi prelungită acțiunea contractului de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, încheiat între Primăria mun.Chișinău și SRL„Credagalex” în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010, în temeiul căruia SRL„Credagalex” a primit în arendă lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha din *****, mun.Chişinău, nr. cadastral *****, cu destinația pentru

exploatarea pavilioanelor comerciale din construcții ușor demontabile. Prin acelaşi aviz, i s-a propus să elibereze benevol, în termen de trei luni lotul de teren, în caz contrar lucrările necesare vor fi efectuate de către Pretura de sector cu încasarea ulterioară a cheltuielilor din contul SRL„Credagalex”. Concomitent, reclamanta a fost informată că somația respectivă poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani.

În opinia reclamantei SRL„Credagalex”, somația în cauză este una contrară legii, motiv pentru care solicită obligarea Primarului mun.Chişinău să se abțină de la evacuarea SRL„Credagalex” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha, din *****, mun.Chişinău, nr. cadastral *****, pe care este instalat pavilionul comercial al SRL„Credagalex”.

În drept, reclamanta făcînd trimitere la prevederile art.14 alin.(2) lit.b), art.29 alin.(1) lit.lit.a) și a^1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, menționează că, potrivit normelor legale precitate, decizia de transmitere în arendă a lotului de teren aflat în proprietate municipală, de prelungire a contractului respectiv sau de refuz în prelungirea contractului de arendă, ține de competența exclusivă a Consiliului municipiului Chişinău.

În fapt, menționează că, încă la 27 mai 2005, prin scrisoarea nr.20, înregistrată de Direcția arhitectură sub nr.06-111/2991-27-05, reclamanta SRL„Credagalex” a solicitat prelungirea contractului de arendă a lotului din *****, mun.Chişinău. Ca urmare, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare, prin scrisoarea din 04.07.2020, a informat reclamanta SRL„Credagalex” că pentru examinarea chestiunii prelungirii/reperfectării relațiilor funciare de locațiune asupra terenului, este necesar să prezente, prin intermediul Centrului municipal de informare şi documentare a cetățenilor, ghișeul nr.1, din str.Vlaicu Pârcălab, 55: ridicarea topografică cu situația la zi (scara 1:500), extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice şi certificatul despre starea financiară şi relațiile cu bugetul. Până în momentul de față, Consiliul mun.Chişinău nu a soluționat cererea reclamantei şi nu a adoptat decizia privind refuzul de a prelungi contractul de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, încheiat de Primăria mun.Chişinău cu SRL„Credagalex” în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010, în temeiul căruia SRL„Credagalex” a primit în arendă lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha, din *****, mun.Chişinău. Așa fiind, atestă reclamanta că, somația contestată este lipsită de suport juridic.

Reclamanta mai menţionează că, lotul de teren din *****, mun.Chişinău se află în folosința reclamantei deja de 20 de ani. Pe parcursul acestor ani, SRL„Credagalex” a achitat cu regularitate plata de arendă, a construit pe acest teren un pavilion comercial, costul căruia este de circa 1,8 mln lei. În acest pavilion activează circa 8 agenți economici, cu circa 40 angajați. Executarea somației

contestate, implică prejudicii enorme, atât pentru SRL„Credagalex”, cât şi pentru ceilalți agenți economici şi salariați care activează în pavilionul comercial.

De asemenea făcînd referire la prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și art.208 alin.(4) din Codul administrativ, reclamanta notează că a solicitat prelungirea contractului de arendă a lotului de teren din *****, mun.Chişinău, încă la data de 27 mai 2020. Așa fiind, consideră că până la data când Consiliul mun.Chişinău va emite o decizie cu privire la soarta de mai departe a terenului arendat de SRL„Credagalex”, Primarul mun.Chişinău nu este în drept să evacueze SRL„Credagalex” de pe terenul arendat.

La 12 februarie 2021, SRL„Credagalex”, prin intermediul reprezentantului – avocatului Ariadna Suveica, a înaintat cererea de completare a obiectului acțiunii, prin care s-a menționat că, în conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ şi art.60 din Codul de procedură civilă, suplimentar la cerința formulată inițial, privind obligarea Primarului mun.Chişinău să se abțină de la evacuarea SRL„Credagalex” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha, din *****, mun.Chişinău, codul cadastral, *****, pe care este instalat pavilionul comercial al SRL„Credagalex” solicită, inclusiv, anularea preavizului nr.02-111/6741 din 04.11.2020, semnat de Viceprimarul mun.Chișinău, Victor Chironda, prin care reclamantei SRL„Credagalex” i s-a propus să elibereze benevol, în termen de trei luni lotul de teren, în caz contrar lucrările necesare vor fi efectuate de către Pretura de sector cu încasarea ulterioară a cheltuielilor din contul SRL„Credagalex”.

Specifică reclamanta că, cerere de completare a obiectului acțiunii se întemeiază pe următoarele circumstanțe de fapt şi de drept:

Astfel, reiterează că, la 06 noiembrie 2020, a primit preavizul nr.02-111/6741 din 04.11.2020, semnat de Viceprimarul mun.Chişinău, Victor Chironda, prin care SRL„Credagalex” a fost informată că nu va fi prelungită acţiunea contractului de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, încheiat de Primăria mun.Chişinău cu SRL„Credagalex” în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010, în temeiul căruia SRL„Credagalex” a primit în arendă lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha din *****, mun.Chişinău, nr.cadastral *****, cu destinația pentru exploatarea pavilioanelor comerciale din construcții ușor demontabile. Prin acelaşi aviz, reclamantei i s-a propus să elibereze benevol, în termen de trei luni lotul de teren, în caz contrar lucrările necesare vor fi efectuate de către Pretura de sector cu încasarea ulterioară a cheltuielilor din contul SRL„Credagalex”. Concomitent, reclamanta a fost informată că somația/preavizul respectiv poate fi contestat în ordine de contencios administrativ la sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani.

Specifică reclamanta că, în cadrul termenului prevăzut de art.209 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (prin

intermediul poștei terestre, conform Dispoziției președintelui Judecătoriei Chișinău nr.67 din 30.11.2020) cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun.Chișinău prin care a opinat că avizul în cauză este contrar legii, motiv pentru care a solicitat obligarea Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL„Credagalex” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha, din *****, mun.Chișinău, codul cadastral, *****, pe care este instalat pavilionul comercial al SRL„Credagalex”. Concomitent, SRL„Credagalex” a solicitat şi emiterea unei ordonanțe provizorii privind suspendarea acțiunilor de demontare a pavilionului comercial şi de evacuare a SRL„Credagalex” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha din *****, mun.Chișinău, codul cadastral, *****, pe care este instalat pavilionul comercial al SRL„Credagalex”.

Acţiunea respectivă - înregistrată de cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani la 1 decembrie 2020 (zi de luni), a fost repartizată judecătorului Igor Barbacaru care, prin încheierea din 16 decembrie 2020, a dispus respingerea cererii de eliberare a ordonanței provizorii privind suspendarea acțiunilor de demontare a pavilionului comercial şi de evacuare a SRL„Credagalex” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,042 ha din *****, mun.Chișinău, codul cadastral, 3420021, pe care este instalat pavilionul comercial al SRL„Credagalex”.

Ca urmare, reprezentantul reclamantei SRL„Credagalex” a solicitat instanţei de judecată explicații privind soarta cererii de chemare în judecată, iar prin scrisoarea din 29 decembrie 2020, expediată la adresa de e-mail, judecătorul Igor Barbacaru a explicat avocatului că este în imposibilitate de a emite altă soluție, deoarece cauza are deja statut de dosar încheiat.

Indică reclamata că a contestat cu recurs încheierea judecătorească din 16 decembrie 2020 şi în paralel, a depus repetat acţiunea în cauză, prin care a opinat că preavizul nr.02-111/6741 din 04.11.2020, semnat de Viceprimarul mun.Chişinău, Victor Chironda este lipsit de suport juridic şi contrar legii.

Astfel, circumstanțele de fapt, relatate supra, probate prin documentele anexate la prezenta cauza, demonstrează că reclamanta a acționat în judecată cu respectarea termenului legal, de 30 de zile din momentul comunicării actului contestat, însă din motive independente de voința reclamantei, fondul cauzei nu a fost examinat de instanţa de judecată sesizată inițial, motiv pentru care, pentru a nu tergiversa soluționarea fondului litigiului, reclamanta a depus repetat acţiunea în judecată.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 martie 2023, acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Credagalex” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Pretura sectorului Râșcani privind anularea actului administrativ individual defavorabil – preavizul nr.02-111/6741 din 04.11.2020, obligarea

Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL"Credagalex", s-a respins ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 09 martie 2023, SRL„Credagalex" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 07 martie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 09 martie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de SRL„Credagalex" a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost comunicată părții apelante la 3 mai 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 13 mai 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, SRL„Credagalex", a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea depusă. A solicitat admiterea cererii de apel; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 martie 2023 și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de SRL„Credagalex" să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul părții intimate Primarului General al municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, Tofan Alina, a pledat pentru respingerea apelului declarat de SRL„Credagalex" cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Restul participanților la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din

care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Audiind reprezentantul părţii intimate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat SRL„Credagalex" este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 martie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe,

precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 04 noiembrie 2020, de către Primăria municipiului Chișinău a fost emis în adresa SRL„Credagalex”, preavizul nr.02-111/6741.

În motivarea acestuia s-a indicat că, „*la data de 10.11.2010, SRL„Credagalex” în baza deciziei Consiliului municipal Cnlşinău nr.14/26-16 din 02.12.2010, a încheiat cu Primăria municipiului Chişinău contractul de arendă nr.5547/2010 a lotului de pământ cu suprafaţa 0.042 ha, din *****.*

Termenul de valabilitate al contractului sus-menţionat expiră la 10.11.2020.

Ca urmare, termenul de valabilitate al contractului nr.5547/2010 din 10.11.2010, nu va fi prelungit.

Conform punctul 2.5. din decizia Consiliului municipal Chişinău nr.14/26-16 din 02.12.2010, punctul 3.2.6 din contractul nr.5547/2010 din 10.11.2010, punctul 2.4. din dispoziţia Primăriei municipiului Chişinău nr.27-df din 11.04.2016 şi punctul 3.4. din Acordul adiţional din 18.04.2016, SRL„Credagalex” este obligată să elibereze lotul de pământ, la prima indicaţie a Primăriei municipiului Chişinău, fară restituirea cheltuielilor suportate.

Reieşind din cele expuse, se propune ca în termen de trei luni SRL„Credagalex” să elibereze benevol terenul menţionat, cu aducerea acestuia în stare bună de folosinţă. În caz contrar, lucrările date vor fi efectuate de către Pretura de sector cu încasarea ulterioară a tuturor cheltuielilor din contul SRL„Credagalex”.

Prezenta somaţie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, serdiul Râşcani (mun.Chişinău, str.Kiev, 3), în termen de 30 de zile de la data recepţionării ei".(f.d.8)

Nefiind de acord cu preavizul autorităților publice pârâte nr.02-111/6741 din 04 noiembrie 2020, SRL„Credagalex" a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, completată ulterior prin cererea din 12 februarie 2021, prin care a solicitat anularea preavizului nr.02-111/6741 din 04.11.2020 și obligarea Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL "Credagalex" (f.d.2-5; 65-67).

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare, iar în ce privește pretenția privind obligarea Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL "Credagalex", acțiunea este una în realizare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pîrîtă –preavizul nr.02-111/6741 din 04.11.2020, reprezintă act administrativ defavorabil reclamantei SRL„Credagalex”.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 165. *Termenul pentru depunerea cererii prealabile*

(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

(3) ***Pentru acţiunea în realizare****, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ* ***nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ****.*

La caz, în ce privește pretenția SRL„Credagalex” cu privire la anularea preavizului nr.02-111/6741 din 04 noiembrie 2020, Completul judiciar reține că, la 04 noiembrie 2020, de către Primăria municipiului Chișinău a fost emis în adresa SRL„Credagalex”, preavizul nr.02-111/6741, în care s-a indicat calea de atac după cum urmează: *„Prezenta somaţie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, serdiul Râşcani (mun.Chişinău, str.Kiev, 3), în termen de 30 de zile de la data recepţionării ei”.*(f.d.8)

Completul judiciar conchide că, în informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac menționată în preavizul nr.02-111/6741 este indicată incorect. Or, preavizul nr.02-111/6741 urma a fi contestat cu cerere prealabilă anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

În acest context, pornind de la aplicarea principiilor eficienței procedurii administrative, accesului liber la justiție, și asigurării dreptului la un proces echitabil – instanța va considera ca fiind înlăturat viciul de inadmisibilitate prevăzut de art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ. Or prezenta cauză se află pe rolul instanței din 11.01.2021, fiind examinată de instanța de fond la 7 martie 2023 și în ordine de apel în anul 2025. Astfel, pentru SRL„Credagalex” a expirat termenul de un an în interiorul căruia urma a contesta cu cerere prealabilă preavizul nr.02-111/6741.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL„Credagalex” la 05.01.2021, întrunește condițiile de admisibilitate, considerent din care instanța de fond corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărârea din 07 martie 2023, a respins acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Credagalex" împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Pretura sectorului Râșcani privind anularea actului administrativ individual defavorabil – preavizul nr.02-111/6741 din 04.11.2020, obligarea Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL"Credagalex".

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

LEGISLAȚIA PERTINETĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Codul funciar al RM:

Articolul 41. Arendarea terenurilor

În condiţii de arendă terenurile se atribuie persoanelor fizice şi juridice din Republica Moldova, din alte state, precum şi organizaţiilor şi asociaţiilor internaţionale.

Persoanele care dau în arendă terenuri proprietate de stat sînt Guvernul şi autorităţile administraţiei publice locale în limita competenţei lor.

Persoanele care dau în arendă terenuri proprietate privată sînt proprietarii titulari ai terenurilor respective.

Condiţiile de arendă se stabilesc de comun acord între persoanele care dau în arendă şi arendaşi în contractul de arendă.

Relaţiile de arendă sînt reglementate de prezentul Cod, de Legea cu privire la arendă şi de alte acte legislative.

Articolul 42. Terenurile din intravilan

Terenurile din intravilan se află în administrarea autorităţilor administraţiei publice locale, iar din municipii – în proprietate municipală.

Legea privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, nr.121-XVI din 04.05.2007:

Articolul 2. Noţiuni principale

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

proprietate publică – totalitate a bunurilor domeniului public şi a bunurilor domeniului privat ale statului, ale unităţilor administrativ-teritoriale, inclusiv ale unităţii teritoriale autonome Găgăuzia;

administrare a proprietăţii publice – activitate ce ţine de exercitarea şi modificarea dreptului de proprietate al statului şi/sau al unităţilor administrativ-teritoriale;

Articolul 3. Scopurile şi principiile de bază ale administrării şi deetatizării proprietăţii publice

(2) Administrarea proprietăţii publice se efectuează în conformitate cu principiile eficienţei, legalităţii şi transparenţei şi include în particular:

d) prognozarea, planificarea, evidenţa, monitoringul şi supravegherea proprietăţii publice;

Articolul 5. Autorităţile administraţiei publice cu atribuţii în domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice

Autorităţi ale administraţiei publice cu atribuţii în domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice sînt:

b) autorităţile administraţiei publice ale unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul al doilea şi de nivelul întîi, inclusiv ale unităţii teritoriale autonome Găgăuzia (denumite în continuare *autorităţi ale administraţiei publice locale*) – în privinţa proprietăţii unităţilor administrativ-teritoriale, inclusiv a unităţii teritoriale autonome Găgăuzia.

Articolul 9. Atribuţiile autorităţilor administraţiei publice locale în administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice

(1) Împuternicirile de proprietar al patrimoniului unităţii administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unităţii administrativ-teritoriale.

(2) În domeniul administrării proprietăţii publice, de competenţa autorităţii administraţiei publice locale sînt:

h) deciderea asupra dării în locaţiune/arendă sau comodat a terenurilor şi a altor bunuri proprietate a unităţii administrativ-teritoriale;

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006:

Articolul 14. Competenţele de bază ale consiliilor locale

(1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

(2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe:

b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului);

c) decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi a serviciilor publice de interes local, în condiţiile legii;

d) decide vînzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii;

e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii;

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010 „*Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str.Cojocarilor 12/2, SRL„Credagalex*””, s-a decis a da în arendă, **provizoriu, fără drept de privatizare**, pe un **termen de cinci ani**, Societății cu răspundere limitată „CREDAGALEX”, lotul de pământ cu suprafața de 0,0420 ha din str.Cojocarilor 12/2, pentru exploatarea pavilioanelor comerciale din construcții ușor demontabile, conform planului-anexă (f.d.54-55)

Potrivit pct. 2.5 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010, **SRL„Credagalex” s-a obligat să elibereze lotul de pământ arendat, la indicația Primăriei mun. Chișinău, fără restituirea cheltuielilor suportate**.

Potrivit contractului de arendă nr.5547/2010, încheiat între Primăria municipiului Chișinău, în calitate de proprietar și SRL„Credagalex”, în calitate de arendaș, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/26-16 din 01.12.2010, arendașul a luat în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0420 ha, situat în mun.Chișinău, sectorul Râșcani, str.Cojocarilor 12/2, pe un termen de 5 ani – până la 10 noiembrie 2015 (f.d.56-57).

În conformitate cu pct. 3.2.6 al Contractului, **SRL„Credagalex” s-a obligat să elibereze terenul arendat la prima indicație a Primăriei municipiului Chișinău**. (f.d. 57).

Conform dispoziției Primăriei mun. Chișinău, nr.27-df din 11 aprilie 2016 „*Cu privire la prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ din str.Cojocarilor 12/2 Societății cu răspundere limitată „Credagalex””*, **s-a decis a prelungi provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, fără drept de privatizare**, Societății cu răspundere limitată „Credagalex” termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 0,0420 ha, din str.Cojocarilor 12/2, pentru exploatarea pavilioanelor comerciale din construcții ușor demontabile, conform planului-anexă (f.d.52-53).

Potrivit pct. 2.4 a dispoziției Primăriei mun. Chișinău, nr.27-df din 11 aprilie 2016, **SRL„Credagalex" s-a obligat să elibereze lotul de pământ arendat, la indicația Primăriei mun. Chișinău, fără restituirea cheltuielilor suportate**.

Prin Acordul-adițional la contractul de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, încheiat la 18 aprilie 2016, **a fost prelungit provizoriu**, pe o perioadă de 5 ani, fără drept de privatizare, Societății cu răspundere limitată „Credagalex" termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 0,0420 ha, din str.Cojocarilor 12/2, pentru exploatarea pavilioanelor comerciale din construcții ușor demontabile, fiind stabilit termenul de valabilitate al contractului până la 10 noiembrie 2020 (f.d. 51).

Potrivit pct. 3.4 a Acordului-adițional la contractul de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, **SRL„Credagalex" s-a obligat să elibereze lotul de pământ arendat, la indicația Primăriei mun. Chișinău, fără restituirea cheltuielilor suportate**.

Prin scrisoarea adresată Direcției generale arhitectură, urbanism şi relații funciare cu nr. de intrare 06-111/2991 din 27 mai 2020, SRL„Credagalex" a solicitat prelungirea contractului de arendă pentru lotul din str.Cojocarilor 12/2 și eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția pavilionuliu (f.d.19).

Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare prin răspunsul nr.01/1-08-1344 din 04 iulie 2020, a informat SRL„Credagalex" că, în contextul cererii din 27 mai 2020, privind prelungirea relaţiilor funciare asupra lotului de pământ din ***** şi eliberarea certificatului de urbanism pentru reconstrucţia pavilionului din adresa dată, precum şi având în vedere avizul urbanistic, potrivit pct.4 al deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.22/40 din 25.12.2008, prevederile Regulamentului local de urbanism al oraşului Chişinău nu sunt aplicabile pentru zona centrală istorică a oraşului Chişinău. Astfel solicitările privind reconstrucţia obiectivelor pot fi examinate după aprobarea documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului pentru zona menţionată. Întru examinarea chestiunii prelungirii/reperfectării relaţiilor funciare de locaţiune asupra terenului, este necesar să fie prezentate, prin intermediul Centrului municipal de informare şi documentare a cetăţenilor, ghişeul nr.l (str.Vlaicu Pârcălab, 55), ridicarea topografică cu situaţia la zi (scara 1:500), extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice şi certificatul despre starea financiară şi relaţiile cu bugetul (f.d.20).

Totodată, potrivit scrisorii Preturii sectorului Râșcani nr.03-7/944/20 din 26 noiembrie 2020, SRL„Credagalex" a fost informată că, Pretura sectorului Rîșcani a municipiului Chişinău, a examinat sesizarea cu nr.03-7/944/20 din 13.11.2020, şi informează că, în demersul cu nr.06/T-756/20 din 27.10.2020, expediat Primăriei mun.Chişinău, a fost menţionate relaţiile funciare între Primăria municipiului Chişinău şi SRL „Credagalex", fapte privind contravenţii ce afectează activitatea de întreprinzător şi a protecţiei mediului, precum şi faptul că administraţia publică

locală, intenţionează să efectueze un complex de activităţi îndreptate la amenajarea terenului din str.Cojocarilor, nr.12/2, mun. Chişinău. Totodată, s-a informat, că în demersul sus-prenotat, s-a propus ca contractul arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, pe bunul imobil (teren) cu numărul cadastral *****, suprafaţa de 0,042 ha, dintre Primăria municipiului Chişinău şi SRL„Credagalex", **să nu fie prelungit** (f.d.21; 50).

La 04 noiembrie 2020, de către Primăria municipiului Chișinău a fost emis în adresa SRL„Credagalex", preavizul nr.02-111/6741.

În motivarea acestuia s-a indicat că, „*la data de 10.11.2010, SRL„Credagalex" în baza deciziei Consiliului municipal Cnlşinău nr.14/26-16 din 02.12.2010, a încheiat cu Primăria municipiului Chişinău contractul de arendă nr.5547/2010 a lotului de pământ cu suprafaţa 0.042 ha, din *****.*

Termenul de valabilitate al contractului sus-menţionat expiră la 10.11.2020.

Ca urmare, termenul de valabilitate al contractului nr.5547/2010 din 10.11.2010, nu va fi prelungit.

Conform punctul 2.5. din decizia Consiliului municipal Chişinău nr.14/26-16 din 02.12.2010, punctul 3.2.6 din contractul nr.5547/2010 din 10.11.2010, punctul 2.4. din dispoziţia Primăriei municipiului Chişinău nr.27-df din 11.04.2016 şi punctul 3.4. din Acordul adiţional din 18.04.2016, SRL„Credagalex" este obligată să elibereze lotul de pământ, la prima indicaţie a Primăriei municipiului Chişinău, fară restituirea cheltuielilor suportate.

Reieşind din cele expuse, se propune ca în termen de trei luni SRL„Credagalex" să elibereze benevol terenul menţionat, cu aducerea acestuia în stare bună de folosinţă. În caz contrar, lucrările date vor fi efectuate de către Pretura de sector cu încasarea ulterioară a tuturor cheltuielilor din contul SRL„Credagalex". ".(f.d.8)

Completul judiciar remarcă că, deși prin acțiunea depusă, SRL„Credagalex" solicită anularea preavizului nr.02-111/6741 din 04.11.2020, în motivarea acțiunii și a apelului depus nu a indicat nici un temei legal pe care s-ar întemeia pretenția sa. Or în condițiile speței, după cum a subliniat și instanța de fond, lotul de pământ cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0420 ha, situat în mun.Chișinău, sectorul Râșcani, str.Cojocarilor 12/2, a fost dat în arendă SRL„Credagalex" pentru exloatarea pavilioanelor comerciale din construcții ușor demontabile -**provizoriu**.

Conform punctul 2.5. din decizia Consiliului municipal Chişinău nr.14/26-16 din 02.12.2010, punctul 3.2.6 din contractul nr.5547/2010 din 10.11.2010, punctul 2.4. din dispoziţia Primăriei municipiului Chişinău nr.27-df din 11.04.2016 şi punctul 3.4. din Acordul adiţional din 18.04.2016, SRL„Credagalex" s-a obligat să elibereze lotul de pământ, la prima indicaţie a Primăriei municipiului Chişinău, fară restituirea cheltuielilor suportate. Actele menționate au fost semnate de către

SRL„Credagalex”, aceasta fiind o obligație a societății reclamante asumată prin contractul de arendă semnat și actele adiționale.

Mai mult, la caz nu sunt relevante argumentele SRL„Credagalex” precum că, a făcut investiții pe terenul în cauză. Or, potrivit pct. 3.2.4 al Contractului de arendă, SRL„Credagalex” **s-a obligat să efectueze amenajarea complexă a lotului de pământ arendat.** Potrivit pct. 2.5 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010, SRL„Credagalex” s-a obligat să elibereze lotul de pământ arendat, la indicația Primăriei mun. Chișinău, **fără restituirea cheltuielilor suportate**. Și potrivit pct. 2.4 a dispoziției Primăriei mun. Chișinău, nr.27-df din 11 aprilie 2016, SRL„Credagalex” s-a obligat să elibereze lotul de pământ arendat, la indicația Primăriei mun. Chișinău, **fără restituirea cheltuielilor suportate**. Totodată și potrivit pct. 3.4 a Acordului-adițional la contractul de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, SRL„Credagalex” s-a obligat să elibereze lotul de pământ arendat, la indicația Primăriei mun. Chișinău, **fără restituirea cheltuielilor suportate**.

Generalizînd cele menționate supra, Completul judiciar conchide că, Preavizul contestat se bazează pe prevederile explicite ale deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/26-16 din 02 decembrie 2010, dispoziției Primăriei mun. Chișinău, nr.27-df din 11 aprilie 2016 și Acordului-adițional la contractul de arendă nr.5547/2010 din 10.11.2010, care stabilește că SRL „Credagalex” trebuie să elibereze terenul la solicitarea Primăriei, fără drept de restituire a cheltuielilor.

Totodată, instanța de apel reiterează că, Contractul de arendă nr. 5547/2010, încheiat între părți, conține în mod expres obligația arendașului de a elibera terenul la prima indicație a autorităților municipale; în Acordul adițional la contractul de arendă, semnat în 2016, s-a reiterat obligația SRL „Credagalex” de a elibera lotul la cererea Primăriei, fără restituirea cheltuielilor; Contractul de arendă, prelungit prin Acordul adițional, avea termen de valabilitate până la 10 noiembrie 2020. Odată ce acest termen a expirat, SRL „Credagalex” nu mai avea un drept valabil de folosință asupra terenului. Dispoziția Primăriei nr. 27-df/2016, stabilește clar că termenul de arendă este provizoriu și fără drept de privatizare, consolidând caracterul temporar al folosinței, iar SRL „Credagalex” a acceptat această condiție.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a conchis asupra legalității preavizului nr.02-111/6741 din 04.11.2020. Or, SRL„Credagalex” nu a contestat nici o clauză a contractului de arendă. A fost de acord că trenul i-a fost dat în arendă provizoriu, precum și s-a obligat atît prin contractul încheiat cît și prin acordurile adiționale să elibereze lotul de pământ arendat, la prima indicație a Primăriei municipiului Chișinău.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de fond întemeiat a respins ca neîntemeiate pretențiile SRL„Credagalex” cu privire la anularea preavizului nr.02-111/6741 din 04.11.2020

Cu referire la pretenția SRL„Credagalex” privind obligarea Primarului mun.Chișinău să se abțină de la evacuarea SRL ”Credagalex” de pe lotul de pământ cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0420 ha, situat în mun.Chișinău, sectorul Râșcani, str.Cojocarilor 12/2, Completul judiciar remarcă că, instanța de fond întemeiat a respins și pretenția în cauză. Or, la caz s-a constatat certitudinea faptului că, Contractul de arendă nr. 5547/2010 a expirat la 10 noiembrie 2020, iar în lipsa prelungirii valabile, SRL „Credagalex” nu mai are un drept legal de folosință asupra terenului. Potrivit punctelor 3.2.6 și 3.4 din contractul de arendă și acordul adițional, SRL „Credagalex” s-a obligat să elibereze terenul la prima indicație a Primăriei, fără restituirea cheltuielilor suportate.

Totodată, atât decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/26-16/2010, cât și dispoziția nr. 27-df/2016 prevăd expres obligația SRL „Credagalex” de a elibera terenul la solicitarea autorităților.

Urmează a fi subliniat și caracterul provizoriu al arendei. Or, dreptul de folosință acordat SRL „Credagalex” a fost în mod explicit unul temporar și fără drept de privatizare, limitând astfel pretențiile la o folosință definitivă. Astfel, Completul judiciar menționează că, solicitarea de a împiedica evacuarea este lipsită de temei legal, or aceasta contravine clauzelor contractuale asumate de SRL„Credagalex”.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către SRL„Credagalex” poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide a respinge apelul declarat de SRL„Credagalex” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 07 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL„Credagalex”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 martie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela