Dosarul nr. 4-241/26
(4-26123911-18-4-30092026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Postica Ghenadie
În lipsa:
Agentului constatator Garaba Valentin

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Postica Ghenadie, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova,

privind comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 15 septembrie 2026 ora 11:30 Postica Ghenadie a solicitat poliția la domiciliul său din *****, din motiv că soția sa Postica Zinaida nu dorește să-i pregătească zeamă, prin ce a efectuat un apel intenționat fals.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator, Garaba Valentin, au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția - *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*.

La 23 septembrie 2026 de către agentul constatator, Garaba Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.342 din Codul Contravențional în privința lui Postica Ghenadie.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Postica Ghenadie și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Garaba Valentin nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat în modul corespunzător (f.d.13) respectiv prin prisma art.455 din Codul contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a participantului, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând

cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Postica Ghenadie în ședința de judecată a declarat că își recunoaște vina, se căiește de cele comise, totodată, accentuând asupra faptului că nu a fost necesitate să apeleze la serviciul „112”.

Motivarea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei, consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Postica Ghenadie de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

Potrivit art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În cazul sesizat, instanța de judecată punctează că din conținutul procesului-verbal rezultă fără echivoc că acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 din Codul contravențional, totodată, fiindu-i înmânată o copie.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

În accepțiunea art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că în susținerea vinovăției lui Postica Ghenadie au fost cercetate și examinate următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informație înregistrată la IP Căușeni la 15 septembrie 2026 ora 11:55, care conține date despre comunicarea parvenită de la 112;

Proces-verbal de audiere a martorului Postica Zinaida, care a declarat că la 15 septembrie 2026 ora 08:00 la domiciliu s-a întors soțul său, Postica Ghenadie. Când s-a apucat să pregătească mâncare, soțul ei a început să fie indignat de ce pregătesc soleancă și nu zeamă. De ce soțul ei a apelat la „112", nu cunoaște, careva agresiuni fizice nu au fost;

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 septembrie 2025, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă un suport optic, care conține secvențe video cu implicarea lui Postica Ghenadie.

Generalizând cele stabilite, instanța de judecată consemnează că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Postica Ghenadie în baza art. 342 din Codul contravențional.

În consecință, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acord cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Totodată, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, respectiv, întocmirea procesului-verbal este una temeinică.

Instanța de judecată conchide că faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în cazul sesizat, prin probele acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.

În aceste condiţii, instanţa fixează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc cu exactitate, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi, respectiv, cu vinovăţie de către Postica Ghenadie, iar probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul, coroborează între ele, se completează reciproc și nu trezesc nici o îndoială, dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.342 a Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Postica Ghenadie în comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional, conform indicilor – *Chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Subsecvent, instanţa de judecată consemnează că nu există nici una din premisele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Postica Ghenadie a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.342 din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la capitolul pedepsei, instanța punctează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42, 43 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

Adițional, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul și-a recunoscut vina reprezentantului organului de constatare, conștientizând caracterul faptei sale.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate prin prisma normelor materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a sancțiunii minime indicate în norma materială, adică amendă, în cuantum de 30 unități contravenționale.

În viziunea instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de prevederile art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Postica Ghenadie născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, adică 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Postica Ghenadie că în conformitate cu art.34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela