Dosarul nr. 2-100/2021
PIGD 2-18019524-15-2-26012021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu

Grefier Elena Donea, Cristina Mocanu

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Miron Ion, avocat Todorov Maxim,

Pîrîtei Ciuta Marina

Reprezentantului pîrîtului Ciuta Marina, avocat Valeriu Negoiță,

Intervenientului accesoriu Miron Ina

În lipsa:

Reclamantului Miron Ion, fiind citat legal

Reprezentantului intervenientului accesoriu Primăriei municipiului Cahul, Ștefan Mîndru, fiind citat legal

Reprezentantului intervenientului accesoriu S.A „Apă-Canal" Cahul, Roșca Ion, fiind citat legal

Pîrîtului Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie", fiind citat legal

examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Ion către Ciuta Marina privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul și cererea reconvențională depusă de Ciuta Marina către Miron Ion și Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie" privind declararea raportului de expertiză extrajudiciar nul întocmit de Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie"

C O N S T A T Ă:

La data de 22 noiembrie 2018 Miron Ion prin intermediul avocatului Todorov Maxim a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Ciuta Marina, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul, prin care solicită încasarea prejudiciului cauzat prin inundarea apartamentului în mărime de 165067,32 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

La data de 05 septembrie 2019 Ciuta Marina prin intermediul avocatului Negoiță Valeriu a înaintat cerere reconvențională către Miron Ion și Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie" privind declararea raportului de expertiză extrajudiciar nul întocmit de Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie", pe motivele de fapt și de drept invocate (f.d.99-101).

În ședință de judecată, reprezentantului reclamantului Miron Ion, avocat Todorov Maxim, a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii. Suplimentar a solicitat respingerea cererii reconvenționale.

Reclamantul Miron Ion fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de **avocatul Todorov Maxim.**

Pârâta Ciuta Marina, în ședință de judecată a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată și admiterea cererii reconvenționale.

Reprezentantului pîrîtului Ciuta Marina, avocat Valeriu Negoiță, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Miron Ion împotriva lui Ciuta Marina, intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul și admiterea cererii reconvenționale.

Intervenient accesoriu, Miron Ina, în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de către Miron Ion împotriva lui Ciuta Marina, intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul și respingerea cererii reconvenționale.

Reprezentantului intervenientului accesoriu Primăriei municipiului Cahul, Ștefan Mîndru, în ședințele de judecată a solicitat examinarea cauzei în temeiul prevederilor legale.

Reprezentantului intervenientului accesoriu S.A „Apă-Canal" Cahul, Roșca Ion, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a depus o referință(f.d.109), prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Miron Ion prin care a comunicat că potrivit art.4 din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, punct de delimitare este - *locul în care instalaţia interna de apă şi/sau de canalizare a consumatorului se conectează la sistemul public de alimentare cu apă şi/sau canalizare sau loc în care patrimoniul a doi operatori se delimitează în funcţie de dreptul de proprietate. Punctul de delimitare se stabileşte în contractul de furnizare/prestare a serviciului public. Punctul de delimitare se stabileşte în contractul de furnizare/prestare a serviciului public mare cu apă şi de canalizare. La casele de locuit individuale, punctul de delimitare se stabileşte la ieşirea din contorul instalat în căminul de branşare, amplasat în limita teritoriului consumatorului. Căminul de branşare este parte componentă a instalaţiei interne de apă şi aparţine consumatorului. La blocurile locative, punctul de delimitare se stabileşte la ieşirea din contorul instalat în subsolul blocului locativ, conform avizului de branşare eliberat de către operator. Pentru reţelele de canalizare, punctul de delimitare este căminul de racord la reţeaua publică în sensul de scurgere a apei uzate.*"

Potrivit pct.35 al Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare aprobat la 27.09.2019 prin Hotărîrea ANRE, "*La blocurile locative, punctul de delimitare a instalațiilor interne de apă se stabileşte la ieşirea din contorul instalat în subsolul blocului locativ, conform avizului de branşare eliberat de către operator. În blocurile locative, care nu au subsoluri, contorul se instalează în cămin sau în scara blocului, în dependenţă de condiţiile locale*. "

Relevă și faptul că, potrivit Actului de constatare din 30.11.2017 întocmit de Primăria mun. Cahul: „*Ca urmare a examinării la fața locului a cererii cet. Miron Ion (înregistrată sub nr.2403 din 30.11.2017), specialiștii Primăriei mun. Cahul s-au deplasat la faţa locului unde s-a constatat inundarea apartamentului aflat în posesia petiționarului Miron Ion domiciliat pe adresa, mun. Cahul, str. C. Negruzzi 30, ap.46 de la nivelul 1, pe motivul defecțiunii apeductului cet. Ciuta Marina, proprietar al apartamentului nr.49 de la nivelul II al ui locativ nominalizat*."

Adaugă că, fiind audiați în cadrul şedinţei de judecată membrii comisiei din cadrul Primăriei Cahul Zagorschi Dumitru şi Popa Sergiu au explicat instanţei că, motivul scurgerii era ruperea unui furtun din camera de baie.

A mai menționat că de S.A „Canal-Cahul" în calitate de operator, ca persoană juridică are capacitatea de a furniza/presta public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare şi de a asigura nemijlocit

administrarea și exploatarea sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare, conform prevederilor legii.

În motivarea poziției sale S.A„Canal-Cahul”, susține că S.A „Canal-Cahul”, nu poartă răspunderea pentru calitatea și defecțiunea țevilor, furtunilor, robinetelor vasului de WC, din apartamente, acestea fiind procurate și instalate de proprietar

La fel, susține că S.A.„Apă-Canal Cahul” nu poartă răspundere pentru calitatea lucrărilor efectuate în apartamente (în baie, în WC sau bucătărie), astfel prejudicial material cauzat în urma inundației apartamentului, urmează a fi suportat de către proprietarul locuinţei de unde a început scurgerea apei.

Mai indică art.1413 Cod civil, care indică „*Dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcţie a căzut sau a curs ceva, răspunde persoana care are construcţia în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forţă majoră ori din vina celui prejudiciat*”.

Mai face referire și la art.5 alin.(5), (6) și (7) a Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe: „(5) Controlul asupra folosirii şi întreţinerii locuinţelor, indiferent de forma lor de proprietate, precum şi asupra corespunderii locuinţelor şi serviciilor comunale prestate exigenţelor tehnice, se efectuează de autoritățile centrale şi locale. (6) Proprietarul locuintei sau persoana căreia îi sînt grevate drepturile respective este obligată să întreţină locuinţa cu diligenta unui bun proprietar, să nu admită deteriorarea acesteia și să respecte drepturile si interesele legitime ale vecinilor, regulile de folosire a locuințelor întreținere a bunurilor proprietate comună din blocul locativ, aprobate de către Guvern. Această obligație trebuie respectate şi de către proprietarii încăperilor cu altă destinaţie decît cea de locuință din blocurile locative. (7) Prejudiciul cauzat de folosirea neconformă a încăperilor sau de încălcare prevederilor legislației sau ale contractului de locațiune este reparat de către locatar şi poate servi drept temei pentru rezilierea contractului ”.

Pîrîtul Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie”, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin avizurile de recepție /f.d.87, 101/.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor membru comisiei din cadrul Primăriei Cahul, Popa Sergiu, a comunicat instanței că conform fișei postului de muncă el împreună cu alt angajat al Primăriei, a ieșit la fața locului la cererea proprietarului de la apartamentul inundat de str. C.Negruzii 30, mun. Cahul, cînd au întrat în apartamentul inundat, cu proprietarul și alte două femei, a observat că curgea apa ca ploaia din tavan și lustre, pe podea era apă, mobila la fel era udă, îmbrăcăminte, cărțile erau la fel unde, au observat că apartamentul era reparat, și anume era într-o stare bună, ulterior după discuția cu proprietarul inundat, sa-u ridicat la nivelul II, de unde a parvenit problema, proprietarii deja îi așteptau la ușă, i-au invitat în apartament și le-au comunicat că din baie vine problema, le-au arătat un furtun care era crăpat, apa nu mai curgea deja, era închisă, însă se vedea umed totul în jur, discutând cu proprietarii apartamentului de unde a parvenit problema au explicat că se vor înțelege între vecini deoarece se înțeleg bine, însă ei ca membrii ai comisiei, au întocmit totuși un act. În apartamentul inundat nu ține minte dacă au întrat în toate odăile. Nu ține minte dacă erau careva odăi uscate. Apartamentul era reparat, arăta bine, însă nu ține minte din ce materialele era efectuată reparația. Nu cunoaște numele proprietarul apartamentului inundat. Proprietarul celui de a doilea apartamentul de la nivelul II, după câte ține minte este Ciut. Actul cred că a fost întocmit de către Radu Svetlana. El personal le-a recomandat proprietarilor apartamentelor, să se adreseze la Gospodăria Comunală Locativă Cahul, care asigură reparația țevilor. Furtunul crăpat era din cauciuc împletit cu sârmă metalică, acel furtun unea robinetul cu țiava principală. Țiava principală aparținea Gospodăria Comunală Locativă Cahul, iar furtun deteriorat, era montat de proprietari în urma reparației. Nu i s-a explicat care este

motivul deteriorării furtunului de către proprietarul apartamentul de la nivelul II. Astfel de furtun este preconizat pentru apă, după cîte cunosc.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor membru comisiei din cadrul Primăriei Cahul, Zagorschi Dumitru a comunicat instanței că, în anul 2018, fiind angajat la Primăria mun. Cahul în calitate de agentul constatator, fiind depusă o cerere de către Miron Ion, pe cazul inundării apartamentului care-i aparține. Astfel, deplasându-se la fața locului împreună cu un alt membru al comisiei, și anume la apartamentul lui Miron Ion, unde au constatat că apartamentul, era inundat integral cu apă și de pe tavan curgea apă. Sa-u urcat la apartamentul de la nivelul II, unde au depistat că la blocul sanitar este spartă o țeavă. Apartamentul era amplasat în apropiere de policlinică. Apartamentul inundat se afla la nivelul I, în apartamentul inundat era făcută reparație modernă. Au constatat că apa venea de la apartamentul de nivelul II. Nu ține minte dacă în apartamentul de nivelul II era robinet de stopare a apei. Au întocmit un act de constatare împreună cu colegul său de serviciu Sergiu Popa. Era umed în apartament și scurgea apa pe mobilier, nu ține minte ce înălțime avea apa în apartament, aproximativ 7 cm. Țeava fisurată era din metal, de tip sovetic și se afla lângă blocul sanitar. Actul de constatare l-a întocmit el personal. Nu ține minte cine a deschis ușa apartamentului de nivelul II. A observat o țeavă din metal de la care încă curgea apă. Posibil proprietarul apartamentului inundat nu se afla la domiciliu, de s-a adunat atâta apă. În fiecare clădire este necesar să fie un robinet care stopează toată apa din bloc. Posibil țiava era fisurată. În apartamentul de nivelul II nu era făcută reparație.

Martorul Avram Elena audiată în ședința de judecată a declarat că a fost chemată de soțul d-nei Miron Ina pentru a face unele lucrări de reparație în apartament care a suferit în urma inundării. Apartamentul constituia din trei camere. Apartamentul era integral inundat. Lucrările de reparație l-ea făcut la balcon, tavanul băii și dormitor și anume unde a curățit pînă la beton pereții și a vopsit de două ori pereții. A menționat că laminatul de pe podea era umflat, tavanul din ghips carton suspendat tot afectat de inundare, pereții odăilor afectați de mucegai în partea de sus, a făcut reparație în baie la jumătate de perete și podul. Nu cunoaște cine a reparat și alte camere, cunoaște dosar că nu mai deține bani Miron Ion și pentru reparația altor camere. A făcut reparație în apartament la interval de cîteva luni după inundația și anume toamna a avut loc inundația și ia a efectuat reparație în primăvară. Pentru reparația în apartament i s-a achitat suma de șapte mii lei, și anume pentru dormitor, baie și balcon.

Martorul Cîrjău Svetlana audiată în ședința de judecată a declarat că o *cunoaște pe Ciuta Marina, deoarece prietenește cu ea. În vara anului 2018, după inundația din 2017, Ciuta Marina a rugat-o să îi facă reparație în apartamentul lui Miron Ina așa cum ea prestează servicii în domeniul construcții. Apartamentul în care a făcut reparații se află la primul etaj, cunoaște că pe proprietar o cheamă Ina, deoarece a muncit cu mama acesteia împreună. Cu Ciuta Marina, s-a deplasat în apartament și i-a arătat, unde a făcut de reparație. În baie a dezinfectat petele de pe pod și a doua zi a vopsit podul și l-a lăsat să se usuce. Procedura această a repetat-o de tei ori în baie. La fel a vopsit și marginile de la geamurile din apartament. Recepția lucrărilor a primit- o concubinul lui Miron Ina, Perju Vitalie. Apoi Miron Ina, văzând că se pricepe la efectuarea reparațiilor a rugat-o să îi repare și balconul și l-a reparat doar prin tencuirea podului iar de vopsirea podului s-a ocupat Miron Ina. A fost inundat tot apartamentul lui Miron Ina dar a făcut reparații în baie și la balcon. Serviciile ele au fost achitate de către Ciuta Marina pentru repararea baie și a balconului în apartamentul lui Miron Ina. Miron Ina și Perju Vitalie nu a avut careva pretenții la serviciile prestate de ea. Laminatul nu era umflat. Tapetele de pe pereți după inundația din 2017 erau în stare bună, nu se dezlipeau. Pe tapete nu erau urme de apă scursă. Doar podul din baie necesita reparație. Laminatul era în stare bună. Apartamentul avea 3*

camere. Vizual a văzut că nu necesită reparație în tot apartamentul. Deține studii medii speciale, nu are studii în domeniul construcției. Timp de 15 ani se ocupă de reparații.

Martorul Perju Vitalie Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că *a venit la apartamentul inundat cu concubina Miron Ina, pe la orele 13:00. Când a intrat în apartament, a văzut cum curgea apă de la plafonul electric. Deodată, a telefonat-o pe Ciuta Marina și a venit mama lui Ciuta Marina. Împreună cu ea s-au dus în apartamentul ei și au închis robinetul de la țeava care venea apa în apartament din baie. A închis robinetul de la țeava principală care aprovizionează apartamentul cu apă. Ciuta Marina a comunicat că a făcut reparație la o țeavă. Țeava de metal era fisurată. La acel moment locuia în apartamentul inundat. Curgea apă în tot apartamentul. Apa în apartament era de 7 cm. A pompat apa din apartament. S-au deteriorat mobila, tapetele, laminatul. Până în ziua de astăzi în apartament miroase a umiditate din cauza inundării. Podurile erau din ghips carton, pe pereți era tapetă, pe podea era laminat. La fel au fost deteriorate ușile cât și mobilierul. Țeava părea nouă dar era fisurată. În aceea perioadă Apă Canal Cahul nu a efectuat careva lucrări. În apartament a făcut reparație cu 2-4 ani înainte de inundație. Ciuta Marina a rugat-o să nu se adreseze la autorități, că o să rezolve ei pe loc. Mai târziu a spus să o dăm în judecată că nu v-a achita nimic. Ciuta Marina a achitat bani unei femei care a făcut careva lucrări dar nu calitativ. Astfel a angajat o altă femeie pe care ea a achitat-o. A făcut reparație la balcon, baie, bucătărie, dormitor. A schimbat laminatul la un an de la inundație doar în dormitor. Apartamentul se află la primul etaj, de la subsol nu vine umiditate. A făcut reparație la un an de la inundație, deoarece a așteptat să se usuce apartamentul. A cheltuit o sumă considerabilă pentru reparație. Personal ea nu s-a adresat la Primărie dar posibil Miron Ina s-a adresat. A fost efectuată expertiză de expertul de la Chișinău.A locuit în apartament după inundație. A schimbat o parte din cablurile electrice din apartament.*

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Miron Ion către Ciuta Marina privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul și a respinge cererea reconvențională depusă de Ciuta Marina către Miron Ion și Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie" privind declararea raportului de expertiză extrajudiciar nul întocmit de Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie", reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar dispoziția art. 130 Cod de procedură civilă statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Relevante judecării speței sunt prevederile art.4 din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, care reglementează noțiunea de punct de delimitare - *locul în care instalaţia interna de apă și/sau de canalizare a consumatorului se conectează la sistemul public de alimentare cu apă și/sau canalizare sau loc în care patrimoniul a doi operatori se delimitează în funcţie de dreptul de proprietate. Punctul de delimitare se stabileşte în contractul de furnizare/prestare*

a serviciului public. Punctul de delimitare se stabileşte în contractul de furnizare/prestare a serviciului public mare cu apă şi de canalizare. La casele de locuit individuale, punctul de delimitare se stabileşte la ieşirea din contorul instalat în căminul de branşare, amplasat în limita teritoriului consumatorului. Căminul de branşare este parte componentă a instalaţiei interne de apă şi aparţine consumatorului. La blocurile locative, punctul de delimitare se stabileşte la ieşirea din contorul instalat în subsolul blocului locativ, conform avizului de branşare eliberat de către operator. Pentru reţelele de canalizare, punctul de delimitare este căminul de racord la reţeaua publică în sensul de scurgere a apei uzate."

Potrivit pct.35 al Regulamentului-cadru de organizare și funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare aprobat la 27.09.2019 prin Hotărîrea ANRE, "*La blocurile locative, punctul de delimitare a instalațiilor interne de apă se stabileşte la ieşirea din contorul instalat în subsolul blocului locativ, conform avizului de branşare eliberat de către operator. În blocurile locative, care nu au subsoluri, contorul se instalează în cămin sau în scara blocului, în dependenţă de condiţiile locale.* "

Art.5 alin.(5), (6) și (7) a Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe reglementează că „(5) Controlul asupra folosirii şi întreţinerii locuinţelor, indiferent de forma lor de proprietate, precum şi asupra corespunderii locuinţelor şi serviciilor comunale prestate exigenţelor tehnice, se efectuează de autoritățile centrale şi locale. (6) Proprietarul locuintei sau persoana căreia îi sînt grevate drepturile respective este obligată să întreţină locuinţa cu diligenta unui bun proprietar, să nu admită deteriorarea acesteia și să respecte drepturile si interesele legitime ale vecinilor, regulile de folosire a locuințelor întreținere a bunurilor proprietate comună din blocul locativ, aprobate de către Guvern. Această obligaţie trebuie respectate şi de către proprietarii încăperilor cu altă destinaţie decît cea de locuință din blocurile locative. (7) Prejudiciul cauzat de folosirea neconformă a încăperilor sau de încălcare prevederilor legislației sau ale contractului de locațiune este reparat de către locatar şi poate servi drept temei pentru rezilierea contractului".

Cu privire la pretenția privind încasarea prejudiciului material instanța reține că:

Conform art. 14 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venit ratat).

Conform art.1413 Cod civil: „***Dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcţie a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcţia în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forţă majoră ori din vina celui prejudiciat''***.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că la data de 30.11.2017 din apartamentul nr.49 situat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi nr.30, proprietar Ciuta Marina a avut loc o scurgere de apă prin intermediul căruia apartamentul nr.46 din aceiași casă nr.30 de pe str.C.Negruzzi din or. Cahul proprietar fiind Miron Ion a fost inundat.

Instanța reține că potrivit Actului de constatare din 30.11.2017 întocmit de specialiștii Primăriei mun. Cahul care s-au deplasat la fața locului s-a constatat inundarea apartamentului ap.46 de la nivelul 1 de pe adresa mun. ***** ce aparține lui Miron Ion, pe motivul defecțiunii apeductului cet. Ciuta Marina, proprietar al apartamentului nr.49 de la nivelul II al blocului locativ nominalizat (f.d.12 verso).

În acest context instanța reține **declarațiile martorului membru al comisiei din cadrul Primăriei Cahul, Popa Sergiu**, *care a comunicat că în baie a văzut un furtun care era crăpat, ... Furtunul crăpat era din cauciuc împletit cu sârmă metalică, prin acel furtun se unea robinetul cu țeava principală. Țeava principală aparținea Gospodăria Comunală Locativă Cahul, iar furtunul deteriorat era montat de proprietari în urma reparației.*

De asemenea, instanța mai reține **declarațiile martorului membru al comisiei din cadrul Primăriei Cahul, Zagorschi Dumitru,** care a comunicat instanței că *în apartamentului de la nivelul II a observat o țeavă care era fisurată.*

Totodată instanța reține ca fiind relevante alegațiile **reprezentantului *S*.A „Apa Canal-Cahul”,** *ca acesta furnizează /prestează public alimentarea cu apă şi/sau de canalizare nemijlocit prin administrarea şi exploatarea sistemului public de alimentare cu apă şi de canalizare, conform prevederilor legii. Respectiv S.A.„Apă-Canal Cahul” nu poartă răspundere pentru calitatea lucrărilor efectuate în apartamente (în baie, în WC sau bucătărie), astfel prejudicial material cauzat în urma inundaţiei apartamentului, urmează a fi suportat de către proprietarul locuinţei de unde a început scurgerea apei.*

Astfel, instanța respinge afirmația și argumentul pîrîtei Ciuta Marina potrivit căruia inundația se datorează presiunii ridicate din apeduct ca rezultat al lucrărilor efectuate de Apă Canal Cahul, deoarece în acest sens n-a prezentat instanței nici o probă, poziția pîrîtei în acest sens fiind una pur declarativă.

De asemenea instanța reține declarațiile **martorului Avram Elena** care a declarat că *a fost chemată de soțul lui Miron Ina pentru a face unele lucrări de reparație în apartament care a suferit în urma inundării. Apartamentul constituia din trei camere. Apartamentul era integral inundat. Lucrările de reparație le-a făcut la balcon, tavanul băii și dormitor și anume a curățit pînă la beton pereții și a vopsit de două ori pereții. A menționat că laminatul de pe podea era umflat, tavanul era din ghips carton suspendat tot afectat de inundare, pereții odăilor erau afectați de mucegai în partea de sus. Pentru reparația în apartament i s-a achitat suma de șapte mii lei, și anume pentru dormitor, baie și balcon.*

Relevante sunt și declarațiile **martorului Cîrjău Svetlana** care a declarat că î*n vara anului 2018, după inundația din 2017, Ciuta Marina a rugat-o să îi facă reparație în apartamentul lui Miron Ina așa cum ea prestează servicii în domeniul construcții. Apartamentul în care a făcut reparații se află la primul etaj, cunoaște că pe proprietar o cheamă Ina, deoarece a muncit cu mama acesteia împreună. Cu Ciuta Marina, s-a deplasat în apartament și i-a arătat, unde a făcut de reparație. În baie a dezinfectat petele de pe pod și a doua zi a vopsit podul și l-a lăsat să se usuce. Procedura această a repetat-o de tei ori în baie. La fel a vopsit și marginile de la geamurile din apartament. Recepția lucrărilor a primit- o concubinul lui Miron Ina, Perju Vitalie. Apoi Miron Ina, văzând că se pricepe la efectuarea reparațiilor a rugat-o să îi repare și balconul și l-a reparat doar prin tencuirea podului iar de vopsirea podului s-a ocupat Miron Ina. A fost inundat tot apartamentul lui Miron Ina dar a făcut reparație doar în baie și la balcon. Serviciile au fost achitate de către Ciuta Marina pentru repararea baie și a balconului în apartamentul lui Miron Ina. Miron Ina și Perju Vitalie nu a avut careva pretenții la serviciile prestate de ea. Laminatul nu era umflat. Tapetele de pe pereți după inundația din 2017 erau în stare bună, nu se dezlipeau. Pe tapete nu erau urme de apă scursă. Doar podul din baie necesita reparație. Laminatul era în stare bună. Apartamentul avea 3 camere. Vizual a văzut că nu necesită reparație în tot apartamentul. Deține studii medii speciale, nu are studii în domeniul construcției. Timp de 15 ani se ocupă de reparații.*

Totodată instanța mai reține declarațiile **martorului Perju Vitalie Ion** care a declarat că *a intrat în apartament și a văzut cum curgea apă de la plafonul electric. Deodată, a telefonat-o pe Ciuta Marina și a venit mama lui Ciuta Marina. Împreună cu ea s-au dus în apartamentul ei și au închis robinetul de la țeava care venea apa în apartament din baie. A închis robinetul de la țeava principală care aprovizionează apartamentul cu apă. Ciuta Marina a comunicat că a făcut reparație la o țeavă. Țeava de metal era fisurată. La acel moment locuia în apartamentul inundat. Curgea apă în tot apartamentul. Apa în apartament era de 7 cm. A pompat apa din apartament. S-au deteriorat mobila, tapetele, laminatul. Până în ziua de astăzi în apartament miroase a umiditate din cauza inundării. Podurile erau din ghips*

carton, pe pereți era tapetă, pe podea era laminat. La fel au fost deteriorate ușile cât și mobilierul. Țeava părea nouă dar era fisurată. În aceea perioadă Apă Canal Cahul nu a efectuat careva lucrări. În apartament a făcut reparație cu 2-4 ani înainte de inundație. Ciuta Marina a rugat-o să nu se adreseze la autorități, că o să rezolve ei pe loc. Mai târziu a spus să o dăm în judecată că nu v-a achita nimic. Ciuta Marina a achitat bani unei femei care a făcut careva lucrări dar nu calitativ. Astfel a angajat o altă femeie pe care ea a achitat-o. A făcut reparație la balcon, baie, bucătărie, dormitor. A schimbat laminatul la un an de la inundație doar în dormitor. Apartamentul se află la primul etaj, de la subsol nu vine umiditate. A făcut reparație la un an de la inundație, deoarece a așteptat să se usuce apartamentul. A cheltuit o sumă considerabilă pentru reparație. Personal ea nu s-a adresat la Primărie dar posibil Miron Ina s-a adresat. A fost efectuată expertiză de expertul de la Chișinău.A locuit în apartament după inundație. A schimbat o parte din cablurile electrice din apartament.

În vederea evaluării prejudiciului material cauzat apartamentului, proprietate a reclamantului Miron Ion, în baza contractului nr. 36 de prestări servicii încheiat la 08 octombrie 2018 cu Miron Ina, Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie" la 02 noiembrie 2018 a întocmit raport de expertiză extrajudiciară nr. 016. Conform concluziilor expuse în raportul de expertiză extrajudiciară: defectele depistate, descrise în partea de cercetare, în interiorul bunului imobil, apartamentul nr. 46 amplasat în blocul locativ situat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi nr.30 demonstrează că acest apartament a suportat inundație – scurgere de apă, din apartamentul amplasat la etajul superior al aceluiași bloc locativ, cauzându-i un prejudiciu material. La momentul cercetării urmele de inundare depistate în interiorul bunului imobil apartamentul nr.46, prezintă starea tehnică nesatisfăcătoare care influențează și are impact negativ asupra sănătății proprietarilor cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor antiincendiare. Criteriile constructive: A – rezistență și stabilitate; B – siguranță în exploatare; D – igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător: la bunul imobil, apartamentul: nr. 46, amplasat în blocul locativ situat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi nr.30 nu sunt respectate ceia ce emite starea tehnică necorespunzătoare a bunului și necorespunderea cerințelor normative în construcție stabilite de Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi efectuate în încăperile inundate ale bunului imobil, apartamentul nr. 46 amplasat în blocul locativ situat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi nr.30 constituie 165067,32 lei.

Concluzionând instanța urmează să încaseze de la Ciuta Marina, IDNP ***** în beneficiul lui Miron Ion, IDNP ***** suma de **165067,32 lei (una sută șaizeci și cinci șaizeci și șapte mii lei, 32 bani)** cu titlul de prejudiciul material cauzat prin inundarea apartamentului.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de reclamant instanța reține că:

Conform art. 1422 Cod civil: (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art.1423 Cod civil:„(1) Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.(2) Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate''.

La caz instanța consideră că prin acțiunile sale pârâtul i-a cauzat reclamantului un prejudiciu moral, prin inundarea apartamentului și a mobilierului, a suportat suferințe manifestate prin stare de frustrare, revoltă, stres până în prezent, fiind relevante declarațiile lui că *avea teamă în legătură cu faptul că apa acumulată pe podeaua apartamentului se putea scurge la vecinii de jos și putea cauza prejudicii acestora. Umezeala a persistat mult timp ceia ce a cauzat o stare de antisanitarie și mucegai care i-a afectat sănătatea.*

Totodată instanța consideră prejudiciul moral solicitat de reclamant exagerat și urmează a dispune încasarea în parte, adică a sumei de **10 000/zece mii/ lei**.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține că:

Referitor la încasarea taxei de stat, instanța de judecată menționează că art. 82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conţinutul ordinului de plată din data de **19 noiembrie 2018 (f.d. 23 Vol -I),** instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că pentru examinarea cauzei civile menţionate partea reclamantul a achitat suma de 4 952,00 MDL cu titlu de taxă de stat.

Reieșind din cele menționate supra, și având în vedere că acțiunea a fost admisă în parte, instanța de judecată va dispune încasarea de la Ciuta Marina, IDNP *****, în beneficiul lui Miron Ion, IDNP ***** suma de 4 952,00 lei cu titlu de taxa de stat, achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de către Ciuta Marina împotriva lui Miron Ion și ÎI „Achimov Anatolie” privind decalarea raportului de expertiză extrajudiciar nul, instanța menționează că aceste alegații nu pot fi acceptate și reținute deoarece raportul de expertiză extrajudiciară nu cade sub incidența prevederi legale privind nulitatea absolută, deoarece raportul contestat la caz este prezentat ca mijloc de probă și nu ca o manifestare de voință a unei persoane îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, iar argumentele pîrîtei potrivit cărora raportul contestat urmează a fi declarat nul deoarece Ciuta Marina n-a fost înștiințată despre efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară, că raportul a fost întocmit în baza cererii lui Ina Miron fără careva împuterniciri a lui Ion Miron, că a fost efectuat peste un an de la inundație, nu pot fi reținute de instanță deoarece nu sunt plauzibile, or aceste afirmații nu afectează valabilitatea lui ca mijloc de probă, ultima fiind pasibilă răsturnării doar în cazul formulării cererii de efectuarea unei noi expertize tehnice, judiciare în cadrul pregătirii pentru dezbaterile judiciare și nu după stabilirea termenului de judecată.

La caz raportul de expertiză extrajudiciară din 02.11.2018, este unicul mijloc de probă care confirmă mărimea prejudiciului material cauzat.

Astfel, instanța de judecată reține că raportul de expertiză extrajudiciară nr. 016 din 02.11.2018 întocmit de către expertul judiciar, Achimov Anatolie, la caz este un mijloc de probă pe cauza dată, și nu un act juridic în sensul prevederilor legale civile invocate, astfel, cerința dată, privind privind declararea Raportului de expertiză extrajudiciară nulă, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Miron Ion către Ciuta Marina privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul.

Se încasează de la Ciuta Marina, IDNP ***** în beneficiul lui Miron Ion, IDNP ***** suma de **165067,32 lei (una sută șaizeci și cinci șaizeci și șapte mii lei, 32 bani)** cu titlul de prejudiciul material cauzat prin inundarea apartamentului.

Se încasează de la Ciuta Marina, IDNP ***** în beneficiul lui Miron Ion, IDNP ***** suma de **10 000,00 lei (zece mii)** cu titlul de prejudiciul moral.

Se încasează de la Ciuta Marina, IDNP ***** în beneficiul lui Miron Ion, IDNP ***** suma de **4952,00 lei (patru mii nouă sute cinzeci și doi)** cu titlul de cheltuieli de judecată.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Miron Ion către Ciuta Marina privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului intervenienți accesorii Miron Ina, Primăria municipiului Cahul, S.A „Apă-Canal" Cahul se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge cererea reconvențională depusă de Ciuta Marina către Miron Ion și Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie" privind declararea raportului de expertiză extrajudiciar nul întocmit de Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie", ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător **Aliona Sârbu**