Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ai-131/26 (2-24058725-02-2ai-28052026)

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026, adoptată la cererea depusă de lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iunie 2024, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Das Solutions" și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința acesteia.

Prin aceeași hotărâre, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 noiembrie 2024, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea SRL „Das Solutions", iar în calitate de lichidator al societății debitoare a fost desemnat același administrator autorizat Buga Alexandru, cu stabilirea atribuțiilor în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 15 octombrie 2025, lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru, a depus la instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Card Compact GMBH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung), cu sediul la Kapuzinerstrasse 4, 94032 Passau, Germania, prin care a solicitat: primirea cererii spre examinare; validarea popririi instituite asupra

mijloacelor bănești în mărime de 6 782,30 euro; încasarea de la terțul poprit, în beneficiul SRL „DAS Solutions”, a sumei de 6 782,30 euro, precum și a dobânzii de întârziere calculate potrivit art. 942 din Codul civil până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

În motivarea cererii, lichidatorul a menționat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate și faliment, ca urmare a inventarierii masei debitoare, s-a constatat că în anii 2019–2020 între SRL „DAS Solutions” și Card Compact GMBH s-au desfășurat relații comerciale, în temeiul cărora SRL „DAS Solutions” ar fi prestat terțului servicii în valoare totală de 95 014,60 euro, iar terțul ar fi achitat suma de 88 232,30 euro, rezultând un sold restant în favoarea debitorului de 6 782,30 euro.

Lichidatorul a invocat, în susținerea pretenției, contractul-cadru nr. 01.a/2019 din 30 ianuarie 2019, încheiat între SRL „DAS Solutions” și Card Compact GMBH, având ca obiect prestarea serviciilor în domeniul tehnologiilor informaționale conform Declarațiilor de lucrări (Statement of Work, în continuare – SOW), facturile fiscale de ieșire nr. Invoice 20 din 30 octombrie 2020 pentru suma de 1 326,00 euro, nr. Invoice 21 din 30 noiembrie 2020 pentru suma de 3 124,35 euro și nr. Invoice 22 din 31 decembrie 2020 pentru suma de 2 332,35 euro, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce din 5 mai 2025.

A susținut că la 28 iulie 2025, lichidatorul a emis în adresa Card Compact GMBH somația nr. 01/07-32 de înființare a popririi pentru suma de 6 782,30 euro, prin care a pus în vedere terțului poprit obligația de a transfera, în termen de 5 zile, suma indicată pe contul de acumulare al lichidatorului. Conform cererii și avizului poștal anexate, somația a fost recepționată de către terțul poprit la 21 august 2025 și nu a fost executată în termenul prevăzut, fapt ce a determinat sesizarea instanței de insolvabilitate cu cererea de validare a popririi în temeiul art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității.

Lichidatorul a menționat că, la 3 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, terțul poprit Card Compact GMBH, prin Anton Michael Herzog, fondator și administrator (Founder and Managing Director), a comunicat în adresa instanței și a lichidatorului poziția sa cu privire la pretențiile invocate. Prin răspunsul transmis, terțul poprit a negat integral pretenția lichidatorului, susținând, în esență, că SRL „DAS Solutions” nu a prestat serviciile menționate în facturile invocate, motiv pentru care nu există obligație de plată; că, potrivit dreptului german, facturile sunt deja prescrise; și că, deși contractul cu SRL „DAS Solutions” ar fi indicat aplicarea legii moldovenești, aceasta nu poate fi executată pe teritoriul Germaniei.

Totodată, a argumentat că, în cuprinsul aceluiași răspuns, terțul poprit a făcut referire la o corespondență anterioară transmisă lichidatorului la data de 26 mai 2025, în care, potrivit susținerii sale, ar fi adus la cunoștința lichidatorului obiecțiile sale cu privire la pretențiile decurgând din facturile invocate. Această împrejurare relevă că poziția terțului poprit privind inexistența creanței a fost exprimată anterior emiterii

somației nr. 01/07-32 din 28 iulie 2025, iar nu doar în cadrul procedurii judiciare, ceea ce confirmă caracterul controversat al pretinsei datorii încă din faza pre contencioasă.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH.

S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „DAS Solutions" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 633 (patru mii șase sute treizeci și trei) lei și 77 bani.

S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „DAS Solutions" în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 15 mai 2026, lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026, și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea înaintată de lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

La 12 iunie 2026, lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru a prezentat instanței de apel motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat, în esență, motivele de fapt și temeiurile de drept invocate anterior în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru a indicat că instanța de fond a aplicat un standard probator excesiv, tratând procedura de validare a popririi ca pe un litigiu de drept comun în pretenții. A indicat că, pentru stabilirea existenței creanței, trebuia apreciat ansamblul probelor disponibile, iar nu condiționată dovada prestațiilor exclusiv de existența unor documente de acceptanță semnate bilateral. În acest sens, a menționat că în domeniul IT executarea și acceptarea serviciilor pot rezulta din milestone-uri, commit-uri, rapoarte de timp, corespondență operațională și utilizarea produsului.

Apelantul a susținut că facturile nr. 20, 21 și 22 din anul 2020, emise în executarea Declarației de lucrări nr. 01, coroborate cu plățile anterioare efectuate de intimată în cuantum de 88 232,30 EUR, confirmă existența unei relații contractuale active și a mecanismului de facturare dintre părți. A indicat că aceste plăți reprezintă o

acceptare tacită a modului de colaborare, iar lipsa unor obiecții concrete și documentate din partea intimatei cu privire la prestațiile facturate, în special pentru perioada octombrie-decembrie 2020, trebuie apreciată în raport cu conduita sa anterioară.

Apelantul a susținut că privitor la actul de verificare a decontărilor din 5 mai 2025, deși acesta nu este contrasemnat de intimat, nu îi poate fi înlăturată valoarea probatorie, întrucât sintetizează evidențele contabile și corespunde totalului facturat și soldului rezultat din plățile parțiale efectuate anterior. A menționat că intimatul nu a prezentat o evidență proprie a conturilor sau un refuz punctual și motivat cu privire la facturile ori liniile contestate.

Lichidatorul a mai susținut că lipsa semnăturii intimatului pe facturi nu înseamnă inexistența datoriei și a invocat faptul că aceasta nu a contestat în mod concret prestațiile în perioada imediat următoare emiterii facturilor. Totodată, a evidențiat că, pentru aceeași relație contractuală, intimatul a achitat anterior suma de 88 232,30 EUR, astfel încât susținerea că ultimele trei facturi din anul 2020 ar fi integral neîntemeiate, fără indicarea concretă a serviciilor neexecutate, nu este susținută prin probe.

Apelantul a indicat că suma solicitată constituie 6 782,30 EUR, iar prin somația nr. 01/07-32 din 28 iulie 2025, recepționată de intimată la 21 august 2025, aceasta a fost pusă în întârziere cu privire la achitarea sumei respective. A susținut că, în lipsa achitării sumei după recepționarea somației, sunt întrunite condițiile pentru calcularea dobânzii de întârziere până la plata efectivă.

În ceea ce privește prescripția invocată de intimată potrivit dreptului german, apelantul a susținut că această apărare nu a fost analizată efectiv de instanța de fond. A indicat că trebuia verificată legea aplicabilă raportului contractual, precum și efectul plăților parțiale anterioare, al executării raporturilor dintre părți și al somației asupra cursului prescripției. A mai arătat că scadențele facturilor se situează în perioada noiembrie 2020 – ianuarie 2021, iar simpla invocare a prescripției potrivit dreptului german nu era suficientă pentru respingerea cererii.

Apelantul a susținut, de asemenea, că, în cazul în care instanța considera insuficiente probele existente, trebuia să fie completat materialul probator prin solicitarea de la intimată a extraselor de cont, a evidențelor contabile și a corespondenței operaționale din trimestrul IV al anului 2020, precum și prin verificarea fluxurilor de plată, efectuarea unei expertize contabile sau IT și audierea persoanelor implicate în recepția serviciilor.

În concluzie, apelantul a susținut că din contractul-cadru și SOW nr. 01, facturile nr. 20, 21 și 22 din anul 2020, plățile anterioare în cuantum de 88 232,30 EUR, actul de verificare a decontărilor și somația recepționată la 21 august 2025 rezultă existența creanței în cuantum de 6 782,30 EUR, cu scadențe în perioada noiembrie 2020 – ianuarie 2021, solicitând validarea popririi și încasarea acestei sume, cu dobânda de întârziere până la plata efectivă.

În materie de drept lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149/2012; art. 118, 119, 130, 357, 358, 365 și 385 din Codul de procedură civilă; art. 10, 874, 932 și 942 din Codul civil.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, până la data examinării apelului, intimatul nu a prezentat nicio referință asupra cererii de apel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, **dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 6 mai 2026, iar cererea de apel a fost depusă la 15 mai 2026. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel, precum și motivarea apelului au fost semnate de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru, desemnat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iunie 2024, deținător al autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 iunie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.*

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar*

în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea

Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iunie 2024, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Das Solutions” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința acesteia, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 noiembrie 2024, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea SRL „Das Solutions”, iar în calitate de lichidator al societății debitoare a fost desemnat același administrator autorizat Buga Alexandru, cu stabilirea atribuțiilor în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 15 octombrie 2025, lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru, a depus la instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Card Compact GMBH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung), cu sediul la Kapuzinerstrasse 4, 94032 Passau, Germania, prin care a solicitat: primirea cererii spre examinare; validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 6 782,30 euro; încasarea de la terțul poprit, în beneficiul SRL „DAS Solutions”, a sumei de 6 782,30 euro, precum și a dobânzii de întârziere calculate până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH.

S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „DAS Solutions” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 633 (patru mii șase sute treizeci și trei) lei și 77 bani.

S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „DAS Solutions” în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 15 mai 2026, lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026, și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea înaintată de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru, împotriva Card Compact GMBH, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, *administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.*

În temeiul prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, *alin. (1) sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.*

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(4) Dacă sînt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz,

să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilității/ lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terțul poprit le va include în lista masei debitoare și le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terțul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor și sancțiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terțul poate cere administratorului insolvabilității/lichidatorului să le încredințeze unui custode.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă că poprirea a fost înființată de către lichidatorul SRL „DAS Solutions”, Buga Alexandru, prin somația nr. 01/07-32 din 28 iulie 2025, asupra mijloacelor bănești în sumă de 6 782,30 euro, pretins datorate debitorului de către terțul poprit Card Compact GmbH, cu obligația transferării acestei sume, în termen de 5 zile, pe contul de acumulare al lichidatorului. Somația a fost recepționată de către terțul poprit la data de 21 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, restituit lichidatorului la data de 3 octombrie 2025 (f.d. 8-10).

Completul judiciar reține că poprirea, reglementată de art. 126 din Legea insolvabilității, constituie o modalitate de urmărire silită prin care lichidatorul urmărește o creanță preexistentă a debitorului împotriva unui terț. Validarea popririi nu creează, prin ea însăși, o obligație nouă în sarcina terțului poprit, ci presupune constatarea existenței unei obligații preexistente a acestuia față de debitor și permite executarea silită în limitele creanței constatate.

Din conținutul art. 126 din Legea insolvabilității rezultă că validarea popririi presupune existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului împotriva terțului poprit, înființarea popririi prin somația lichidatorului, comunicarea acesteia terțului poprit împreună cu copia certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate sau de faliment și neexecutarea de către terțul poprit a obligației în termenul prevăzut de lege. Completul judiciar consideră că existența creanței constituie premisa esențială a validării popririi, astfel încât, în lipsa dovedirii unei creanțe certe, lichide și exigibile, neexecutarea somației nu poate conduce la validarea popririi.

În acest context, instanța de apel reține că sarcina probei cu privire la existența și întinderea creanței pretinse îi revenea lichidatorului SRL „DAS Solutions”, acesta urmând să demonstreze că, la momentul înființării popririi și al sesizării instanței, Card Compact GMBH datora debitorului suma de 6 782,30 euro și că această obligație întrunea caracterele de certitudine, lichiditate și exigibilitate.

Completul judiciar constată că, în susținerea existenței pretinsei creanțe, lichidatorul a prezentat contractul-cadru nr. 01.a/2019 din 30 ianuarie 2019, Declarațiile de lucrări nr. 01 și nr. 03, facturile nr. Invoice 20 din 30 octombrie 2020, nr. Invoice 21 din 30 noiembrie 2020 și nr. Invoice 22 din 31 decembrie 2020, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce din 5 mai 2025.

Aceste înscrisuri urmează a fi apreciate în ansamblul lor, prin prisma prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă, prin raportare la obiectul concret al cererii de validare a popririi.

Astfel, din contractul-cadru nr. 01.a/2019 rezultă că părțile au stabilit cadrul general al raporturilor contractuale, SRL „DAS Solutions” asumându-și obligația de a presta servicii informatice conform Declarațiilor de lucrări, cu facturarea acestora în euro și achitarea facturilor în termen de 10 zile calendaristice de la primire. Totodată, contractul prevede că finalizarea serviciilor urma să fie confirmată printr-un document de acceptanță semnat de ambele părți.

Prin urmare, contractul atestă existența cadrului contractual dintre părți și mecanismul convenit pentru executarea și confirmarea serviciilor, însă, prin el însuși, nu demonstrează prestarea unor servicii concrete și nici existența datoriei pretinse, aceste împrejurări urmând să rezulte din probele referitoare la executarea efectivă a obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește Declarația de lucrări nr. 01, completul judiciar constată că aceasta a fost semnată și acceptată de ambele părți, fiind indicate datele de 31 ianuarie

2019 și 16 aprilie 2019, și conține informații referitoare la serviciile de dezvoltare software, tarifele orare și termenul de plată de 10 zile de la primirea facturii.

În același timp, Declarația de lucrări nr. 03, în extrasul prezentat la dosar, conține semnătura reprezentantului SRL „DAS Solutions”, fără a rezulta data completării și semnării de către Card Compact GMBH. Potrivit termenilor înscriși în document, Declarația de lucrări urma să devină obligatorie după semnarea de către ambele părți. Instanța de apel reține însă că această împrejurare nu este, prin ea însăși, decisivă pentru soluționarea cauzei, întrucât facturile care formează obiectul pretenției, respectiv nr. Invoice 20, nr. Invoice 21 și nr. Invoice 22, indică drept temei Declarația de lucrări nr. 01, însă constituie un element relevant la aprecierea ansamblului probator.

Referitor la facturile nr. Invoice 20 din 30 octombrie 2020, pentru 50 de ore, în sumă de 1 326,00 euro, cu scadența la 10 noiembrie 2020, nr. Invoice 21 din 30 noiembrie 2020, pentru 130,3 ore, în sumă de 3 124,35 euro după aplicarea reducerii, cu scadența la 20 decembrie 2020, și nr. Invoice 22 din 31 decembrie 2020, pentru 96,42 ore, în sumă de 2 332,35 euro după aplicarea reducerii, cu scadența la 10 ianuarie 2021, completul judiciar constată că acestea au fost emise unilateral de SRL „DAS Solutions”, fiind semnate și ștampilate de emitent. Din materialele cauzei nu rezultă însă că respectivele facturi au fost acceptate sau semnate de Card Compact GMBH și nici nu se regăsește o dovadă certă privind recepționarea acestora de către terțul poprit la datele scadenței sau anterior emiterii somației.

Mai mult, instanța de apel reține că, deși contractul-cadru prevedea expres confirmarea finalizării serviciilor printr-un document de acceptanță semnat de ambele părți, la materialele cauzei nu se regăsesc asemenea documente pentru serviciile pretins prestate în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2020, la care se referă facturile invocate. De asemenea, nu au fost prezentate rapoarte de lucru detaliate, evidențe ale orelor prestate confirmate de beneficiar, confirmări privind recepționarea livrabilelor sau alte înscrisuri din care să rezulte că serviciile indicate în facturile nr. Invoice 20, nr. Invoice 21 și nr. Invoice 22 au fost efectiv prestate de SRL „DAS Solutions” și acceptate de Card Compact GMBH.

În aceeași ordine de idei, completul judiciar constată că actul de verificare a decontărilor reciproce din 5 mai 2025 indică un sold final de 6 782,30 euro în favoarea SRL „DAS Solutions”, însă din conținutul acestuia rezultă că situația a fost întocmită „conform datelor SRL „DAS Solutions”, fără a fi confirmată prin semnătura sau acordul Card Compact GMBH. În aceste condiții, actul respectiv reprezintă un înscris unilateral provenind de la creditorul pretins și, în lipsa confirmării de către terțul poprit, nu poate fi apreciat ca o recunoaștere bilaterală a existenței și întinderii creanței și nici ca o dovadă autonomă a prestării și acceptării serviciilor aferente facturilor invocate.

Un element relevant în aprecierea caracterului cert al creanței îl constituie și poziția exprimată de terțul poprit. Prin răspunsul transmis instanței la 3 februarie

2026, Card Compact GMBH, prin reprezentantul său legal, a contestat în mod expres prestarea serviciilor menționate în facturile invocate, susținând că SRL „DAS Solutions” nu a prestat serviciile respective și că, în consecință, nu există o obligație de plată. Totodată, terțul poprit a invocat prescripția extinctivă potrivit dreptului german și a formulat obiecții cu privire la aplicabilitatea legii materiale în contextul executării obligației pe teritoriul Germaniei.

Completul judiciar reține că, pentru soluționarea cererii de validare a popririi, nu este necesară tranșarea în cadrul prezentei proceduri a tuturor aspectelor de fond invocate de terțul poprit referitoare la legea aplicabilă sau la prescripția obligației, întrucât aceste chestiuni excedează examinării sumare specifice procedurii de validare. Relevant este faptul că terțul poprit a negat însăși existența obligației de plată, iar materialul probator administrat nu oferă suficiente elemente obiective pentru a înlătura această controversă și pentru a confirma, cu gradul de certitudine impus de art. 126 din Legea insolvabilității, existența datoriei pretinse.

În acest sens, instanța de apel consideră că existența unui contract-cadru și emiterea unor facturi de către creditor nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existența unei creanțe certe, lichide și exigibile atunci când executarea concretă a serviciilor facturate și acceptarea acestora de către beneficiar nu sunt confirmate prin probe corespunzătoare. Cu atât mai mult, în condițiile în care chiar contractul-cadru stabilește modalitatea de confirmare a finalizării serviciilor printr-un document de acceptanță semnat de ambele părți, lipsa unor asemenea documente pentru perioada la care se referă facturile constituie un aspect esențial în aprecierea temeiniciei cererii.

Prin urmare, analizând în ansamblu materialul probator administrat, completul judiciar constată că lichidatorul nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze că serviciile indicate în facturile nr. Invoice 20, nr. Invoice 21 și nr. Invoice 22 au fost efectiv prestate și acceptate de Card Compact GMBH și că, în temeiul acestor servicii, terțul poprit avea față de SRL „DAS Solutions” o datorie certă în sumă de 6 782,30 euro. Contractul-cadru și Declarația de lucrări nr. 01 confirmă existența raportului contractual, însă nu atestă executarea concretă a serviciilor din perioada octombrie–decembrie 2020; facturile sunt înscrisuri emise unilateral de creditor, fără dovada acceptării acestora de către terțul poprit; actul de verificare a decontărilor reciproce este, de asemenea, unilateral, iar documentele de acceptanță bilaterală și alte probe obiective privind prestarea serviciilor lipsesc de la dosar.

În aceste circumstanțe, completul judiciar apreciază că pretinsa creanță nu întrunește condiția caracterului cert necesară pentru validarea popririi. Or, caracterul cert al creanței presupune ca existența acesteia să nu fie pusă în discuție, în timp ce, în prezenta cauză, însăși existența obligației de plată nu este recunoscută de terțul poprit, iar probele administrate nu sunt apte să confirme, în mod suficient, faptul generator al acestei obligații. Mențiunile cuprinse în înscrisurile întocmite unilateral de SRL „DAS

Solutions” nu pot substitui dovada executării și acceptării prestațiilor atunci când acestea sunt contestate de pretinsul debitor.

Totodată, instanța de apel reține că procedura validării popririi nu poate fi transformată într-un mecanism de stabilire pentru prima dată a existenței unei creanțe contractuale contestate, prin valorificarea unor înscrisuri care, în lipsa altor probe, nu demonstrează faptul generator al obligației. Poprirea presupune existența unei creanțe preexistente a debitorului împotriva terțului, iar validarea acesteia poate interveni numai în măsura în care această creanță este suficient de determinată și probată pentru a întruni condițiile prevăzute de lege.

În ceea ce privește dobânda de întârziere solicitată în temeiul art. 942 din Codul civil, completul judiciar reține că aceasta are caracter accesoriu față de obligația principală. În condițiile în care existența și exigibilitatea datoriei principale în sumă de 6 782,30 euro nu au fost demonstrate în cadrul prezentei proceduri, nu poate fi admisă nici pretenția accesorie privind dobânda de întârziere, întrucât aceasta presupune existența unei obligații principale certe și exigibile.

Prin urmare, instanța de apel constată că, prin probele administrate, nu s-a confirmat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a SRL „DAS Solutions” față de Card Compact GMBH, de natură să justifice validarea popririi. Or, simpla înființare și comunicare a popririi, precum și neexecutarea somației de către terțul poprit nu sunt de natură, prin ele însele, să justifice validarea acesteia.

În aceste condiții, completul judiciar apreciază că instanța de fond, în mod corect, a constatat netemeinicia cererii de validare a popririi și de încasare de la CARD COMPACT GMBH a sumei de 6 782,30 euro, precum și a dobânzii de întârziere aferente, dispunând, în consecință, desființarea popririi înființate prin somația nr. 01/07-32 din 28 iulie 2025.

În consecință, având în vedere ansamblul probelor administrate și normele legale incidente speței, instanța de apel constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu corecta apreciere a circumstanțelor de fapt și aplicare a normelor de drept material și procedural. În lipsa unor temeiuri care să justifice admiterea cererii de apel, Completul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că, „art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, completul judiciar reține că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 6 mai 2026, lichidatorul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, Buga Alexandru nu a achitat taxa de stat în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede că, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.*

Totodată, art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.*

Completul judiciar reține că, la data emiterii deciziei, cursul oficial al valutei constituia 1 euro = 20,1669 lei, astfel încât pretenția patrimonială în sumă de 6 782,30 euro urmează a fi calculată din valoarea de 136 777,97 lei, reprezentând echivalentul în monedă națională al sumei pretinse, iar taxa de stat urmează a fi determinată în conformitate cu pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „DAS Solutions" în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 955,31 lei, precum și taxă de timbru pentru instanța de apel în suma de 200 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de lichidatorul

SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 mai 2026, adoptată la cererea depusă de lichidatorul SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, Buga Alexandru împotriva Card Compact GMBH cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Se încasează de la SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 955,31 lei (trei mii nouă sute cincizeci și cinci, 31) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Se încasează de la SRL „DAS Solutions” în procedura falimentului, în beneficiul Curții de Apel Centru taxă de timbru pentru instanța de apel în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Mîra
Ghenadie

Judecătorii: Bostan
Angela

Ghedrovici
Nicolae