Dosar nr. 1-40/2026;
Numărul 1-26009365-51-1-28012026;

SENTINȚA
În numele Legii

05 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Primac Lucian
Apărătorului inculpatului Ciuprov Victor
Inculpatului Ciobanu Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,* cauza penală de învinuire a lui, **Ciobanu Ion ***** a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat sat. ***** divorțat, la întreținere un copil minor, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, moldovean, cetățean a Republicii Moldova**

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal.**

Termenul de examinare 18.12.2025- 05.03.2026
Sentința integral pronunțată la data de 05.03.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

Prezenta cauză penală a fost suspendată prin ordonanța din 11 noiembrie 2020 privind suspendarea urmăririi penale, pe motiv că învinuitul se eschiva de la urmărirea penală, locul aflării acestuia nu era cunoscut, fiind anunțați în căutare. Urmărirea penală a fost reluată prin ordonanța din 04 septembrie 2025.

*La data de 22 decembrie 2025, ora 09:40, Anton Ion a fost reținut ,,de facto" în mun. ***** Aeroportul Internațional ***** iar la data de 23 decembrie 2025, Ciobanu Ion a fost eliberat, întrucât nu au fost constatate temeiuri legale pentru privarea sa de libertate.*

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii ***** Primac Lucian în ședința de judecată a pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, cu stabilirea pedepsei convenite sub formă de 900 (nouă sute) unități convenționale. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara de a menține până la intrarea sentinței în vigoare

Avocatul Ciuprov Victor, în ședința de judecată a pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției negociat cu procurorul. Solicită ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Verificând materialele cauzei penale şi probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă:

Ciobanu Ion, în perioada lunii octombrie anul 2019, făcând parte dintr-un im grup criminal organizat de cet. Plugaru Chirilă-Marian, și compus din Oboroc Vasile, Raileanu Gheorghe, Morari Ion, Babcncu Ion, Ciobanu Rodica, Carp Constantin. Pușcarenco *****Pușcarenco Vasilii, precum și al Le persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, având intenția organizării intrării și șederii ilegale pe teritoriul României a persoanelor ce nu sunt cetățeni sau rezidenți a acestui stat, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și urmărind scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, l-a racolat pe Ciobanu Ianoș Nicolae, în grupul criminal organizat, repartizându-i rolul și sarcinile bine determinate, pentru a organiza și a înfăptui ieșirea ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova și intrarea ilegală pe teritoriul României, a cetățenilor statului Bangladesh, Emu Tufayel Ahmed, *****; Imrul Hussain, *****; Miah Mohammed Akiak Sf]u,***** și a cetățeanului statului India. Vishal,***** în schimbul unei remunerații financiare.

Astfel. în perioada de lunii octombrie anul 2019, Ciobanu Ianoș, Oboroc Vasile, Morari Ion, Babencu Ion, Ciobanu Rodica, Carp Constantin, Pușcarenco *****Pușcarenco Vasilii, acționând în cadrul grupului criminal organizat, repartizând rolurile între ei, ia indicația lui Plugaru Chirilă-Marian, au organizat transportarea cetățenilor statului Bangladesh, Emu Tufayel Ahmed, *****; Imrul Hussain, *****; Miah Mohammed Akiak Sfju,***** și a cetățeanului statului India, Vishal,***** din mun. Chișinău în mun. ***** și cazarea acestora în apartamentul nr.*****, de pe str. *****, din mun. ***** pe care anterior l-au închiriat special în acest scop, unde i-au asigurat cu hrană pentru mai multe zile, pentru ca ulterior acestea să fie transportați pe teritoriul României

Ulterior, la 20.10.2019, Oboroc Vasile, Ciobanu Ianoș Morari Ion și Babencu Ion cu automobilele de model „*****”*****, și „S*****” *****la indicația lui Plugaru Chirilă-Marian, au transportat persoanele de origine asiatică, într-un câmp agricol amplasat în apropierea satelor Bărboieni și Zberoaia, r-nul Nisporeni, unde aceștia urmau să traverseze râul Prut spre România cu o barcă gonflabilă, iar acolo trebuiau să fie întâlniți de alte persoane neidentificate, însă în timp ce așteptau în apropierea râului Prut, să treacă angajații Poliției de Frontieră, au fost informați printr-un mesaj de membrii grupului criminal organizat, precum că persoanele care urmau să-i întâlnească în România au fost reținute de poliția română, astfel din nou au transportat persoanele de origine asiatică în mun. ***** și i-au cazat în apartamentul nr.*****, de pe str. *****, unde și au fost depistați de angajații Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Ciobanu Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362[1] alin.(3) lit. a) Cod penal, „*Organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat*”.

La 02 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Ciobanu Ion, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 362[1] alin.(3) lit. a) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul Ciobanu Ion, asistat de avocatul Ciuprov Victor, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la 16 ianuarie 2026, între procurorul Primac Lucian și învinuitul Ciobanu Ion, asistat de avocatul Ciuprov Victor, în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Ciobanu Ion.

În şedinţa de judecată, inculpatul Ciobanu Ion a declarat că, recunoaște vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror, nu are nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. Susține acordul încheiat, este de acord cu pedeapsa stabilită în acord.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe, care stând la baza învinuirii, au fost acceptate de către inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- ✓ **Declarațiile victimei Miah Mohammed Akiak Sfju,** care fiind audiată a declarat că. cu aproximativ două săptămâni în urmă din data audierii (25 octombrie 2019). a fost telefonat de un conațional de-al său stabilit în Italia, care i-a transmis un număr de telefon și i-a comunicat că pe numărul dat va răspunde o persoană din Republica Moldova care-i va ajuta să ajungă în Europa. El nu a reținut respectivul număr de telefon și nu a telefonat. Ulterior, a fost telefonat din nou de conaționalul său stabilit în Italia care i-a comunicat că a discutat deja cu persoana din Republica Moldova și au stabilit întâlnirea în parcul Valea Trandafirilor” din sectorul Botanica, mun. ***** fixând chiar data și ora întâlnirii ce urma să aibă loc. Astfel, la indicațiile telefonice ale conaționalului său stabilit în Italia, s-a deplasat împreună cu Vishal, Emu și Imrul în parc și de ei s-au apropiat patru persoane cu două automobile. Unul dintre automobile era de culoare sură și avea numărul de înmatriculare***** Al doilea automobil avea numărul de înmatriculare***** Cu cele două automobile s-au deplasat în or. ***** unde au fost acasă la o persoană pe nume Ianoș. De acolo, s-au deplasat la un apartament. Mai declară că. de la Ianoș. din automobilul cu număr de înmatriculare***** s-au schimbat în automobilul cu număr de înmatriculare *****. în apartamentul dat au stat două zile. Intr-o seară, Ianoș cu alte trei persoane l-au transporta pe el, Vishal, Emu și Imrul, într-o localitate pentru a le trece peste irontieră din Republica Moldova în România, dar ceva nu a funcționat și s-au întors înapoi la apartamentul din or. ***** în apartamentul dat, au fost depistați de poliția de frontieră. Tot în apartament se afla o geantă mare în care a înțeles ulterior că era o barcă. Mai declară că a văzut că în infracțiunea dată erau implicate cinci persoane, unul dintre care este numitul Ianoș. iar altul o persoană pe nume Vasile, pe care i-ar putea recunoștea. 'Fot el declară că. pentru a ajunge în Europa, familia sa trebuia să achite conaționalului lor stabilit în Italia, câte o mie de euro pentru fiecare persoană.

(f.d. 18-19, Vol.I);

- ✓ **Declarațiile victimei Emu Tufayel Ahmed,** care a depus declarații analogice cu aie victimei Miah Mohammed Akiak Sfju.

(f.d.23, Vol. I);

- ✓ **Declarațiile martorului Ciobanu Pavel,** a declarat că este cumnatul lui Farfaniuc *****care se află în detenție în penitenciarul din Bălți și că soția ultimului este plecată în Franța. Din cauza că afinii săi nu se află în oraș, aceștia l-au rugat pe el să aibă grijă de apartamentul lor nr.*****, situat în or. ***** str. *****. De obicei, are grijă de apartamentul dat, Iară să-l dea în

chirie sau să cazeze pe cineva acolo, dar pe data de 18 sau 19 octombrie 2019, a fost telefonat de o persoană necunoscută care i-a solicitat să se întâlnească pentru a discuta în privința respectivului apartament. S-au întâlnit cu respectiva persoană, în or. Ungheni pe str. *****. La întâlnire, persoana dată i-a comunicat lui Ciobanu Pavel că se cunoaște cu Farfaniuc Serghei și cu soția acestuia, Farfaniuc Tatiana, cu care s-a înțeles să ia în chirie apartamentul acestora din or. ***** str. *****. In aceeași zi respectiva persoană, i-a achitat lui Ciobanu Pavel suma de 2800 lei pentru chiria apartamentului pentru două luni. Ciobanu Pavel declară că a avut încredere în respectiva persoană și. deoarece avea cheia apartamentului dat asupra sa, a intrat și i-a arătat locuința, explicându-i că în veceu există o problemă cu țeava centrală de apă. Persoana dată a fost de acord cu condițiile și. tot atunci, a primit cheia apartamentului, comunicând că acolo va locui o fată pentru o perioadă de două luni.

(f.d.16-17, Vol. I);

- ✓ **Declarațiile martorului Ciobanu Pavel suplimentar,** a declarat că cu o zi sau două înainte de a fi cazate persoanele străine în apartamentul cumnatului său Farfaniuc Serghei. ultimul l-a telefonat și i-a comunicat să transmită cheia băiatului care-1 va telefona și-i va spune că este din partea lui Farfaniuc Serghei. A fost sunat de Farfaniuc Serghei atât de pe un număr de telefon fix, cât și de pe un număr de telefon mobil. La cererea cumnatului său. Farfaniuc *****el s-a întâlnit cu persoana căreia i-a transmis cheia apartamentului în vecinătatea magazinului „Decor" din or. *****

Respectiva persoană era cu un automobil de culoare sură și la invitația lui Ciobanu Pavel au intrat în apartamentul lui Farfaniuc *****unde primul i-a cerut buletinul pentru a întocmi o recipisă. Atunci persoana dată s-a dus la mașina sa, iar în acel moment Ciobanu Pavel a fost telefonat de cumnatul său, Farfaniuc *****de pe un număr de telefon mobil, ultimul comunicând că respectiva persoană nu are buletin la el și i-a cerut lui Ciobanu Pavel să-i transmită cheia fără a scrie vreo recipisă. Astfel a transmis cheia apartamentului la indicațiile telefonice ale cumnatului său Farfaniuc *****care se afla în detenție în Penitenciarul din Bălți.

El nu cunoaște dacă persoana căreia i-a transmis cheia apartamentului se cunoaște cu Farfaniuc *****dar a remarcat că atunci când acesta s-a dus la mașină, el a fost telefonat de cumnatul său și și-a dat seama că cei doi erau cunoscuți.

(f.d.45-47, VoI.I);

- ✓ **Declarațiile martorului Ciobanu Ianoș,** care fiind audiat a declarat că, în luna octombrie 2019, a telefonat vărul său Ciobanu Ion, locuitor al s. *****, r-nul ***** care i-a propus să facă niște bani, comunicându-i că va trebui să treacă niște persoane peste râul Prut, din Republica Moldova în România. Atunci, Ciobanu Ion se afla în or. Moscova din Federația Rusă. Tot Ciobanu Ion, i-a comunicat telephonic lui Ciobanu Ianoș că ulterior îl va telefona o persoană și-i va spune ce trebuie să facă. Ulterior, pe Ciobanu Ianoș l-a telefonat o persoană pe nume Serioja, care i-a cerut să primească niște persoane străine, care urmau a fi cazate și asigurate cu produse alimentare. Tot Serioja i-a comunicat telefonic lui Ciobanu Ianoș că, la indicațiile lui ulterioare persoanele străine vor trebui trecute din Republica Moldova în România, peste râul Prut. La fel, Serioja i-a comunicat lui Ciobanu Ianoș că ulterior va fi telefonat de Vasile, care știe deja tot și-i va spune ce trebuie să facă. După aceea, Ciobanu Ianoș declară că a fost telefonat de Oboroc Vasile, care i-a zis că dacă va avea grijă de persoanele străine și îl ajută să le treacă ilegal în România peste râul Prut, îi va achita suma de 500 euro. Cu Vasile Oboroc, Ciobanu Ianoș

declară că s-a întâlnit în octombrie 2019 la benzinăria LUKOIL de lângă magazinul „Slavena” din mun. ***** Acolo, Vasile i-a spus că trebuie să apară băieții de origine străină pe care trebuiau cazați în ***** iar peste două zile după aceea trebuiau duși la Prut, pentru a fi trecuți în România. Vasile i-a zis atunci lui Ciobanu Ianoș că el îi va arăta drumul și-i va spune ce și cum trebuie să facă. Persoanele străine au venit la benzinăria LUKOIL cu un automobil de model SEAT de culoare sură. La volanul automobilului era un bărbat necunoscut. împreună cu șoferul, cele patru persoane de origine străină și Vasile, Ciobanu Ianoș a plecat la apartamentul de pe str. Romană din ***** Acolo cele patru persoane de origine străină au fost cazate, iar ulterior Ciobanu Ianoș a avut grijă de ele. A doua zi după aceea, Ciobanu Ianoș declară că a fost telefonat de o femeie care i-a cerut să se întâlnească la Ungheni să vorbească „ *despre treaba ceea”.* Cu ea Ciobanu Ianoș s-a întâlnit la podul ce duce la gara feroviară internațională din or. ***** Era o femeie blondă cu vârsta aproximativă de 30 ani. Femeia dată i-a dat lui Ciobanu Ianoș un telefon de model Lenovo. Tot atunci, femeia dată i-a spus lui Ciobanu Ianoș că cineva îl va suna pe telefonul dat și-i va spune ce trebuie să facă. Aceeași femeie i-a zis lui Ciobanu Ianoș să aibă grijă. Femeia dată era singură și Ciobanu Ianoș declară că a văzut că dânsa a plecat de acolo cu un automobil de culoare roșie. La întoarcere de la întâlnirea dată, Ciobanu Ianoș declară că s-a întâlnit cu Vasile în fața judecătoriei din ***** care l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu Alina, de unde primul a înțeles că acesta era numele ei. De acolo Ciobanu Ianoș s-a despărțit cu Vasile, primul plecând la apartamentul unde erau cazate persoanele străine. Fiind la apartament. Ciobanu Ianoș declară că a fost telefonat pe telefonul primit de la respective femeie de către numitul Serioja. Acesta i-a spus că dacă are grijă de persoanele străine, le i-a de mâncare și merge împreună cu Vasile la Prut ca să le treacă în România, îi va achita suma de cinci sute de euro. Tot numitul Serioja i-a spus lui Ciobanu Ianoș să le cumpere de mâncare persoanelor date din banii săi, iar la urmă el îi va întoarce toți banii. Ciobanu Ianoș afirmă că mergea o dată pe zi la apartamentul de pe strada Romană din Ungheni și procura din banii săi de mâncare la persoanele străine. Duminică, pe data de 20.10.2019, Ciobanu Ianoș a fost telefonat de Vasile care i-a spus să fie pregătit mai pe seară deoarece urma să ducă persoanele străine la Prut, pentru a le trece în România. Tot atunci seara, împreună cu Vasile și alte două persoane necunoscute care erau cu două automobile, Ciobanu Ianoș declară că au luat cele patru persoane de origine străină și s-au deplasat spre o localitate din r-nul Nisporeni. Ajungând pe traseul de lângă localitate, s-au oprit într-o livadă, de unde Vasile a plecat pe jos să vadă drumul, iar restul au rămas în livadă să aștepte. Vasile s-a întors și le-a comunicat că trebuie să aștepte să treacă patrula. în timp ce așteptau, Serioja le-a scris la toți să se întoarcă, deoarece persoanele care trebuiau să primească străinii de partea României au fost prinse. Tot, atunci s-au întors cu toții înapoi în or. Ungheni și au lăsat persoanele străine la apartamentul de pe str. Romană. Luni, pe data de 21.10.2019, Ciobanu Ianoș declară că a fost la apartamentul de pe str. Romană din Ungheni și a dus de mâncare la persoanele străine. Marți, pe data de 22.10.2019, tot Ciobanu Ianoș afirmă că a fost telefonat de numitul Serioja, pe telefonul primit de la femeia cu care s-a întâlnit anterior în ***** primul cerându-i să piece la apartament deoarece exista o problemă cu o țeava de apă. Apropiindu-se de ~ apartament, Ciobanu Ianoș declară că a fost reținut de angajații poliției de frontieră. Fiind întrebat cine a fost implicat în organizarea migrației ilegale a persoanelor date și care era rolul fiecăruia dintre participant, Ciobanu Ianoș a comunicat că lui îi scriau două persoane: Seioja pe WatsUp, iar o persoană numită „Italianul” - pe *TELEGRAM.* Aceștia îi

spuneau ce trebuie să facă de fiecare dată. Tot ei amândoi, sau Serioja, exact nu ține minte, i-ău spus lui Ciobanu Ianoș că-i vor achita suma de cinci sute de euro pentru contribuția sa. Despre Serioja și Italianul, Ciobanu Ianoș declară că a înțeles de la Vasile și vărul său, Ciobanu Ion. că sunt deținuți în pușcărie și că ei de fapt sunt organizatorii schemei infracționale date. Ciobanu Ianoș menționează că nici pe Serioja și nici pe Italianul el personal nu-i cunoaște și că nu i-a văzut niciodată, a contactat cu ei doar telefonic. Vărul său, Ciobanu Ion, l-a telefonat și i-a propus să facă niște bani, explicându-i că pentru asta va trebui să aibă grijă de niște persoane de origine străină, pe care ulterior trebuia să-i treacă ilegal din Republica Moldova în România. Vasile trebuia să treacă persoanele străine de partea României împreună cu Ciobanu Ianoș. Tot Vasile trebuia să-i arate drumul și lui Ciobanu Ianoș. Ciobanu Ianoș afirmă că mai erau implicați doi bărbați necunoscuți cu două automobile, care trebuiau să asigure transportarea persoanelor străine până la râul Prut, de unde urmau a fi trecute cu barca în România. în România, Ciobanu Ianoș declară că a înțeles că erau niște persoane care urmau să preia străinii, dar nu cunoaște detaliile. Referitor la femeia cu care s-a întâlnit în or. ***** Ciobanu Ianoș declară că a primit de la ea telefonul, tot ea i-a spus că va fi sunat pe acel telefon de cineva care-i va comunica ce trebuie să facă. Prin aceasta, Ciobanu Ianoș a înțeles că femeia dată era la curent cu schema infracțională dată. Totodată, Ciobanu Ianoș declară că a înțeles că și Vasile o cunoaște, deoarece era la curent că trebuia să aibă cu aceasta o întâlnire. Fiind întrebat care sunt numele complete ale persoanelor implicate în infracțiune, datele lor de contact, adresele lor și unde se află aceștia în prezent, Ciobanu Ianoș a declarat că cunoaște numele complet al vărului său Ciobanu Ion. al lui Oboroc Vasile, pe doi dintre șoferi îi cheamă fon, persoana Care-1 telefona și-i zicea ce trebuie să facă s-a prezentat că se numește Serioja, îl mai telefona o persoană care era înscrisă ca *..ITALIANUL "* în telefonul primit de la femeia cu care s-a întâlnit în ***** Ciobanu Ianoș comunică că mai erau două persoane cu un miniven cu numere transnistrene pe cărei i-a cunoscut doar vizual, dar nu știe cum se numesc. în telefonul primit de la femeia blondă persoanele cu care contacta Ciobanu Ianoș erau înscrise ca „italianul", Vasile ca Aizberg, Serioja ca „A". Vasile Oboroc i-a zis lui Ciobanu Ianoș că persoana care-1 suna pe telefonul primit de la femeia blondă se află în pușcărie, tot Vasile zicându-i să nu dea multe întrebări.

(f.d.70-72, Vol.l);

- ✓ **Declarațiile martorului Morari Ion,** care fiind audiat a declarat că, în luna octombrie 2019, o persoană pe nume Gheorghe Rotari, din Strășeni i-a propus să ducă niște persoane de la Chișinău la Ungheni pentru suma de o mie de lei. Morari fon declară că a fost de acord. A doua zi după aceea, Morari Ion declară că a fost telefonat de Gheorghe pe numărul său de telefon***** și i-a spus să se apropie pe str. ***** din sectorul Ciocana, mun. Chișinău. Acolo Morari Ion s-a întâlnit cu o femeie blondă care l-a întrebat dacă el este șoferul cu care s-a discutat. Morari Ion consideră că femeia s-a apropiat de el deoarece autovehiculul său este inscripționat cu denumirea societății care prestează servicii de taximetrie. Atunci, Morari Ion declară că i-a răspuns afirmativ și ea i-a transmis suma de o mie de lei, spunându-i să meargă la Parcul Trandafirilor din sectorul Botanica, unde de el se vor apropia niște persoane străine închise la ten. Ajungând la Botanica, de Morari Ion s-au apropiat patru persoane de origine străină și s-au urcat în autoturismul său. De acolo, Morari Ion a plecat la Sculeanca în mun. ***** unde s-a parcat în fața magazinului „Bomba'', în acel loc, de Morari Ion s-a apropiat un băiat cu care și-au schimbat numerele de telefoane și care i-a spus să meargă din urma lui spre

***** Cu băiatul dat, Morari Ion declară că a văzut că mai era o persoană. Aceștia erau cu un autoturism miniven de model SEAT de culoare verde, cu numere de Transnistria. Morari Ion declară că a văzut că unul dintre cele două persoane l-a numit pe celălalt Serioja. Morari Ion afirmă că a urmat acel autoturism până în or. ***** lângă un autoservise. La Ungheni a așteptat, după care s-au pornit undeva în oraș și s-au întâlnit cu o persoană care s-a prezentat că se numește Ianoș. Ulterior, s-au deplasat la o casă pe pământ din s. *****, r-nul ***** unde s-au oprit și persoanele de origine străină au coborât. Cu persoanele străină a rămas Ianoș. iar Morari Ion cu celelalte peroane s-au întors la ***** unde la o benzinărie din sectorul Ciocana. str. Milescu Spătaru, intersecție cu Ginta Latină, s-a întâlnit cu o persoană pe nume Costea. Cu numitul Costea, Morari Ion s-a întâlnit la indicațiile telefonice ale persoanei care-i scria mesaje. Numitul Costea, i-a dat lui Morari Ion suma de 3800 lei și i-a spus să-i transmită a doua zi unei persoane din ***** cornunicându-i că când va ajunge în Ungheni să-i scrie un mesaj. Pentru servicii, numitul Costea i-a achitat lui Morari Ion suma de 20 euro și 600 lei. Ajungând la ***** Morari Ion i-a scris numitului Costea un mesaj, care i-a scris înapoi că de se va apropia o persoană. După asta, numitul Costea i-a transmis lui Morari Ion un număr de telefon și i-a cerut să se întâlnească cu persoana dată, căruia urma să-i fie transmisă suma de bani și de la care Morari Ton trebuia să primească o cheie. La întâlnire cu respectiva persoană, la indicațiile persoanei care-i scria mesaje. Morari Ion a fotografiat contorul de apă și de lumină. Atunci a înțeles că banii transmiși erau pentru chiria apartamentului respectivei persoane. Morari Ion declară că a luat cheia de la respectiva persoană. Ulterior, persoana care-i scria mesaje, i-a scris lui Morari Ion să se întâlnească în fața magazinului Linela de lângă poliție din Ungheni cu o persoană care trebuia să se apropie de el. Acolo, de Morari Ion s-a apropiat persoana pe nume Ianoș, cu care cu o zi în urmă au rămas cele patru persoane străine. De acolo, Morari Ion împreună cu Ianoș au mers într-un sat unde nu s-au oprit și de unde, la propunerea lui Ianoș, s-au întors înapoi și ultimul a rămas acasă. Ulterior, Morari Ion declară că a plecat la Chișinău. A doua zi, persoana care-i scria mesaje, i-a scris lui Morari Ion că-i trebuie două mașini la ***** Pentru servicii urma să achite persoana pe nume Costea, cu care Morari Ion trebuia să se întâlnească la parcul Afgan. Morari Ion l-a luat și pe Ion Babencu cu autoturismul său de model Ș*****. La întâlnire, Costea le-a dat suma de 2400 lei și le-a zis să meargă la ***** unde-i va întâlni Ianoș, care le va spune ce trebuie să facă. Morari Ion declară că împreună cu Babencu Ion s-au deplasat la Ungheni unde s-au întâlnit cu Vasile. De acolo, împreună cu Vasile, s-au deplasat cu amândouă mașini acasă la Ianoș. Acolo Ianoș cu Vasile, au scos din ograda lui Ianoș o geantă mare. Morari Ion declară că i-a întrebat ce-i acolo, unul din ei zicându-i că este o barcă. Barca au plasat-o în autoturismul lui Morari fon. De acolo s-au deplasat în afara orașului. Pe drum s-au oprit și Vasile a luat barca din mașina lui Morari Ion și a plasat-o în mașina lui Babencu Ion. Ulterior s-au deplasat într-o direcție necunoscută, Morari Ion comunicând că el personal se deplasa după cum îi indica Ianoș, care se alia în autoturismul său, împreună cu cele patru persoane străine. Vasile se deplasa cu Babencu Ion. în față. în timp ce se deplasau, Ianoș a cerut telefonul lui Morari Ion și scria mesaje cuiva. Ajungând, la intrarea într-un sat. Morari Ion afirmă că s-a oprit la indicațiile lui Ianoș pe marginea unui drum, în timp ce Babenco Ion cu Vasile s-au deplasat mai departe, ianoș cu cele patru persoane străine au coborât din mașina lui Morari Ion. Atunci era aproximativ ora 23:00. Morari Ion declară că i-a lăsat acolo și a plecat mai departe. Ianoș i-a zis lui Morari Ion că-1 va telefona. Pe drum, Morari Ion declară că s-a

întâlnit și a vorbit cu Babenco Ion care stătea în autoturismul său parcat în localitate. Peste aproximativ două ore după aceea. Morari Ion declară că a fost telefonat de Ianoș și s-a apropiat la locul unde i-a lăsat anterior. Acolo, în autoturismul lui Morari Ion a urcat Ianoș cu cele patru persoane străine. Vasile a urcat în autoturismul lui Babencu Ion și toți împreună s-au deplasat înapoi la apartamentul din ***** La apartament, Ianoș cu Vasile și cele patru persoane străine au coborât, luându-și barca, iar Morari Ion împreună cu Babencu Ion s-au deplasat la Chișinău. Fiind întrebat cine era organizator al infracțiunii, Morari Ion a comunicat că cu el a discutat inițial Rotari Gheorghe din s.***** care i-a sunat și i-a propus să ducă patru oameni de la Chișinău la ***** Tot acesta, i-a spus lui Morari Ion să se deplaseze la Ciocana în mun. Chișinău pentru a discuta cu o fată blondă. Fata blondă cu care s-a întâlnit la Ciocana, i-a dat lui Morari Ion suma de o mie de lei și i-a zis să se deplaseze Ia ParcuL Trandafirilor din sectorul Botanica, unde de el se vor apropia patru persoane străine închise la ten, pe care trebuia să le transporte la ***** Tot femeia blondă, i-a cerut lui Morari Ion ca după ce va lua persoanele străine, să se întâlnească cu ea la magazinul BOMBA de la Sculeanca și dânsa îi va arăta drumul spre ***** Deplasându-se la magazinul BOMBA de la Sculeanca, de Morari Ion s-a apropiat o persoană pe nume Serioja care i-a zis să meargă după el la ***** Numitul Serioja era cu un automobil minivăn de model SEAT de culoare verde. Cu acesta se mai afla o persoană care conducea respectivul autovehicul. La ***** Morari Ion declară că era Ianoș care a preluat persoanele străin, iar în ziua când trebuia să treacă persoanele străine peste Prut în România, împreună cu Ianoș mai era o persoană pe nume Vasile. Totodată, Morari Ion menționează că lui îi scria o persoană care-i indica ce trebuie să facă, cu cine să se întâlnească. Morari Ion afirmă că a remarcat că persoana dată de fiecare dată când îi scria, folosea expresiile „ce faci, tată?”, „unde ești, tată?” și i s-a părut straniu. Tot Morari Ion declară că a înțeles de la prieteni că expresia dată o folosesc în vorbire românii. La fel, Morari Ion declară că de la numitul Costea a auzit ceva de închisoare.

(f.d.73-75, Vol.I) ;

- ✓ **Copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 octombrie 2019,** în cadrul căruia Miah Mohammed Akiak Sfju a recunoscut fotografia persoanei pe nume Ianoș, care este unul dintre cei cinci organizatori ai migrației ilegale și care a avut grijă de ei dându-le de mâncare. Persoana dată s-a stabilit a fi Ciobanu Ianoș Nicolae, ***** dom. s. *****, r-nul *****

(f.d.20-21, Vol.I);

- ✓ **Copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din 22 octombrie 2019 cu planșă fotografică,** potrivit căruia acțiunea de percheziție a fost efectuat în apartamentul nr.***** amplasat pe str. ***** în cadrul căreia au fost depistate patru persoane de origine asiatică, după cum urmează, Emu Tufayel Ahmed, ***** Imrul Hussain, *****; Miah Mohammed Aklak Sfju, ***** Vishal, *****. Tot în cadrul percheziției, în apartamentul dat au fost depistate patru permise de ședere temporară pe teritoriul Republicii Moldova eliberate de BMA pe numele persoanelor nominalizate mai sus, două bilete de transport eliberate de „Regia de Transport Electric”, o barcă gonflabilă de model „Neptun”, două vâsle de culoare galbenă, o pompă de aer și o husă pentru acestea.

(f.d.26-31, Vol.I);

✓ **Copia procesului-verbal de percheziție din 22 octombrie 2019,** potrivit căruia acțiunea de percheziție a fost efectuată la domiciliul cet.Ciobanu Angela, situat în r-nul ***** satul *****.

(f.d.32-35, Vol. I);

✓ **Copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din***** noiembrie 2019** potrivit căruia acțiunea de percheziție a fost efectuat la domiciliul cet. Ciobanu Rodica Ion, ***** amplasat în mun. ***** str. ***** ***** în cadrul percheziției, au fost ridicate: un cartuș pe care este înscrisă denumirea „Takho" „Ukraine", o invitație sub formă de plic pe numele Oboroc Vasile și Nastasia, o invitație sub formă de plic pe numele Plugaru Marian Geanina, o invitație sub formă de plic pe numele Railean Ghiță, o invitație sub formă de plic pe numele Voica Claudiu, o cartelă SIM al operatorului „Moldcell" cu nr.:*****

(f.d.51-55, Vol. I);

✓ **Copie procesului-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2019,** potrivit căruia acțiunea de percheziție a fost efectuată la u/t de model *****" cu ***** ce îi aparține cet. Ciobanu Rodica.

(f.d.52-55, Vol. I);

✓ **Copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie 04 decembrie 2019,** în cadrul căruia Morari Ion a recunoscut fotografia numitului Gheorghe din s.***** care l-a rugat să facă o comandă de la Chișinău la ***** comunicându-i că banii pentru servicii îi va primi de la o fată blondă din sectorul Ciocana, mun. Chișinău. Tot numitul Gheorghe i-a comunicat lui Morari Ion adresa unde acesta s-a întâlnit cu femeia blondă. Persoana care a fost recunoscută s-a stabilit a fi Railean Gheorghe ***** dom. *****

(f.d.76-78, Vol. I);

✓ **Copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04 decembrie 2019,** în cadrul căruia Morari Ion a recunoscut fotografia numitului Pușcarenco Vasilii *****care în octombrie 2019 conducea automobilul de culoare verde cu numere transnistrene și împreună cu numitul Serioja, a arătat drumul de la magazinul „Bomba" din Chișinău spre ***** în timp ce erau transportate cele patru persoane de origine străină. Persoana care a fost recunoscută s-a stabilit a fi Pușcarenco Vasilii ********** dom. localitatea *****

(f.d.79-81, Vol.I);

✓ **Copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 04 decembrie 2019,** în cadrul căruia Morari Ion a recunoscut fotografia numitului Pușcarenco Serghei Alexandr, care în octombrie 2019 cu automobilul de culoare verde cu numere transnistrene și împreună cu altă persoană, a arătat drumul de la magazinul „Bomba" din Chișinău spre ***** în timp ce erau transportate cele patru persoane de origine străină. Persoana care a fost recunoscută s-a stabilit a fi Pușcarenco Serghei***** dom. localitatea *****

(f.d.82-84, Vol.I);

✓ **Copia procesului-verbal de percheziție din 17 decembrie 2019,** potrivit căruia acțiunea de percheziție a fost efectuată la domiciliul lui Carp Constantin situat în mun. ***** str. *****, 19, ap. 53.

(f.d.87-90, Vol.I);

✓ **Copia procesului-verbal de examinare din 13 aprilie 2024,** potrivit căruia a fost supus examinării sentința emisă de Judecătoria Ungheni în privința lui Pușcarenco Vasilii *****prin

care s-a stabilit că în cadrul ședinței de judecată, sus numitul, căruia i s-a incriminat apartenența la grupul criminal organizat și asigurarea transportului cu autovehiculul de model „Seat Allhambra” numărul de înmatriculare***** în care se afla și Pușcarenco *****primul și-a recunoscut integral vina, fiind recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii de organizare a migrației ilegale a cetățenilor Republicii Bangladesh: Emu Tufayel Ahmed, Imrul Hussain, Miah Mohammed Akiak Sfju, precum și a cetățeanului Indiei: Vishal.

(f.d.221-222, Vol.I).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul Ciobanu Ion, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar alin. (2) stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că, partea apărării a avut acces în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar, inclusiv, să le conteste.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martorii și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Ciobanu Ion, în perioada lunii octombrie anul 2019.. făcând parte dintr-un im grup criminal organizat de cet. Plugaru Chirilă-Marian, și compus din Oboroc Vasile, Raileanu Gheorghe, Morari Ion, Babcncu Ion, Ciobanu Rodica, Carp Constantin. Pușcarenco *****Pușcarenco Vasilii, precum și al Le persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, având intenția organizării intrării și șederii ilegale pe teritoriul României a persoanelor ce nu sunt cetățeni sau rezidenți a acestui stat, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și urmărind scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, l-a racolat pe Ciobanu Ianoș Nicolae, în grupul criminal organizat, repartizându-i rolul și sarcinile bine determinate, pentru a organiza și a înfăptui ieșirea ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova și intrarea ilegală pe teritoriul României, a cetățenilor statului Bangladesh, Emu Tufayel Ahmed, *****; Imrul Hussain, *****; Miah Mohammed Akiak Sf]u,***** și a cetățeanului statului India. Vishal,***** în schimbul unei remunerații financiare.

Astfel. în perioada de lunii octombrie anul 2019, Ciobanu Ianoș, Oboroc Vasile, Morari Ion, Babencu Ion, Ciobanu Rodica, Carp Constantin, Pușcarenco *****Pușcarenco Vasilii, acționând în cadrul grupului criminal organizat, repartizând rolurile între ei, ia indicația lui Plugaru Chirilă-Marian, au organizat transportarea cetățenilor statului Bangladesh, Emu Tufayel Ahmed, *****; Imrul Hussain, *****; Miah Mohammed Akiak Sfju,***** și a cetățeanului statului India, Vishal,***** din mun. Chișinău în mun. ***** și cazarea acestora în apartamentul nr.*****, de pe str. *****, din mun. ***** pe care anterior l-au închiriat special în acest scop, unde i-au asigurat cu hrană pentru mai multe zile, pentru ca ulterior acestea să fie transportați pe teritoriul României

Ulterior, la 20.10.2019, Oboroc Vasile, Ciobanu Ianoș Morari Ion și Babencu Ion cu automobilele de model „*****”*****, și „S*****” *****la indicația lui Plugaru Chirilă-Marian, au transportat persoanele de origine asiatică, într-un câmp agricol amplasat în apropierea satelor Bărboieni și Zberoaia, r-nul Nisporeni, unde aceștia urmau să traverseze râul Prut spre România cu o barcă gonflabilă, iar acolo trebuiau să fie întâlniți de alte persoane neidentificate, însă în timp ce așteptau în apropierea râului Prut, să treacă angajații Poliției de Frontieră, au fost informați printr-un mesaj de membrii grupului criminal organizat, precum că persoanele care urmau să-i întâlnească în România au fost reținute de poliția română, astfel din nou au transportat persoanele de origine asiatică în mun. ***** și i-au cazat în apartamentul nr.*****, de pe str. *****, unde și au fost depistați de angajații Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Ciobanu Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, „*Organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de un grup criminal organizat*”.

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscută vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Ciobanu Ion, instanţa de judecată nu a reţinut.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Ciobanu Ion, instanţa de judecată nu a reţinut.

La stabilirea categoriei pedepsei la care s-a ajuns în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din faptul că inculpatul Ciobanu Ion a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost acceptat de către instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, art. 509^1 alin. (4) Cod de procedură penală, aceasta beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, pornind de la caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Ciobanu Ion, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului

psihiatru și/sau narcolog nu se află, anterior nu a fost atras a răspundere penală, instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei sub amendă au fost respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce ține de individualizarea pedepsei.

Prin urmare, la data săvârșirii faptei era în vigoare redacția anterioară a art. 362[1] alin. (3) Cod penal. În redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, art. 362[1] alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 12000 la 20000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, ceea ce reprezintă o înăsprire substanțială a regimului sancționator.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei are efect retroactiv, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv. De asemenea, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În speță, modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 înăspresc pedeapsa și înrăutățesc situația inculpatului. În consecință, acestea nu pot fi aplicate retroactiv, iar acțiunile lui Ciobanu Ion urmează a fi încadrate juridic în baza art. 362[1] alin. (3) Cod penal, în redacția în vigoare în luna octombrie 2019, făcând parte din categoria infracțiunilor grave.

La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea cu o tremie din limitele de pedeapsă. Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției cu amendă iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Corpurile delicte:

Corpuri delicte nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate:

- Raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice întocmit la 21 februarie 2020 de comisar Alexandru Tîschevizi si informația cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatori naționali de telefonie mobilă pe 4 CD-ri și 54 file.(f.d.223, Vol.I)

În conformitate cu prevederile art.*****7 CP al RM ***(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului ***şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*** *În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În baza prevederii legale menționate: Raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice întocmit la 21 februarie 2020 de comisar Alexandru Tîschevizi si informația cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatori naționali de telefonie mobilă pe 4 CD-ri și 54 file, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Ciobanu Ion până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, va aplica inculpatului Ciobanu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În baza celor expuse, conform art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 509-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ciobanu Ion și procurorul în Procuratura raionului ***** Primac Lucian, la data de 16 ianuarie 2026, pe cauza penală nr. 1-40/2026; (1-26009365-51-1-28012026).

Se recunoaște vinovat **Ciobanu Ion,** de comiterea infracțiunii prevăzută de **art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal** și i se aplică pedeapsă sub formă **amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale,** o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a **45 000 (patruzeci și cinci mii), 00 lei.**

Mijloacele materiale de probă: Raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice întocmit la 21 februarie 2020 de comisar Alexandru Tîschevizi si informația cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatori naționali de telefonie mobilă pe 4 CD-ri și 54 file, urmează să fie păstrată la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei *****

Se aplică în privința lui Ciobanu Ion măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de***** zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei ***** invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Ala UCRAINȚEVA**