Dosarul nr. 5r-2192/2024
Nr. PIGD 4-24067539-12-5r-21062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Darii Cezar-Cătălin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 993164 din 29.05.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

În baza procesului – verbal cu privire la contravenţie DCT03 nr. 993164 din 29.05.2024, întocmit de către agentul constatator, Pretîco Ianina subofițer superior al secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, Darii Cezar-Cătălin se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (2) al Codului contravenţional.

Potrivit procesului-verbal contravențional, Darii Cezar-Cătălin, la data de 23 octombrie 2023, ora 13:22, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt- Ismail, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes E250 Bluetec 4Matic”, cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47 (1) din RCR limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice : depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47(1) RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 13 iunie 2024, Darii Cezar-Cătălin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 993164 din 29.05.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, invocând că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu mari abateri de la prevederile Codului contravențional, fapt pentru care este illegal din următoarele considerente:

În primul rând indică că acesta a fost întocmit cu încălcarea dreptului la apărare, nu i s-a asigurat respectarea drepurilor prevăzute la art. 384 alin. (2) Cod contravențional, nu a fost citat, nu i s-a explicat dreptul de a fi asistet de un apărător și de a fi audiat, i-a fost îngrădit dreptul de a formula cereri, de a prezenta probe și de a face obiecții.

În al doilea rând, procesul verbal de contravenție nu indică careva mijloace de probă s-au mijloace special de constatare, care ar confirma faptul ăvârșirii de către acesta a contravenției imputate.

Indică că, în speță constatările expuse în procesul verbal nu reflect constatările personale ale agentului constatator așa cum prescrie norma legală. Nu există o descriere clară a faptelor

imputate, precum și circumstanțele cauzei și consecințele juridice. Agentul constatator indică doar actul normativ pentru care este prevăzută sancțiune contravențională, fără a indica încadrarea juridică a faptei și indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Solicită admitere contestației, declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, petiționarul Darii Cezar-cătălin a solicitat admiterea contestației pe motivele expuse.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Rodica Moiseenco, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, citarea legală fiind îndeplinită. Astfel, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În debut, instanța de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 29.05.2024, iar contestația a fost depusă la 13 iunie 2024, fapt ce atestă că a fost depusă în termenul legal de contestare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 nr. 993164 din 29.05.2024, întocmit de către agentul constatator, Pretîco Ianina subofițer superior al secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, Darii Cezar-Cătălin se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (2) al Codului contravenţional.

Potrivit procesului-verbal contravențional, Darii Cezar-Cătălin, la data de 23 octombrie 2023, ora 13:22, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt- Ismail, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes E250 Bluetec 4Matic”, cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47 (1) din RCR limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice : depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/oră,

prevăzută în pct. 47(1) RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprind toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprind toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele reprezentantului făptuitorului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei Darii Cezar-Cătălin. Or, din pozele foto anexate, se constată cu suficiență claritate faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Darii Cezar-Cătălin de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția Darii Cezar-Cătălin, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, corect a fost calificată fapta săvîrșită de Darii Cezar-Cătălin în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. *(în vigoare la data săvârşirii faptei)*

Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: *prescripţiei*

răspunderii contravenţionale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Prin urmare, reieșind din faptul că a expirat termenele răspunderii contravenţionale prevăzut de art. 30 alin.(2) Cod Contravenţional, instanţa va admite din alte motive contestația și va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale, conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod Contravenţional.

În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții Constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite din alte motive contestaţia depusă de către Darii Cezar-Cătălin.

Se anulează decizia cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 993164 din 29.05.2024, prin care Darii Cezar-Cătălin a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Vitalie
MOROȘANU