C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-727/25 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25018868-03-4r-27052025 Judecător E.Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
24 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Goncear Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025 prin care s-a înlocuit sancțiunea de amendă în mărime de 15 unități convenționale, stabilită lui **Cazacu Igor** prin decizia agentului constatator din 25.06.2024 în baza art.91^1 alin.(18) CCo, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 15 ore.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei, Clapaniuc Denis din 25.06.2024, Cazacu Igor a fost sancționat în baza art.91^1 alin.(18) CCo cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

La data de 12.02.2025 la Judecătoria Orhei sediul Central a fost înregistrat demersul șefului inspectoratului de Poliție Orhei, Iurie Rusu, cu privire la înlocuirea în privința lui Cazacu Igor a sancțiunii contravenționale - 15 ore muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025, s-a admis demersul Inspectoratului de poliție Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în privința lui Cazacu Igor.

S-a înlocuit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, aplicată la 25.06.2024 în baza art.91^1 alin.(18) CCo, cu muncă neremunerată în folosul comunității de 15 ore.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Goncear Ion, în interesele lui Cazacu Igor, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond pentru o nouă examinare cu citarea și participarea apărătorului ales.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a menționat, că deși beneficiarul a solicitat examinarea cauzei în lipsa avocatului, consideră, că prezența apărătorului era esențială, având în vedere specificul și consecințele înlocuirii sancțiunii.

Menționează, că lipsa apărătorului la examinarea cauzei ar fi putut vicia consimțământul clientului, acesta fiind insuficient informat despre implicațiile legale.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând opinia părților, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei hotărâri cu privire la respingerea demersului. În acest sens, soluția Colegiului se va întemeia pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

Soluția Colegiului rezultă din examinarea pripită a demersului înaintat de către Inspectoratul de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în mărime de 15 unități convenționale în 10 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilite lui Cazacu Igor, sau zile de arest contravențional, nefiind întocmai verificată temeinicia solicitărilor formulate în demers în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul penal reține, că potrivit materialelor cauzei, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, Clapaniuc Denis din 25.06.2024, Cazacu Igor a fost sancționat în baza art.91^1 alin.(18) CCo cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Potrivit art.34 alin.(2) CCo, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Potrivit aceluiași articol, la alin.(3) e stipulat că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

La alin.(4) este stipulat, că în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Potrivit prevederilor art.34 alin.(8) CCo, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Potrivit art.315 din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, la alin.(7) fiind indicat, că în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) CCo.

De asemenea la alin.(8) este indicat, că în cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) CCo.

Astfel, prin prisma alin.(6) art.315 din Codul de executare, odată cu intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc acesta execută sancțiunea amenzii în corespundere cu cartea întâi al Codului de executare al RM, iar cartea întâi cuprinde prevederile articolelor 1-164 din Codul de executare.

Colegiul penal reține, că potrivit textului art.91^1 alin.(18) CCo, răspunderea contravențională pentru fapta prejudiciabilă instituită de legislator la acest articol,

survine ca urmare a aplicării a uneia din sancțiunile alternative: *amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale*.

Conform art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Potrivit art.41 alin.(2) CCo, *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Ținând cont, că prin decizia agentului constatator lui Cazacu Igor i-a fost aplicată sancțiune contravențională – 15 unități convenționale de amendă – unica categorie de sancțiune prevăzute la art.91[1] alin.(18) CCo, Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată soluția instanței cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității***. Or, munca neremunerată în folosul comunității în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.91[1] alin.(18) CCo, ceea ce ar indica că înlocuirea amenzii cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă, chiar și în cazul constatării eschivării lui Cazacu Igor cu rea-voință de la executarea sancțiunii sub formă de amendă stabilită acestuia prin decizia agentului constatator din 25.06.2024 în baza art. 91[1] alin.(18) CCo.

Ținând cont de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo care acordă instanței de recurs temeiul de drept pentru rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal va dispune respingerea demersului Inspectoratului de Poliție Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă în mărime de 15 unități convenționale, aplicată la 25.06.2024 în baza art.91[1] alin.(18) CCo lui Cazacu Igor, cu muncă neremunerată în folosul comunității de 15 ore mncă neremunerată în folosul comunității.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Goncear Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025 emisă în cauza lui **Cazacu Igor**, se admite, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, cu privire la înlocuirea în privința lui Cazacu Igor a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, aplicată acestuia la 25.06.2024 în baza art.91[1] alin.(18) CCo, cu muncă neremunerată în folosul comunității, se respinge ca neîntemeiat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.