Dosar nr. 4r-3448/25 Judecătoria Străşeni, sediul Central
4-25079735-02-4r-01092025 Judecător Mihaela Grosu

D E C I Z I E
în numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *agentul constatator Șveț Ion din cadrul INSP al IGP* împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iulie 2025 în cauza contravenţională la contestația depusă de Malic Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859980 din 15 mai 2025 întocmit în privința lui Malic Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 15.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău al MAI, Șveț Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859980 din 15.05.2025, în baza art. 236 alin.(2) CC al RM, în privința lui Malic Ion pentru faptul că la data de 15.05.2025, ora 22:41, în Strășeni (Gornoe), cu mijlocul de transport marca/model BMW 530 SEDAN n.î *****, a ignorat pct.47.2 al Regulamentului Circulației Rutiere (130 km/h).

Prin decizia agentului constatator din 15.05.2025 Malic Ion a fost sancționat cu amenda în mărime de 20 u.c., echivalent a 1000 lei și 4 puncte de penalizare.

Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 23.05.2025, Malic Ion a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 859980 din 15.05.2025.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.07.2025 s-a admis contestația depusă de către Malic Ion împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 859980 din 15.05.2025, întocmit în privința lui Malic Ion, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată. S-a

anulat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 859980 din 15.05.2025, întocmite în privința lui Malic Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 25.08.2025, agentul constatator Șveț Ion din cadrul INSP al IGP a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.07.2025, prin care solicită admiterea recursului, a repune în termen cererea de recurs, a casa hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.07.2025, emisă în privința lui Malic Ion, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.07.2025 s-a admis contestația depusă de către Malic Ion împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 859980 din 15.05.2025, întocmit în privința lui Malic Ion, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 859980 din 15.05.2025, întocmit în privința lui Malic Ion

în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 25.08.2025 *agentul constatator Șveț Ion din cadrul INSP al IGP* a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.07.2025.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cauza s-a examinat în lipsa agentului constatator, fiind respectată procedura de citare legală (f.d. 28-29, 32)

Conform confirmării (f.d.40) copia hotărîrii judecătorești din 18.07.2025, a fost expediată prin intermediul poștei electronice către adresele de e-mail: inps@igp.gov.md, ion.svet@igp.gov.md *în data de 18.07.2025.*

Respectiv, fiind calculat termenul de contestare de 15 zile începînd cu ziua următoare, termenul urma să expire la data de 02.08.2025, dar fiind zi de sîmbătă, utlima zi a termenului de recurs a fost următoarea zi lucrătoare-04.08.2025.

Cererea de recurs a fost expediată prin adresa electronică la data de 22.08.2025, adică peste termenul legal de contestare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 25.08.2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Colegiul penal va respinge solicitarea recurentului privind repunerea în termen a recursului or, în cererea de recurs nu se invocă careva motive ce au determinat întârzierea declarării acestuia, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul, favorizînd astfel o parte în proces.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu

referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de *agentul constatator Șveț Ion din cadrul INSP al IGP* împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Se respinge, ca depus tardiv, recursul declarat de către *agentul constatator Șveț Ion , subofițer superior al serviciului al SP ”Centru” a DP ”Centru” a INSP al IGP al MAI* și menține hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.07.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin