Dosarul nr. 5r-4885/2023
4-23109712-12-5r-31072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Victoria Roşca
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator Nicolae Mîndrescu

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3626/2023 din 03 iulie 2023 întocmit în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 03 iulie 2023, în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3626/2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 28.05.2023, în jurul orei 01:30 min., la pista de control vamal „intrare autoturizme în RM" a Postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î ***** (MD), la volan fiind cet. *****. În urma verificării informaţiei din SI "Frontiera" s-a stabilit că, cet.***** a introdus la data de 27.04.2017 un mijloc de transport cu n/î *****, VIN: *****, înmatriculat în DE, care pînă la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcînd prevederile art. 184[1] al. (1) lit. c) Cod Vamal. Fiind audiat, cet. *****, în privinta unităţii de transport sus menţionate a comunicat că, unitatea de transport se află la domiciliu. Totodată cet. ***** a comunicat că, se obligă să scoată unitatea de transport de pe teritoriul R.Moldova. Conform prevederilor art. 10 al. 3 lit. c) din Legea nr. 1569 - XV din 20.12.2002 "mijloacele de transport auto trebuie să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

2. Prin decizia din 03 iulie 2023, emisă de către agentul constatator Mîndrescu Nicolae, contravenientul/contestatarul ***** a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalent cu 3 000 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, *****, la 14 iulie 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 3 iulie 2023, solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional din motiv că a expirat termenul de prescripţie.

4. În şedinţa de judecată petiţionarul ***** fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat. Nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

5. Agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, anexînd referinţă la contestaţia depusă.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional, a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestaţia depusă de ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

10. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

11. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În conformitate art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Aşadar, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, 28.05.2023, în jurul orei 01:30 min., la pista de control vamal „intrare autoturizme în RM” a

Postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** (MD), la volan fiind cet. *****. În urma verificării informaţiei din SI ”Frontiera” s-a stabilit că, cet.***** a introdus la data de 27.04.2017 un mijloc de transport cu n/î *****, VIN: *****, înmatriculat în DE, care pînă la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcînd prevederile art. 184[1] al. (1) lit. c) Cod Vamal. Fiind audiat, cet. *****, în privinta unităţii de transport sus menţionate a comunicat că, unitatea de transport se află la domiciliu. Totodată cet. ***** a comunicat că, se obligă să scoată unitatea de transport de pe teritoriul R.Moldova. Conform prevederilor art. 10 al. 3 lit. c) din Legea nr. 1569 - XV din 20.12.2002 ”mijloacele de transport auto trebuie să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

15. În contextul celor constatate *supra*, instanţa de judecată notează că, la capitolul probatoriului în susţinerea învinuirii şi nemijlocit sancţionării lui *****, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, agentul constatator a mai prezentat şi următoarele probe: sesizare din 28 mai 2023 (f.d. 17-18); extras UNIPAS (f.d. 23); proces-verbal de audiere din 28 mai 2023 (f.d. 20); extrase ieşire historizare (f.d. 21-22).

16. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. art. 443, 445 din Codul contravenţional. Aşa fiind, procesul verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

17. Astfel, conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

18. Conform art. 10 pct. 3) lit. c) din Legea nr. 1569 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice din 20 decembrie 2002, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara.

19. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, mijlocul de transport marca „Opel Agila” n/î *****, VIN: *****, înmatriculat în DE s-a aflat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mai mult de 7 ani, nefiind respectată obligaţiunea de scoatere a mijlocului de transport pre-citat de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, mijloc de transport folosit de *****.

20. În contextul dat, instanţa determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, precum şi necesitatea sancţionării lui *****.

21. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

22. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

23. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

24. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, ***** a ţinut mijlocul de transport ”Opel Agila”cu n/î *****, VIN: *****, înmatriculat în DE pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mai mult de 7 ani, nefiind respectată obligaţiunea de scoatere a mijlocului de transport pre-citat de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

25. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui ***** vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5-9, 17 din Codul contravenţional, astfel că argumentele făcute de către ***** în contestaţia sa să aibă un caracter neîntemeiat, or, termenul de prescripţie în speţă nu poate fi luat în consideraţie, or sancţiunea a fost deja aplicată contravenientului.

26. Mai mult, conform explicaţiilor contravenientului ***** din 28 mai 2023, acesta a recunoscut vina şi s-a obligat să scoată maşina de pe terioriul RM.

27. În speţă, la materialele cauzei, de cître petiţionar nu au fost prezentate probe pertinente, concludente şi utile sub forma unor înscrisuri ce ar confirma nevinovăţia sa.

28. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui ***** să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 3626/2023 din 03 iulie 2023 întocmit în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional în privinţa lui *****, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**