Dosarul nr. 2-1903/2023;
2-23145850-48-2-13102023;

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 noiembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
În componența,
Preşedintele şedinţei, judecătorul Neguriţa Veaceslav
Grefier Baiuș Adriana
Cu participarea avocatului reclamatei Lungu Artur

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pleșca Parascovia către Pleșca Vasile privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun și a fostului soț.

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 12.10.2023 reclamanta Pleșca Parascovia s-a adresat instanţei de judecată cu o acţiune către Pleșca Vasile privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun și a fostului soț.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la ***** a încheiat căsătoria cu pârâtul Pleșca Vasile eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă al Serviciului stare civilă Strășeni sub nr.*****. Din căsătorie au un copil minor ***** a.n. *****. Viața în comun cu pârâtul a eșuat din diferite motive, odată cu nașterea copilului relațiile lor au început să se înrăutățească, au intervenit neînțelegeri. Astfel consideră inoportun menținerea relațiilor familiale. Din motivele expuse reclamanta solicită desfacerea căsătoriei dintre ea și pârâtul Pleșca Vasile, stabilirea după divorț a domiciliul copilului minor ***** a.n.***** cu dânsa, încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Pleșca Vasile în beneficiul copilului minor în mărime de câte 2500 lei lunar.

La 09.11.2023 reprezentantul reclamantei – avocatul Artur Lungu a înaintat cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Pleșca Parascovia, prin care a solicitat încasarea suplimentară de la Pleșca Vasile și a pensiei de întreținere a fostului soț ocupat cu îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani în mărime de 2500 lei și totodată încasarea de la Pleșca Vasile în beneficiul reclamantei a cheltuielilor judiciare sub formă de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Poziția participanților la proces.

Reclamanta Plești Parascovia și reprezentantul reclamantei – Artur Lungu în cadrul ședinței judiciare au susținut cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară cu toate motivele indicate și au solicitat admiterea acestora.

Pârâtul Plești Vasile în ședința de judecată a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată, a comunicat că este de acord cu desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama din motiv că este mic. Ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun și a fostului soț și încasarea cheltuielilor de judecată nu este de acord, menționează că are un venit mediu de 5000 lei/lunar, întrucât vara câștigă mai mult la construcții, iar iarna mai puțin.

Reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni fiind citat legal (f.d.13), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 21.11.2023 prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a expediat avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor și ancheta socială, prin care susține cererea reclamantei de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama Plești Parascovia (f.d.20-23).

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesar de a **admite parțial** cererea de chemare în judecată a reclamantei Plești Parascovia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor comun și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun și a fostului soț.

Cerința privind desfacerea căsătoriei

În ședință de judecată s-a stabilit că, la ***** părțile Plești Parascovia și Plești Vasile au înregistrat căsătoria la Serviciul stare civilă Strășeni, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** din *****, fapt confirmat prin copia duplicatului certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 1754193 eliberat la 14.09.2023 de către Agenția Servicii Publice (f.d.6).

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei al RM, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minorii şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Instanţa de judecată a stabilit că aceste principii de fapt nu sunt prezente în căsătoria înregistrată, deoarece părţile au întrerupt definitiv relaţiile familiale şi nu duc gospodărie comună, corespunzător aceasta poartă un caracter formal. În consecinţă, soţii au devenit străini unul pentru altul, iar pe parcursul convieţuirii permanent au existat diverse conflicte, persistînd lipsa de comunicare, sprijinul moral şi material care trebuie să stea la baza unei familii.

Conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei al RM instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Aceste circumstanțe în cadrul ședinței judiciare și-au găsit confirmare deplină, deoarece reprezentantul reclamantei a declarat că reclamanta nu dorește păstrarea familiei, de mai mult timp locuiește separat de soț, nu are nevoie de termen de împăcare şi insistă asupra desfacerii căsătoriei, fapt recunoscut de pârât. În aceste împrejurări instanța de judecată conchide că conviețuirea în continuare a soților și păstrarea familiei sunt imposibile, prin urmare va dispune desfacerea căsătoriei.

Cerința privind stabilirea domiciliului copilului minor

Prin materialele cercetate s-a stabilit că părțile au un copil minor comun ***** a.n. ***** **(f.d.7).**

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minorii sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minorii după divorţ.

Conform art. 63 Codul Familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copiilor care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copiilor (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copiilor minori, instanţa judecătoreasă va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Direcția asistență socială și a familiei Strășeni a prezentat instanței avizul nr. 1700 din 20.11.2023 în care relatează că, în rezultatul investigării cazului s-a constatat că reclamanta Pleșca Parascovia are viză de domiciliu în s. *****, r-nul Strășeni, locuiește în s. ***** împreună cu copilul minor, condițiile de trai sunt adecvate creșterii și educației copilului minor. Astfel Autoritatea tutelară teritorială Strășeni consideră oportun stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Pleșca Parascovia (f.d.20-23).

Astfel având în vedere interesele superioare ale copilului și vârsta acestuia, de poziția autorității tutelare și a pârâtului, instanţa de judecată consideră oportun de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama/reclamanta Pleșca Parascovia.

Cerința privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori comuni.

Reclamata a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere pentru copilului minor în mărime fixă de 2500 lei lunar de la data depunerii cererii până la atingerea majoratului de către copii.

Conform art. 74 Codul Familiei al RM, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Potrivit art. 75 Codul Familiei, în cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76. Art. 76 alin. (1) Codul Familiei al RM, prevede că în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, s-a stabilit că pârâtul Pleșca Vasile nu este angajat oficial în câmpul muncii în RM și are venituri neregulate. Alte date referitor la locul de muncă sau mărimea salariului şi/sau alte venituri ale pârâtului Pleșca Vasile nu au fost prezentate instanței. Prin urmare, instanţa de judecată conform art. 76 Codul Familiei al RM, constată că este necesar de a decide în vederea încasării pensiei de întreţinere a copiilor minori în sumă fixă ținând cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. Potrivit informației respective, minimul de existenţă pentru anul 2023 pentru un copil în vârstă de 1-6 ani constituie 2279,60 lei *(f.d. 26)*.

Având în vedere că ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori, instanța stabilește că pentru întreţinerea unui copil pârâtul ar urma să achite pensia de întreţinere în mărime aproximativă de 1150 lei pentru un copil. Totuși, ținând cont de faptul că sumele date sunt insuficiente pentru asigurarea necesităților unor copii minori constituind de fapt un **minim de existență**, instanța va dispune încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 2000 lei pentru copil, având în vedere interesul superior al copilului de a avea un trai decent.

În acest context instanța apreciază că, suma lunară a pensiei de întreţinere de 2000 lei pentru copil, este rezonabilă și asigură minimul necesar de existenţă pentru un copil, nefiind stabilite careva motive pentru micșorarea acestei sume. Relevante la caz sunt și prevederile art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 care prevede că <u>minimul de existenţă</u> este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Iar, conform art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea

valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii.

Prin urmare, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copiiilor, cum ar fi: procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creație, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contravine interesului său superior Astfel, chiar dacă instanța urmează să țină cont de indicatorii statistici anuali, stabilirea pensiei alimentare în cuantum înjumătățit din minimul de existență ar fi în detrimentul interesului suprem al copilului, **instanța de facto condamnându-i să trăiască în sărăcie,** fapt care este unul inadmisibil.

Instanța reține și circumstanța, că pârâtul Pleșca Vasile este apt de muncă din punct de vedere medical, nu are alte persoane la întreținere, astfel având opțiunea reală să-și găsească un loc de muncă care să-i asigure posibilitatea de a achita pensia de întreținere în folosul copilului minor.

Cerința privind încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

Reclamata a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere pentru fostul soț în mărime fixă de 2500 lei lunar.

Potrivit art. 82 alin. (2) Codul Familiei al RM în cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: c) **soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.**

Conform art. 83 lit. b) al Codului Familiei al RM dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Conform art. 84 Codul Familiei al RM, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

Odată cu desfacerea căsătoriei instanța judecătorească va dispune stabilirea copilului minor ***** cu mama, respectiv reclamanta **nu se va putea angaja în câmpul muncii** fiind ocupată cu îngrijirea copilului comun până la vârsta de 3 ani, astfel se probează că ultima **necesită sprijin material.**

Din aceste considerente instanța consideră oportun de a admite parțial cerința reclamantei și a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a fostului soț ocupat cu îngrijirea copilului minor comun până la vârsta de 3 ani, în mărime de 1500 lei/lunar adică începând 12.10.2023 și până la 04.07.2025, iar la stabilirea cuantumului pensiei fostei soții va lua în calcul posibilitățile financiare al pârâtului cât și realitățile economie existente în Republica Moldova.

Cheltuieli judiciare.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În ceea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d.17) instanța va admite această cerință parțial din motiv că avocatul conform art. 96 CPC RM nu a prezentat instanței de judecată vreun act/notă privind descifrarea serviciilor care să demonstreze volumul de muncă și timpul utilizat pentru procesul dat conform principiului tarif/oră. Instanța reține că, litigiul în cauză nu este unul de o complexitate sporită, iar munca avocatului s-a rezumat la întocmirea cererii de chemare în judecată și participarea la o ședință judiciară respectiv instanța apreciază că suma de 3000 (trei mii) lei este una rezonabilă în coraport cu munca efectuată și timpul irosit.

În baza celor expuse, instanţa de judecată va admite acțiunea parțial, iar la adoptarea hotărârii, în conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC RM va soluţiona chestiunea încasării taxei de stat de la pârât în beneficiul statului în sumă de 1260 lei pentru cerința pensiei de întreținere de la care reclamanta a fost scutită la depunerea cererii, calculată în temeiul art. 87 alin. (1) lit. c) CPC RM în funcţie de suma totală a obligaţiilor de plată pe un an *((2000+1500) * 12) * 3%).*

Conform art. 236-241 CPC RM instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se desface căsătoria încheiată între Pleșca Vasile şi Pleșca Parascovia (anterior Miron) din ***** înregistrată la Serviciul de stare civilă Strășeni, Republica Moldova sub nr. ***** la *****.

Se încasează de la Pleșca Vasile taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 200 (două sute) lei, iar Pleșca Parascovia se scutește de la plata taxei de stat în cauză.

Se determină domiciliul copilului minor comun ***** a.n. ***** cu mama – Pleșca Parascovia.

Se încasează de la Pleșca Vasile, domiciliat r-ul Strășeni, s. ***** (IDNP *****) în beneficiul lui Pleșca Parascovia (IDNP *****) pensia de întreținere a copilului minor comun: ***** a.n. ***** în mărime de 2000 (două mii) lei/lunar începând cu 12.10.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Pleșca Vasile, domiciliat r-ul Strășeni, s. ***** (IDNP *****) în beneficiul lui Pleșca Parascovia (IDNP *****) pensia de întreținere a fostului soț ocupat cu îngrijirea copilului minor comun până la vârsta de 3 ani, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei/lunar începând cu 12.10.2023 și până la 04.07.2025.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat, titlul executoriu urmând a fi eliberat la cererea reclamantei.

Se încasează de la Plesca Vasile, domiciliat r-ul Strășeni, s. ***** (IDNP *****) în beneficiul lui Plesca Parascovia (IDNP *****) cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ce nefondată.

Se încasează de la Plesca Vasile, domiciliat r-ul Strășeni, s. ***** (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1260 lei de la care reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată pentru cerința încasării pensiei de întreținere.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei, Strășeni sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Neguriţa Veaceslav
judecătorul