Dosarul nr. 2c-573/23 /2-23034565-12-2c-07032023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Veaceslav Darii
Procurorul Tatiana Nadulișneac
Reprezentantul intervenientului accesoriu Igor Cirimpei

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Hazar Construct” în procedura falimentului împotriva Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu BC ”Victoriabank” SA, Procuratura Generală, Procuratura mun. Chișinău cu privire la anularea sechestrului

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06.03.2023 SRL ”Hazar Construct” în procedura falimentului a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu BC ”Victoriabank” SA, Procuratura Generală, Procuratura mun. Chișinău cu privire la anularea sechestrului.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza autorizația de construire nr. 607 din 22.08.2006 SRL ”Hazar Construct” a inițiat construcția complexului locativ cu 196 apartamente și spații comerciale, amplasată în mun. *****. Pe 09.10.2007 între SRL ”Hazar Construct” și SRL ”Maremba” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 83. În temeiul contractului enunțat, SRL ”Hazar Construct” s-a obligat să organizeze construcția și darea în exploatare a complexului locativ din str. Mircea cel Bătrîn nr. 22/5 mun. Chișinău și să transmită în

proprietatea SRL ”Maremba” ap. ***** precum și spațiile comerciale de la etajul I, cu suprafața totală conform proiectului de ***** m^2 și de la etajul II cu suprafața totală conform proiectului de ***** m^2 din cadrul complexului locativ SRL ”Maremba” s-a obligat să achite costul acestor spații locative și comerciale. În scopul achitării apartamentelor și spațiilor comerciale menționate, pe 30 octombrie 2007, SRL ”Maremba” a contractat de la BC ”Victoriabank” SA un credit în sumă de 23 540 000 lei și 550 000 Euro. Rambursarea creditului acordat de BC ”Victoriabank” SA a fost asigurată de SRL ”Hazar Construct” prin grevarea cu ipotecă a imobilului din str. Mircea cel Bătrîn 22/5 mun. Chișinău, constituit din 97/100 cotă-parte din construcția nefinalizată cu suprafața totală de ***** m^2și dreptul de folosință asupra terenului aferent, în temeiul contractului de ipotecă nr. 1-10164 din 31 octombrie 2007. Contractul de ipotecă a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial pe 31 octombrie 2007. Ulterior, în conformitate cu contractul de preluare a datoriei din 31.12.2008, SRL ”Hazar Construct” a preluat datoria SRL ”Maremba” față de BC ”Victoriabank” în sumă de 550 000 Euro și 21 921 852,98 lei formată în baza contractului de credit nr. 3934 din 30 octombrie 2007.

3. Indică reclamantul că pe data de 25.06.2010 Procuratura Generală a pornit cauza penală nr. ***** în baza art. 335 alin.(3) lit. b) din Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu săvârșit de către factorii de decizie ai SRL ”Hazar Construct”. Pe 04.10.2011 administratorul și directorul financiar al SRL ”Hazar Construct” au fost recunoscuți în calitate de învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(3) lit.b) și art. 190 art. (5) din Codul penal. În perioada 25.10.2011-31.10.2011 au fost recunoscuți în calitate de parte civilă ***** Pe data de 01.11.2011 SRL ”Hazar Construct” a fost recunoscută în calitate de parte civilă responsabilă.

4. Prin ordonanța de punere sub sechestru din 24.11.2011 emisă de DGUP a CCCEC s-a pus sub sechestru cota-parte de 97/100 din bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate părții civilmente responsabile SRL ”Hazar Construct”, situate în complexul locativ amplasat pe adresa ***** și stipulate în cadrul contractului de antrepriză nr. 83 din 09.10.2007 încheiat între SRL ”Hazar Construct” și SRL ”Maremba” și anume: apartamente cu două odăi ***** amplasate la etajele 10, 11, 12, 13 din blocul nr. 3cu suprafața totală a fiecărui

apartament conform proiectului de ***** m^2; apartamente cu o odaie: ***** amplasate la etajele 13 și 14 din blocul nr. 2 cu suprafața totală a fiecărui apartament, conform proiectului de ***** m^2; apartamente cu o odaie ***** amplasate la etajele 9 și 10 din blocul nr. 2 cu suprafața fiecărui apartament conform proiectului de ***** m^2; apartamente cu trei odăi nr. 134 amplasate la etajul 14 din blocul n. 2 cu suprafața totală a apartamentului conform proiectului de ***** m^2; încăpere/încăperi cu destinație comercială, amplasată la etajul 1 u suprafața totală conform proiectului de ***** m^2; încăpere/încăperi cu destinație comercială, amplasată la etajul 2 cu suprafața totală conform proiectului de ********** m^2.

5. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.11.2011 s-a autorizat aplicarea sechestrului conform ordonanței de punere sub sechestru din 24.11.2011. ordonanța de punere sub sechestru din 24.11.2011 a fost înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial din 07.12.2015.

6. Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11.11.2011 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Hazar Construct”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat ÎI ”Popa Ion”.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013 s-a intentat procedura de faliment față de SRL ”Hazar Construct” cu dizolvarea debitorului. S-a desemnat ÎI ”Popa Ion” în funcția de lichidator al SRL ”Hazar Construct”. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.03.2015 s-a înlocuit prin subrogare ÎI ”Popa Ion” cu administratorul autorizat Popa Ion. În procesul de insolvabilitate instanța de judecată a validat la clasa creanțelor garantate creanța creditorului BC ”Victoriabank” față de patrimoniul debitorului SRL ”Hazar Construct” în sumă totală de 36 377 010,99 lei, creanța fiind garantată prin: bunurile imobile apartamente și încăperi comerciale, amplasate pe ***** în baza contractului de ipotecă nr. 1-10164 din 31 octombrie 2007 și a acordului adițional nr. 593 din 30.01.2009. Pe parcursul procesului de insolvabilitate, creanța băncii a fost stinsă parțial, iar la moment creditorul BC ”Victoriabank” SA deține o creanță garantată nestinsă în cadrul procesului de insolvabilitate în sumă de 25 627 298,63 lei.

8. Indică reclamantul că prin cererea din 03.02.2023 a solicitat Procuraturii Anticorupție scoaterea bunurilor de sub sechestru.

9. Prin răspunsul din 22.02.2023 procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan a comunicat că o cerere similară a fost depusă anterior, aceasta fiind examinată prin ordonanța procurorului Gheorghe Iapără din 27.07.2020, care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.08.2020. Totodată a invocat că în rezultatul contestării ordonanțelor la judecătorul de instrucție, contestația a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 09.10.2020.

10. Cere, reclamantul lichidatorul SRL ”Hazar Construct” în procedură civilă, în ordinea art. 209 alin.(1) CPP ridicarea sechestrului aplicat prin ordonanța de punere sub învinuire din 24.11.2011 pe **ap.** ***** (***** modificat prin ordinul nr. 3 din 24.03.2010) cu 1 odaie, cu suprafața de ***** m^2, situat la et. 9, nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; **ap.** ***** (***** modificat prin ordinul nr. 3 din 24.03.2010) cu 1 odaie, cu suprafața de 63 m^2, situat la etajul 10 nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; **ap. nr.** ***** (***** modificat prin ordinul nr. 3 din 24.03.2010) cu 1 odaie, cu suprafața de 65 m^2, situat la et. 13, nr. cadastral ********** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; **ap. nr.** ***** (***** modificat prin ordinul nr. 3 din 24.03.2010) cu 2 odăi, cu suprafața de ***** m^2, situat la et. 11, nr. cadastral ********** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; **ap. nr.** ***** (181 modificat prin ordinul nr. 3 din 24.03.2010) cu 2 odăi, cu suprafața de *****,6 m^2, situat la et. 12, nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; **spațiu** nelocativ (comercial) situat la et. I, cu suprafața de 30,9 m^2, nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; **spațiu** nelocativ (comercial) situat la et. I, cu suprafața de ***** m^2, nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; ; **spațiu** nelocativ (comercial) situat la et. I, cu suprafața de 17,1 m^2, nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; ; **spațiu** nelocativ (comercial) situat la et. I, cu suprafața de 70,6 m^2, nr. cadastral *****din complexul locativ situat în mun. Chișinău, *****; ; **spațiu** nelocativ (comercial) situat la et. I, cu suprafața de *****,1 m^2, nr. cadastral ***** din complexul locativ situat în mun. Chișinău, ***** și compensarea cheltuielilor judiciare.

11. Prezent în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea acțiunii pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

12. Intervenientul accesoriu BC ”Victoriabank” SA Igor Cirimpei s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii reclamantului în sensul formulat.

13. Procurorul Ghenadie Zgardan, legal citat, fapt confirmat prin cererea semnată electronic la data de 22.05.2024, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

14. În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa procurorului.

Aprecierea instanței:

15. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

16. Constituția Republicii Moldova, în art. 46 alin.(1) stabilește că dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii. Statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

17. Un al element deosebit de important al garantării dreptului de proprietate prin art. 46 Constituția Republicii Moldova este interdicţia confiscării bunurilor dobândite licit. Alin. (3) al art. 46 din Constituţie prevede expres că averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar caracterul licit al dobândirii se prezumă.

18. Pornind de la conţinutul său juridic şi apreciind în raport poziţia specifică a proprietarului, dreptul de proprietate se defineşte ca fiind acel drept real care conferă titularului atributele de posesie, folosinţă şi dispoziţie asupra unui bun, atribute pe care le poate exercita în

plenitudinea lor, în putere proprie şi în interes propriu, cu respectarea normelor juridice în vigoare.

19. Caracterul absolut şi inviolabil al dreptului de proprietate este definit astfel: absolut, deoarece este recunoscut titularului şi inviolabil, înţeles în sensul că nu poate fi încălcat de nimeni, cu excepția pentru o cauză de utilitate publică.

20. Un element deosebit de important al garantării dreptului de proprietate este interdicţia confiscării bunurilor dobândite licit. Este general recunoscut faptul că sub protecţie se află doar proprietatea dobândită pe căi licite, fără încălcarea normelor legale și drepturilor altor persoane.

21. Regula în materie civilă este că instituirea sechestrului asigurator revine instanţei competente să analizeze, în primă instanţă, cererea prin care se tinde la obţinerea titlului executor. Normele de drept procedural civil reglementează că instanţa competentă de *a dispune instituirea* este competentă ***a constata şi desfiinţarea de drept***, respectiv a dispune ridicarea sechestrului.

22. În conformitate cu prevederile art. 40 CPC, acţiunile de ridicare a sechestrului de pe bunuri se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri.

23. Din materialele cauzei cu certitudine se reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2013s-a continuat procedura de insolvabilitate față de ÎCS ”Hazar Construct” SRL, s-a intentat procedura de faliment cu dizolvarea debitorului fiind desemnat lichidatorul, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI ”Popa Ion”, acesta fiind împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului./f.d.19-21/

24. Prin ordonanța de punere sub sechestru din 24.11.2011 emisă de DGUP a CCCEC s-a pus sub sechestru cota-parte de 97/100 din bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate părții civilmente responsabile SRL ”Hazar Construct”, situate în complexul locativ amplasat pe adresa ***** și stipulate în cadrul contractului de antrepriză nr. 83 din 09.10.2007 încheiat între SRL ”Hazar Construct” și SRL ”Maremba” și anume: apartamente cu două odăi nr. 173, *****, 181,

185 amplasate la etajele 10, 11, 12, 13 din blocul nr. 3 cu suprafața totală a fiecărui apartament conform proiectului de ***** m^2; apartamente cu o odaie: ***** amplasate la etajele 13 și 14 din blocul nr. 2 cu suprafața totală a fiecărui apartament, conform proiectului de ***** m^2; apartamente cu o odaie ***** amplasate la etajele 9 și 10 din blocul nr. 2 cu suprafața fiecărui apartament conform proiectului de ***** m^2; apartamente cu trei odăi nr. 134 amplasate la etajul 14 din blocul nr. 2 cu suprafața totală a apartamentului conform proiectului de ***** m^2; încăpere/încăperi cu destinație comercială, amplasată la etajul 1 cu suprafața totală conform proiectului de ***** m^2; încăpere/încăperi cu destinație comercială, amplasată la etajul 2 cu suprafața totală conform proiectului de ********** m^2. /f.d.16-18/

25. Prin cererea din 02.02.2023 administratorul autorizat Ion Popa a solicitat Procuraturii Anticorupție scoaterea bunurilor de sub sechestru./f.d.278/

26. Prin răspunsul din 22.02.2023 Procuratura Anticorupție a informat administratorul autorizat despre faptul că anterior o cerere similară a fost examinată și prin ordonanța din 27.07.2020 a fost respinsă, ordonanța fiind menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.08.2020./f.d.35/

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 09.10.2020 cererea a fost respinsă ca inadmisibilă, ordonanța din 10.08.2020 a fost menținută./f.d.47-48/

28. Din copia extrasului din Registrul de publicitate cert este că pe imobilul ap. ***** /f.d.49/, ap. ***** /f.d.51/, ap. ***** /f.d.53/, ap. ***** /f.d. 55/, ap. ***** /f.d.57/, încăperea nelocativă ***** /f.d.59/, , încăperea ***** /f.d.61/, încăperea ***** /f.d. 63/, încăperea ***** /f.d. 65/, încăperea *****/f.d. 67/, sunt aplicate interdicții în temeiul ordonanței de sechestru al DGUP CNA (CCCEC) Oleg Crîșmaru din 24.11.2011.

29. Prin referința din 29.06.2023 procurorul Procuraturii Anticorupție Tatiana Nadulișneac /f.d.77-81/ s-a pronunțat în favoarea respingerii cereri, justificînd necesitatea menținerii sechestrului.

30. Prin cererea din 16.05.2024 procurorul delegat Tatiana Nadulișneac a informat instanța de judecată despre faptul că ordonanța Procurorului General-interimar din 21.02.2024 s-a dispus retragerea cauzei penale nr. ***** din gestiunea Centrului Național Anticorupție și

conducerea Procuraturii Anticorupție și transmisă organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale, sub conducerea Procuraturii municipiului Chișinău./f.d./

31. Astfel, cert este că cauza penală nr. ***** se află în gestiunea organului de urmărire penală, care urmează a se expune necesitatea menținerii în continuare a sechestrului asigurator.

32. În conformitate cu art.202 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

33. În baza art.203 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.1061 din Codul penal.

34. Conform art.204 alin.(3) din Codul de procedură penală, pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 1061 din Codul penal. Potrivit art.106 alin.(2)-(4) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi

din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau 14 de finanţare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

35. În temeiul art.106^1 alin.(1) din Codul penal, sânt supuse confiscării şi alte bunuri decît cele menţionate la art.106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208^1 , 208^2 , 217–217/4, 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 260^3, 260^4, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 330/2 , 332–**335**/1 şi dacă fapta a fost comisă din interes material.

36. Potrivit articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite.

37. Conform art.209 alin.(2) din Codul de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

38. În conformitate cu art.210 alin. (2) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a **decăzut necesitatea de a**

<u>menţine bunurile sub sechestru</u>. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată **ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă**.

39. Din conținutul articolului 209 CPP, în temeiul căreia reclamantul și-a formulat acțiunea în ordinea civilă, reiese că, Legea conferă instanţei de drept comun deplina jurisdicţie pentru a verifica caracterul legal al sechestrului penal aplicat asupra bunurilor persoanelor, care consideră că sechestrarea este una ilegală şi neîntemeiată, însă, în speță, nu sunt întrunite condiţiile de anularea măsurilor asiguratorii.

40. Instanța de judecată reține că în procedura falimentului acțiunile lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

41. Lichidatorul a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv consolidat actualizat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 02.02.2023 /f.d. 24-26/ însă acesta nu este consemnat de judecător.

42. Lichidatorul susține că sechestrul este aplicat ilegal, însă se omite că, legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală a fost verificată în ordinea art. 313 CPP, hotărîrea judecătorească, care are puterea lucrului judecată, și careva ilegalități la etapa de aplicarea sechestrului n-au fost reținute, motiv din care, alegațiile lichidatorului SRL ”Hazar Construct” se resping ca fiind declarative.

43. Mai mult, că măsura de constrângere aplicată în speţă, este prevăzută de articolul 203 din Codul de procedură penală şi are scopul legitim de a asigura repararea unui eventual prejudiciu cauzat prin infracţiune, prin neadmiterea efectuării unor acțiuni de înstrăinare a bunului în cauză.

44. Conform art. 500 alin. (1), (2) şi (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

45. Potrivit art. 501 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate

este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

46. În viziunea instanței de judecată nu există nici un dubiu că prin sechestrul operat de organele de drept penal se poate aduce atingere unor elemente a dreptului de proprietate al debitorului insolvabil, garantat de Constituție și de CEDO, citate supra, și în special a dreptului de dispoziție asupra bunului. Dreptul lichidatorului de a valorifica masa debitoare a fost acordat de instanța de insolvabilitate în condițiile stabilite de legea insolvabilității. Lichidatorul a fost împuternicit cu atribuții de administrare și de dispoziție a societății, să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului.

47. Nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația lichidatorului, precum că menținerea sechestrului constituie o ingerință în exercitarea dreptului de gaj, deoarece gajul este un drept real limitat, notarea acestuia constituie o prezumție legală a veridicității, dreptul de folosirea a bunurilor este respectat. Sechestrul aplicat de organul de urmărire penală este o limitare a dreptului de proprietate temporar. Pornind de la interesul general urmărit de legea penală, în vederea asigurării unei posibile confiscări a bunurilor rezultate din infracțiune, instanța de judecată, punând în balanță interesul privat (interesul creditorului gajist apărat judiciar de către lichidator, BC ”Victoriabank” personal nu revendică nici un drept) cu interesul public, atestă că proporționalitatea acestora n-a fost încălcată.

48. Totodată, urmează de remarcat că reclamantul, debitorul insolvabil dispune de drepturile de posesiune şi folosinţă asupra bunurilor imobile, iar dreptul de dispoziţie a fost doar limitat în sensul înstrăinării bunului şi nicidecum nu a fost privat de acesta.

49. De altfel, caracterul perpetuu, este păstrat şi la moment, acesta prezumând faptul că dreptul de proprietate durează atâta timp cât există bunul şi nu se stinge prin neuz. În mod distinct, evidențiază faptul că, în speță, sechestrul aplicat pe bunurile imobile într-o cauză penală nu poate aduce atingere dreptului de proprietate al reclamantului asupra bunurilor

sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

50. Pentru motivele sus enunțate, avînd în vedere faptul că legalitatea acțiunilor de aplicarea sechestrului a fost verificate de către instanța de judecată, lichidatorul n-a prezentat probe ce ar justifica îngrădirea dreptului de dispoziție asupra bunurilor imobile proprietarului, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

51. Se respinge în ordinea art. 94 CPC și cererea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză.

52. Or, pretenția este subsecventă.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea înaintată de SRL ”Hazar Construct” în procedura falimentului împotriva Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu BC ”Victoriabank” SA, Procuratura Generală, Procuratura mun. Chișinău cu privire la anularea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, Angela CIUBOTARU
Judecătorul