Dosarul nr. electronic 4-25053460-28-4-18042025
Dosarul nr. manual 4-38/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul ***** Republica Moldova
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora

Cu participarea:

făptuitorului Bairac Maxim și în lipsa agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului ***** inspector principal Corsan Silvia,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Bairac Maxim, născut la ***** cod personal ***** domiciliat în sat. *****, raionul ***** neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 martie 2025 în jurul orei 13:30, în sat. *****, raionul ***** Bairac Maxim, în grădina propriei sale gospodării a dat foc la resturi vegetale rezultate din lucrările de curățire a viței-de-vie.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat fără careva motive, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Făptuitorul, Bairac Maxim, în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral, refuzînd să facă careva declarații suplimentare pe cazul dat.

Audiind participanţii la procesul contravenţional, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia făptuitorului Bairac Maxim este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 154 alin. (1^1) Cod Contravenţional – „*Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură”.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; *munca neremunerată în folosul comunităţii*; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 318^1 Cod Contravențional prevede pedeapsa cu amendă și arest contravențional, şi instanţa este competentă să judece cauza dată.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.*

Conform art. 7 din Codul Contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 038200 din16 aprilie 2025, se atestă faptul, la data de 28 martie 2025 în jurul orei 13:30, în sat. *****, raionul ***** Bairac Maxim, în grădina propriei sale gospodării a dat foc la resturi vegetale rezultate din lucrările de curățire a viței-de-vie (f. d. 4).

Vinovăţia făptuitorului se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 28.03.2025 înregistrată cu nr. R-2/626, din care rezultă că, la data de 28 martie 2025, în jurul orelor 13:30, în sat. *****, raionul ***** localnicul Bairac Maxim, în grădina gospodăriei sale, a dat foc la resturi vegetale, fapt ce o deranjează pe vecina Pașa Silvia (f. d. 9);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 28.03.2025 prin care Pașa Silvia roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu vecinul său Bairac Maxim, care la data de 28 martie 2025 în perioada de timp 08:00 și pînă la 14:00 a făcut în ograda gospodăriei sale foc (f. d. 10);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2025 și planșa fotografică din aceiași dată, potrivit cărui a fost supus cercetării curtea casei din gospodăria ce aparține lui Bairac Maxim situată în sat. *****, raionul Ocnița (f. d. 13-14);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Bairac Maxim a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care nu a respectat modul de ardere a deșeurilor, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Bairac Maxim de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravenţional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională.

Drept circumstanță atenuantă în conformitate cu art. 42 Codul contravențional, instanța reține recunoașterea vinei, iar ca circumstanță agravantă, în conformitate cu art. 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Bairac Maxim, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravenţional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul*

comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Bairac Maxim de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 038200 din 16 aprilie 2025, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În acest sens nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod Contravenţional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui Bairac Maxim va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza celor expuse, conform art. art. 154 alin. (1^1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Bairac Maxim de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional, și i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**