

D E C I Z I E
În numele legii

9 aprilie 2018

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

preşedintele de şedinţă
Judecătorii

Iovu Gheorghe

Gafton Alexandru şi Moroşan Ghenadie

cu participarea:

agentului constatator

XXXXXXXXXX

contravenientului

Conţescu Sergiu

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator XXXXXXXXXXXX împotriva hotărârii Judecătorei Chişinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXXXXX, în cauza contravenţională de învinuire privind-l pe XXXXXXXXXXXX, în baza art. 179 Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

A C O N XXXXXXXXXXXX A T A T:

1. De către agentul constatator, XXXXXXXXXXXX, Sergiu Conţescu este acuzat de faptul, că în rezultatul inspectării terenului din com. Bubuieci de pe str. Pietrarilor 27, care aparţine proprietarului S. Conţescu, ultimul a demarat lucrări de construcţie în lipsa autorizaţiei de construcţie.

2. La 15 februarie 2018, de către agentul constatator XXXXXXXXXXXX, a fost întocmit în privinţa lui S. Conţescu procesul-verbal cu privire la contravenţie fără număr de înregistrare, dispunându-se expedierea cauzei contravenţionale după competenţă în instanţa de judecată.

3. Acţiunile lui S. Conţescu de către organul de constatare au fost încadrate în baza art.179 din Codul contravenţional, *“executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit”*.

4. Prin hotărârea Judecătorei Chişinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXXXXX, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Sergiu Conţescu, şi s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.02.2018 încheiat de către agentul constatator XXXXXXXXXXXX în baza art.179 din Codul contravenţional.

5. Neîntâlnind de acord cu hotărârea nominalizată, recurs în termen a declarat agentul constatator XXXXXXXXXXXX, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Chişinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXXXXX, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie admisă integral.

6. În motivarea recursului se invocă că instanţa de fond nu corect a interpretat motivele nulităţii procesului-verbal de constatare a contravenţiei şi nu corect a primit hotărârea deoarece:

Procesul-verbal a fost înregistrat în Registrul actelor de intrare a Primăriei com. Bubuieci sub nr. 122 din 15.02.2018 cu aplicarea timpului respective;

Toate elementele blankului procesului-verbal au fost completate inclusiv datele agentului constatator, de către cine a fost desemnat în instanţă;

Procesul-verbal a fost pornit de către agentul constatator, prin autosesizare, pe faptul lipsei actelor de autorizare a lucrărilor şi nu pe faptul încălcării normelor în construcţii, şi nu era necesar de a descrie pe deplin fapta contravenţională, cu evidenţierea elementelor de natură a individualiza. Însuşi faptul că contravenientul nu a obţinut autorizaţia respectivă din partea organelor abilitate cu acest drept şi constituie contravenţia, cu atât mai mult contravenientul a recunoscut faptul comiterii contravenţiei şi a semnat procesul-verbal;

Afirmaţia că contravenientului nu i s-a adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiunile sale de asemenea nu este corectă deoarece D-lui a semnat acest compartiment pe faşul procesului-verbal în partea decizională a agentului constatator unde este stipulat că cu drepturile şi obligaţiile prevăzute de articolele specificate pe verso...după ce urmează semnătura contravenientului.

7. Agentul constatator XXXXXXXXXXXX a susţinut recursul declarat, pe motivele invocate.

8. Contravenientul Conţescu Sergiu a pledat pentru respingerea recursului, cu menţinerea hotărârii atacate.

9. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, auzind opinia participanţilor la proces, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge a fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.*

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una între următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

11. Este de menţionat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ținut cont de cerinţele art. 458 Cod contravenţional, care prevede că “La examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa auzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.

12. Colegiul menţionează că, judecarea cauzei în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

13. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

14. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie fără număr de înregistrare din 15.02.2018, încheiat de către agentul constatator XXXXXXXXXXXX în privinţa contravenientului S.Conţescu, s-a reţinut în sarcina acestuia săvârşirea contravenţiei prevăzute în baza art.179 din Codul contravenţional, specificându-se că “în urma inspectării terenului din com.Bubuieci str.Pietrarilor 27, ce aparţine proprietarului S.Conţescu s-a stabilit că a demarat lucrări de construcţii anexă în lipsa documentaţiei de construcţie

15. Sub aspectul legalității procesului-verbal, Colegiul atestă că motivele de nulitate absolută a procesului-verbal întocmit la 15.02.2018 ot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată, pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, tabilitate expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

16. Astfel pentru respectarea garanțiilor menționate, Colegiul va verifica legalitatea procesului-verbal din 15.02.2018 cu privire la ontravenție întocmit în privința contravenientului S. Conțescu, încheiat de către agentul constatare XXXXXXXXXX. În acest context, aspectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatare la întocmirea rocesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

17. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2018 sub aspectul legalității sale, Colegiul va cerceta dacă în cauză sunt trunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art.443 din Codul contravențional eferitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

18. Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, recum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități ublice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatare) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, mis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

19. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de rt.443 din Codul contravențional.

20. Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție trage nulitatea acestuia. După cum s-a reiterat și anterior nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu ot fi înlăturate în nici un mod.

21. Conform art.443 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va conține datele despre "calitatea, umele și prenumele agentului constatare, denumirea autorității pe care o reprezintă".

22. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2018 întocmit în privința contravenientului S. Conțescu se reține că gentul constatare în cadrul constatării faptei contravenționale a evitat calitatea sa (funcția) și denumirea autorității pe care o reprezintă.

23. Potrivit prevederilor alin.(2) art.423¹⁰ din Codul contravențional "sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale rimarul, viceprimarul, arhitectul-șef, șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii rincipali și specialiștii coordonatori din cadrul acestora desemnați de către primar".

24. Autoritatea publică este o structură organizatorică ce acționează în regim de putere publică, pentru realizarea unui interes public, al ărei reprezentant este agentul constatare. Relevanța consemnării acestor date constă în posibilitatea determinării competenței materiale și ritoriale a agentului constatare și a autorității la care poate fi eventual depusă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la ontravenție.

25. Constatarea neajunsurilor respective este prezumată în mod absolut, întrucât autoritatea publică din care face parte agentul constatare u va putea demonstra ulterior, în fața instanței, referitoare la identitatea agentului constatare, deoarece per a contrario, ar însemna că rocesul-verbal nu are nici o valoare concludentă, atâta timp cât elementele obligatorii ale acestuia pot fi completate ulterior, or art.443 alin.(7) în Codul contravențional stipulează interdicția rectificărilor, adăugirilor și a altor modificări.

26. Deoarece nulitatea absolută are ca scop ocrotirea unui interes general, social, este necesar ca ea să poată fi invocată din oficiu și numai rin înlăturarea oricărei limitări, totodată să poată fi asigurată protejarea eficientă a acestui interes.

27. Concomitent se atestă că de către agentul constatare în mod flagrant au fost încălcate și prevederile art.443 alin.(1) lit. d) din Codul ontravențional, în care în mod imperativ se impune stabilirea faptei contravenționale, și anume locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele auzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

28. Prin instituirea exigențelor din norma citată, agentului constatare îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe eplin. Instanța atestă că o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente e fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, chivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. Din conținutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatare urmează să realizeze o descriere în concret a ontravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, rucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea aptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate.

30. În acest sens se atestă că agentul constatare a evitat stabilirea timpului comiterii ontravenției, evitând astfel stabilirea datei, lunii anului sau perioadei în care a fost comisă contravenția imputată lui S. Conțescu.

31. Sub aspectul nulității procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției Colegiul constată și încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) t. f) din Codul contravențional care expres impune informarea contravenientului cu privire la drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 și 78 din Codul contravențional.

32. Potrivit dispozițiilor art.443 alin.(5) Cod contravențional "procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatare, de ersoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există".

33. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că actul întocmit pe verso nu cuprinde semnătura contravenientului S. onțescu care să confirme că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile inclusive dreptul la apărare consfințit în art.378 din Codul ontravențional.

34. Prin raportare la dispozițiile legale menționate, Colegiul reține că în privința procesului-verbal din 15.02.2018 întocmit în privința ontravenientului S. Conțescu este incidentă cauza de nulitate absolută privind omisiunile reflectate, constatându-se că agentul constatare nu a onsemnat corespunzător toate mențiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. În conformitate cu prevederile art.461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul în temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

36. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care istanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze ficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

37. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional entru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi ivocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

38. Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având reptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, ircumstanțe care la caz nu se regăsesc.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat hotărârea întemeiată, iar cererea de recurs este nefundată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține

notarare intemierata, iar cererea de recurs este nemementata, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

40. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constator XXXXXXXXXX și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXXX, în cauza contravențională privind-l pe Coțescu Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Gafton Alexandru

Morozan Ghenadie