H O T Ă R Î R E

În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Lilian Bacalîm, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului *****Ion (*mandatul Seria MA, nr. 2217660 din 22.01.2026*) și făptuitorului *****Ion;

în lipsa: victimei *****Constanța, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, Pascari Viorica, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Ion, *născut la *****; IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 26 august 2025, ora 08:21 min., cet. *****Ion, aflându-se pe str. Nicolae Milescu Spătaru 9, ap. 129, în urma unui conflict a agresat-o pe soția *****Constanța, cauzându-i leziuni neînsemnate conform concluziilor expertizei centrului de medicină legală nr. 202502P2230 din 26 august 2025.

2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de către *****Ion, la 15 octombrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Pascari Viorica a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 806341, în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

3. La data 17 octombrie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. *****Ion, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

4. Victima *****Constanța, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei şi remiterea copiei de pe hotărâre.

5. La fel, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Pascari Viorica, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință, astfel, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

6. În ședința de judecată făptuitorul *****Ion a neagat că și-ar fi lovit soția, afirmând că între ei a existat doar un conflict verbal. Susține că poliția a intervenit exclusiv în baza afirmațiilor victimei și că nu a văzut expertiza invocată. Declară că relațiile cu soția sunt tensionate de mai mulți ani și că deține probe foto-video privind comportamentul agresiv al acesteia. Menționează că, ulterior incidentului, soția a plecat peste hotare cu copilul lor de 5 ani fără acordul său, iar de atunci nu și-a mai văzut copilul, cu care afirmă că avea o relație bună. Consideră că mama influențează negativ copilul. Invocă și aspecte procedurale: afirmă că a primit citația cu doar 40 de minute înainte de ședință și că împotriva sa a fost emisă o ordonanță de protecție pe 30 de zile, pe care a contestat-o, însă examinarea a durat mult (f.d. 32).

7. În ședința de judecată, avocatul Lilian Bacalîm, acționând în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului *****Ion, a solicitat încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptului contravenției. În motivare, apărătorul a invocat existența unor divergențe între declarațiile victimei și concluziile raportului de expertiză medico-legală. Astfel, victima a declarat că ar fi fost lovită în regiunea capului, fără a indica aplicarea loviturilor în regiunea mâinii sau bruscare, în timp ce raportul de expertiză medico-legală consemnează prezența excoriațiilor la nivelul mâinii, fără evidențierea unei echimoze în regiunea capului.

8. Audiind opinia făptuitorului și a avocatului său, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Ion este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, după indicii: „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”, reieşind din următoarele considerente.

9. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Aşadar, cu întîetate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că cet. *****Ion a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

12. Astfel, vinovăţia cet. *****Ion este întărită în tot prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 806341, întocmit în privința făptuitorului *****Ion la data de 15 octombrie 2025, în baza art. 78[1] din Codul contravențional (*f.d. 3*);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii victimei *****Constanța (*f.d. 4*);
- procesul-verbal de audiere a victimei *****Constanța din 26 august 2025 (*f.d.5*);
- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28 august 2025;
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 230 din 26 august 2025 – emis în privința lui *****Ion (*f.d. 9*);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 202502P2230 din 26 august 2025 – potrivit cărui la cet. *****Constanța au fost constatate excoriație la nivelul antebrațului drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unuii obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune – care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 13-14*);

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

14. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravențională.

15. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 806341 din 15 octombrie 2025, întocmit în privința cet. *****Ion, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât

condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin probele administrate de către agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

16. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

Obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202502P2230 din 26 august 2025, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****Constanța a.n. 1994, s-au constatat: excoriație la nivelul antebrațului drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unuii obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța nu poate reține argumentul apărării privind existența unor divergențe esențiale între declarațiile victimei și raportul de expertiză medico-legală, întrucât ansamblul probelor administrate infirmă această versiune.

În special, din Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 7), document întocmit la fața locului, imediat după incident, rezultă că victima s-a plâns pe violență fizică exercitată asupra mai multor părți ale corpului, inclusiv prin lovire, aruncare cu obiecte, înăbușire și tragere de păr. La pct. 14 al chestionarului sunt consemnate explicit aceste acuzații, făcute într-un moment proximitate evenimentului, când percepțiile părților asupra celor întâmplate sunt nemijlocite.

Prin urmare, pretinsa „divergență” invocată de apărare nu are caracter determinant, faptul că, într-o declarație, victima a accentuat lovirea în regiunea capului, iar expertiza a consemnat leziuni la nivelul mâinii, nu exclude existența agresiunii și nu anulează restul materialelui probator care indică un act de violență fizică. O simplă neconcordanță, în absența unor elemente care să compromită credibilitatea întregii versiuni, nu poate constitui temei suficient pentru încetarea procesului contravențional.

17. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, iar pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie instanța de judecată face trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se

înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. În concluzie, la cazul dedus judecății, victima *****Constanța este soția făptuitorului *****Ion.

18. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare nr. 202502P2230 din 26.08.2025, precum și declarațiile victimei *****Constanța și celelalte materiale examinate în cadrul cercetării judecătorești.

19. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

20. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. *****Ion de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

21. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi trasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

22. Referitor la solicitarea avocatului făptuitorului privind încetarea procesului contravențional, instanţa de judecată ţine să elucideze că procesul contravențional se încetează dacă pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional, pe când la caz, acțiunile violente comise de către făptuitorul *****Ion față de soție sa cet. *****Constanța, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, sunt coroborate cu desăvârşire prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

23. Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei.

Careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale, nu s-au stabilit.

24. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 806341 din 15 octombrie 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o

sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Ion să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

25. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

26. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Ion a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

27. Referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată făptuitorului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) Cod contravențional, acordul persoanei nu este necesar.

28. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet. *****Ion în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 806341 din 15 octombrie 2025 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

29. Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

30. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Ion, *născut la *****; IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*" pe un termen de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică cet. *****Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV