Dosarul nr.5r -397/2026
4-26010619-12-5r-29012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 martie 2026 mun.*****

Judecătoria***** (*sediul*****)

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Agentului constatator Munteanu Daniel

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.**********din 31.12.2025 înaintată de Moscalu Roman născut la *****, IDNP ***** domiciliat în mun.*****, str. *****,ap.*****, -

C O N S T A T Ă:

La 31.12.2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI Vareaghin Ecaterina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.*****, prin care Moscalu Roman a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

În fapt, acesta a fost sancționat pentru aceea că, la 20.09.2025, în jurul orei 19:28 conducând autovehiculul de model***** cu numărul de înmatriculare *****, în mun.***** (Sectorul ***** intersecția bd. *****-str. ***** a ignorat prevederile RCR punctul 20 – semnalele luminoase pentru dirijarea circulației au următoarele semnificații: neglijarea semnalului de culoarea roșie a semaforului prevăzute la punctul 20(1).

Sancțiunea pentru comiterea faptei respective a fost aplicată lui Moscalu Roman în corespundere cu procedura prevăzută de art. 16/1, 443/1 Cod contravențional.

La 23.01.2026, Moscalu Roman a depus o contestație solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr, DCT04*****, numărul de înregistrare 4*****deoarece au fost încălcate prevederi ale art. 443 din Codul contravențional și lipsește semnătura martorului asistent la întocmirea în lipsă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce atrage nulitatea absolută și încetarea procesului contravențional pe motivul că nu este identificat făptuitorul comiterii contravenției.

În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că, decizia agentului constatator Vareaghin Ecaterina de a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție și a-i aplica sancțiune contravențională, a fost emisă pentru pretinsul fapt că: la 20.09.2025, ora 19:28 min., ar fi comis contravenția prevăzută de art.240 alin. (2) din Codul contravențional, ,,neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului prevăzută în pct. 20 alin.(l) al Regulamentului Circulației Rutiere, în

timpul conducerii mijlocului de transport ,***** cu n/î *****, în mun.*****, intersecția ***** cu bd. *****

Drept mijloace tehnice utilizate la documentarea faptei contravenționale a fost indicat:***** Martori asistenți nu au fost prezenți la întocmirea procesului-verbal.

Despre întocmirea unui pretins proces-verbal a aflat întâmplător de la agenții de patrulare ai INSP. La 02.01.2026, a solicitat în scris informație de la Direcția monitorizare și documentare trafic rutier, iar prin răspunsul din 09.01.2026, i-a fost expediată și copia acestui proces-verbal. Totodată, potrivit acestui răspuns se specifică despre o scrisoare recomandată care i-ar fi fost expediată la domiciliu pentru a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravențiilor.

Careva scrisoare recomandată nu a recepționat la domiciliu și nu cunoaște despre conținutul acesteia.

Cât privește despre data și ora la pretinsa comitere a contravenției - 20.09.2025, ora 19:28 min., la moment îi este greu să comunice cine se afla la volanul automobilului în acel moment, deoarece în acea perioadă de automobilul ***** cu n/î *****, se folosea atât el, cât și soția lui Moscalu Liuba dar si tatăl său Moscalu Mihail. Pentru a nu lăsa loc de speculație, cel mai corect ar fi ca agentul constatator să stabilească după silueta și chipul persoanei care se află în calitate de șofer la volanul automobilului, cine era din persoanele enumerate, sau să fie invitat și să poată afirma cu certitudine despre numele șoferului.

La întocmirea acestui proces-verbal cu privire la contravenție i-au fost încălcate mai multe drepturi.

Totodată, pentru respectarea condiției legalității procesului- verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului-verbal în absența mea. normă expres prevăzută de art.443 alin. (6) din Codul contravențional „*faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnic disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal ”.* Or din conținutul acestui proces-verbal nu rezultă nici despre prezența sa în fața agentului constatator și nici despre prezența unui martor. Este adevărat că în esență nu este afectat esențial fondul cazului. Nu putem afirma prin date din care să rezulte că fondul cauzei contravenționale este afectat din cauza omisiunii respective, dar agentul constatator era obligat să respecte acești pași.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că motivele de nulitate absolută a actului atacat poate fi invocate de mine, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Contravenientul Moscalu Roman, în ședința de judecată, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența lui.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a explicat faptul a fost înregistrată o contravenție de către Direcția monitorizare și

documente trafic rutier. Deci conform art. 443/1 alin.(1) CC în adresa proprietarului a fost expediată o solicitare privind depunerea declarației identității conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției iar potrivit art. 433/1 alin.(2), proprietarul era obligat în termen de 60 de zile lucrătoare să comunice organului de poliție identitatea conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției. Proprietarul în termen de 60 de zile lucrătoare nu și-a onorat obligațiunile și agentul constatator ținând cont de prevederile art. 16/1 Cod contravențional a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în absența persoanei. Din cele expuse, a solicitat respingerea contestației.

Verificând probele, datele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Contravenientul întrunește calitățile subiectului cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal

motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. ....

(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia...."

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

" *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității instanța constată următoarele. Procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde datele necesare pentru a se constata valabilitatea acestuia.

Este adevărat că procesul verbal cu privire la contravenție menționat nu conține în el semnătura unui martor astfel după cum solicită art. 443 alin.(6) Cod contravențional. Instanța constată însă că argumentele invocate de către agentul constatator sunt pertinente la caz. Cauza contravențională menționată a fost examinată în procedura prevăzută de art. 443/1 Cod contravențional care stabilește:

" *(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7)."

Rezultînd din normele menționate, nu este obligatorie prezența unui martor asistent la întocmirea procesului verba cu privire la contravenție în lipsa persoanei acuzate.

În același timp, instanța constată că datele administrate nu probează faptul că a fost respectată procedura instituită de normele citate, în special cea care vizează obligațiunea ca agentul constatator să expedieze în adresa proprietarului de vehicul cerința ca ultimul să comunice informația cine se afla la volanul mijlocului de transport în momentul comiterii contravenției. Datele administrate în proces nu probează faptul că a fost expediată în adresa lui R. Moscalu o asemenea solicitare, cînd ar fi fost expediată aceasta și dacă a fost recepționată de către destinatar.

În circumstanțele expuse, instanța constată că hotărîrea agentului constatator de a aplica lui R. Moscalu sancțiunea contravențională în condițiile art. 16/1, 443/1 Cod contravențional este neîntemeiată, deoarece nu este probat faptul încălcării de către R. Moscalu a obligației respective instituită prin art. 443/1 alin.(2) Cod contravențional.

Lipsa în proces a probelor care să demonstreze respectarea obligațiunii menționate indică asupra încălcării procedurii speciale de examinare a cauzei contravenționale și sancționare a acesteia instituită prin normele citate, fapt care determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție or, încălcarea acestei proceduri afectează în mod esențial fondul cauzei contravenționale date. Omisiunea agentului constatator de a proba respectarea procedurii respective instituite nu poate fi lichidată de către instanța de judecată, aceasta nici nu este competentă să întreprindă acțiuni întru a se remedia încălcările depistate.

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, " *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.".

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui Moscalu Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod Contravențional urmează să fie încetat în din cauza constatării incidenței la caz a prevederilor art. 445 alin.(2), 461 alin.(2) Cod contravențional.

În condițiile în care s-au constatat deja date care întemeiază adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional din cauza nulității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată a fi lipsită de rațiuni juridice necesitatea aprecierii argumentelor părților, a poziției lor privitor la legalitatea procesului de administrare al probelor în proces și al caracterului probant al acestora. Un asemenea eventual exercițiu nu prezintă utilitate pentru proces, motiv din care instanța

nu se va expune asupra chestiunilor menționate care țin de legalitatea procesului de administrare al probelor în cauza contravențională și al caracterului probant al acestora.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 458 şi art. 461 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația lui Moscalu Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04**********și a deciziei de sancționare din 31.12.2025.

Declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04**********din 31.12.2025 și încetează procesul contravențional de acuzare a lui Moscalu Roman în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei*****, (sediul*****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi