Dosarul nr.4r-4797/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23025753-02-4r-08122023 Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele legii

23 mai 2024 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Benderschi Inga împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele Leu Elena. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea Leu Elena de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. A fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele S.R.L. „Smadic & Co". Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea S.R.L. „Smadic & Co" de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 61 din 31.01.2023, persoana juridică SRL „Smadic & Co" în persoana administratorului Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în

mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co" că produsul „Iphone 13 Pro" 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor. În cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co" în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro" 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L din 12.07.2022 și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „Smadic & Co" a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 62 din 31.01.2023, administratorul persoanei juridice SRL „Smadic & Co" Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către administrator, SRL „Smadic & Co", Leu Elena că produsul „Iphone 13 Pro" 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co" în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model

„Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „ Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 08.02.2023, avocatul Bobeica Calin în interesele lui Leu Elena și SRL „Smadic & Co” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 28.06.2022 Lungu Alexandru vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.smadshop.md, ultimul a observat o prezumată oferta avantajoasă de comercializare a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6 GB/128 la prețul de 6699,00 lei. La orele 16:39 petiționarul achitat comanda cu cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank” S.A suma de 6749,00 lei. Ulterior a fost telefonat de către persoanele responsabile din cadrul companiei care i-au comunicat că este o eroare tehnică și prețul nu coincide, ba mai mult, prețul este unul foarte mic în comparație cu alți vânzători și distribuitori al aceluiași tip de produs, fiind prezumat astfel ca d-lui cunoștea tipul mărfii și prețul pe piața din Republica Moldova. În raport cu aceasta la materialele cauzei contravenționale au fost anexate referința, și un screenshot de pe site-ul contravenientului prezumat. Conform informației prezentate, înainte de a plasa comanda în calitate de consumator Lungu obligatoriu urma să bifeze faptul că „am citit și sunt de acord cu termenii și condițiile ”, bifarea acesteia fiind o condiție obligatorie pentru plasarea unei comenzi. Astfel conform informației la care a fost transferat petiționarul după click- ul pe „Termeni și condiții”, pct.1.1 prevede ca la înregistrarea comenzii în magazinul online, Clientul accepta Termenii și condițiile de vânzare a produselor (în continuare -

Termeni și condiții) prezentate mai jos. Conform pct. 1.7 Achitarea comenzii nu reprezintă și finalizarea cu succes a tranzacției de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător. Conform pct 1.8 Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Cilent a confirmării / acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției. Conform pct. 6.1. Prețul produsului este indicat pe site. în cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de Client din cauza fluctuației cursului valutar și din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după prețul corectat sau pentru a anula comanda. în cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată. În raport cu examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator de fapt nu a elucidat, contrapus, și argumentat condițiile prevăzute la capitolul „Termeni și condiții" fiind o metodă eficienta inclusiv pentru protejarea consumatorilor eventuali. Ulterior ca urmare a discuției telefonice cu reprezentantul SRL „Smadic&Co" petiționarului i s-a comunicat despre anularea comenzii, și totodată i-a fost restituit transferul efectuat prin intermediul BC „Victoriabank" S.A. Prin cauza contravențională intentată SRL „Smadic&Co" este învinuită de utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare și/sau agresive) care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sunt adresate unui anumit grup de consumatori. în această ordine de idei , compania nu a folosit cu rea-intenție vreo posibilitate a înșela clientul prin inducerea în eroare, ori prețul de 6699 lei pentru telefonul al cărui cost este de 27 950 lei, nu poate fi văzută ca o ofertă reală. În raport cu eroarea produsă au fost luate explicații verbale de la toate persoanele din Direcția IT al companiei, fiind identificata persoana care de fapt a și efectuat aceasta eroare, explicațiile scrise ale acestuia fiind anexate la prezența referință. Totodată, nici de către petiționar și în eventualitate nici de către organul competent nu pot fi puse la baza doar presupuneri, acest caz fiind unicul de genul dat, iar în cazul altor erori similare, nici o persoană nu s-ar fi adresat cu astfel de pretenții, având în vedere termenii și condițiile plasării comenzii pe site-ul www.smadshop.md. Cu atât mai mult, la materialele dosarului contravențional nu sunt careva acte procedurale care să ateste că urmare a erorii produse persoana fizică și cea juridica ar determina sau ar fi susceptibila să determine consumatorul mediu să ia o decizie de tranzationare pe care altfel nu ar fi luat-o , mai ales în prezența condițiilor invocate anterior, cu care consumatorul a fost pus la cunoștința, fiind prezumat faptul că acesta a luat cunoștință cu aceasta, nefiind posibilă continuarea procedurilor de comandă fără bifarea acestei mențiuni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele Leu Elena.

Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea Leu Elena de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. A fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele S.R.L. „Smadic & Co". Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea S.R.L. „Smadic & Co" de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Benderschi Inga a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.10.2023: (dosar nr. 5r- 1094/2023), în cauza contravenţională pornită în baza art. 344 alin. (3) lit. d) CC al RM, în privinţa S.R.L. „Smadic & Co" şi în privinţa persoanei cu funcţie de răspundere Leu Elena cu emiterea unei noi hotărîri şi menţinerea proceselor-verbale cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 000077 emis în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Smadic & Co" şi Procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 000078 emis în privinţa persoanei cu funcţie de răspundere Leu Elena.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de fond eronat a concluzionat că în cauză nu există faptul contravenţiei or, comiterea contravenţiei în speţă de către persoana juridică S.R.L. „Smadic & Co" şi persoana cu funcţie de răspundere Leu Elena se confirmă prin: petiţia cet. Lungu Alexandru 929-L din 12.07.2022, explicaţiile depuse de S.R.L. „Smadic & Co" care fac trimitere la scrisoare către consumatorul Lungu Alexandru, nota explicativă a angajatului Colesnic Evghenii, Proces-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 000077 emis în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Smadic & Co", Proces-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 000078 emis în privinţa persoanei cu funcţie de răspundere Leu Elena. Astfel, din examinarea probelor directe şi indirecte cercetate, se conchide că acest material probatoriu, în raport cu circumstanţele faptice stabilite mai sus, prezintă o situaţie clară şi fără de dubii demonstrează că S.R.L. „Smadic & Co", a încălcat prevederile art. 13 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105/2003. Or, din analiza coroborată a probatoriului prezentat, administrat în cauză, rezultă că agentul constatator, just a constatat că în cauză a fost răsturnată prezumţia de

nevinovăţie a S.R.L. „Smadic & Co”, iar acţiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional - fiind întrunite elementele constitutive ale acestei contravenţii, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi sub aspectul laturii subiective.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc

vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 61 din 31.01.2023, persoana juridică SRL „Smadic & Co” în persoana administratorului Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co” că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor. În cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co” în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L din 12.07.2022 și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 62 din 31.01.2023, administratorul persoanei juridice SRL „Smadic & Co” Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul

esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către administrator, SRL „Smadic & Co”, Leu Elena că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co” în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „ Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 08.02.2023, avocatul Bobeica Calin în interesele lui Leu Elena și SRL „Smadic & Co” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele Leu Elena. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea Leu Elena de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din

motivul lipsei faptului contravenției. A fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele S.R.L. „Smadic & Co”. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea S.R.L. „Smadic & Co” de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 în privința Leu Elena și nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 în privința S.R.L. „Smadic & Co” și deciziilor agentului constatator prin care a fost aplicată sancțiunea amenzii.

Colegiul penal reține la caz că, la o nouă examinare, prima instanță urmează să aprecieze nota explicativă potrivit căreia, Colesnic Evghenii comunică că, la data de 28.06.2022, în timp ce lucra cu listele de preţuri ale furnizorilor şi inventarele de produse în Excel, a comis o eroare mecanică care a dus la afişarea preţurilor de vânzare cu amănuntul incorecte pentru mai multe articole comerciale inclusiv „Apple iPhone 13 Pro” 6 GB/128GB (Alpine Green) care ulterior au fost afişate eronat şi pe smadshop.md. motivul a fost plasarea greşită a coloanei de preţ în tabel, ceea ce a provocat o cădere masivă a preţurilor pentru mai multe poziţii, recunoaşte că preţurile au fost schimbate şi consumatorul Lungu Alexandru a fost dus în eroare şi l-a determinat să i-a o decizie de tranzacţionare, pe care nu ar fi luat-o în situaţia în care îi oferea informaţiile corecte şi complete despre produsul plasat pe site.

Colegiul penal reține la caz că, instanţa a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în confonnitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care

neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26

octombrie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentului constatator Benderschi Inga.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele Leu Elena. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea Leu Elena de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. A fost admisă contestația depusă de Bobeica Călin în interesele S.R.L. „Smadic & Co". Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea S.R.L. „Smadic & Co" de comiterea contravenției, prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari