Dosarul nr. 3-1502/2023
2-23088482-12-3-20062023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Palamarciuc Mariana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Ivanova Nina împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză, privind anularea deciziei ***** din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Ivanova Nina, s-a adresat în judecată cu acţiune de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză, privind anularea deciziei ***** din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară.

În motivarea cererii de chemare în judecată menționează că la data de 28.02.2023, subsemnata Ivanova Nina a depus plângere la Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, înregistrată cu***** din 28.02.2023, prin care a solicitat examinarea legalităţii acţiunilor avocatei Adela Frunză prin prisma cazului descris si constatarea încălcării de către avocata Adela Frunză a normelor de etică şi deontologie ale avocatului, Legea cu privire la avocatură şi Statutul profesiei de avocat, tragerea la răspundere a avocatei Adela Frunză pentru comportamentul său inadmisibil exercitat în calitate de avocat în raport cu subsemnata Ivanova Nina, client, prin încălcarea flagrantă a dreptului meu cu privire la informaţie asupra cauzei încredinţate acesteia şi nu numai şi informarea despre măsurile întreprinse la adresa poştală: mun. Chişinău, str. *****.

În motivarea plângerii înaintate, a indicat asupra faptului că la data de 16.09.2022 şi la 21.09.2022, subsemnata Ivanova Nina, a încheiat cu avocata Adela Frunză - două contracte de asistenţă juridică, după cum urmează, contract de asistenţă juridică ***** din 16.09.2022, contract de asistenţă juridică *****din 21.09.2022, contract de asistenţă juridică nr. 29 din 21.09.2022, contract de asistenţă juridică ***** din 21.09.2022.

Indică că în baza Contractului de asistenţă juridică ***** din 16.09.2022, un exemplar al căruia nu l-a primit până în prezent de la avocata Adela Frunză, am achitat 5000 (cinci

mii) lei, pentru ”contract de asistență juridică ***** din 16.09.2022, conform bonului de plată seria QL nr. 690612 din 16.09/2022.

Declară că conform Contractului de asistenţă juridică *****din 21.09.2022, obiectul contractului este anularea prestarea serviciilor juridice, asistenţei juridice reprezentarea intereselor, anularea actelor juridice testamentului, certificatului de moştenitor testamentar, acceptarea succesiunii în urma decesului lui Ivanov Grigore, înaintarea cererii de chemare în judecată, contestarea deciziilor actelor în instanţa de judecată de drept comun, înaintarea interpelărilor, înaintarea cererilor, întocmirea referinţei şi alte acte necesare semnarea actelor procedurale pregătirea pentru instanţa de recurs a recursului, instanţele judecătoreşti cît şi toate actele întocmite de avocat inaintate din numele (după caz, asistarea, reprezentarea, acordarea de consultaţii juridice, redactarea şi semnarea de acte, cereri şi alte căi de atatc, forme de executare, mediere, operaţiuni financiare, precum şi orice alte activităţi prevăzute de Legea 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură) pentru clientul Ivanova Nina; contract în mod obligatoriu însoţit mandat nr. 1696734 din 21.09/2022; a achitat integral onorariul solicitat conform pct. 2.1 din contract 14 000 (paisprezece mii) lei conform bonului de plată seria ***** din 21.09/2022 şi 19 000 (nouăsprezece mii) lei conform bonului de plată seria ***** din 26.09/2022.

Menționează că conform Contractului de asistenţă juridică nr. 29 din 21.09.2022, încheiat de către fiica sa, Ivanova Elena cu avocata Adela Frunză, contract încheiat asupra aceluiaşi obiect: anularea prestarea serviciilor juridice, asistenţei juridice reprezentarea intereselor, anularea actelor juridice testamentului, certificatului de moştenitor testamentar, acceptarea succesiunii în urma decesului lui Ivanov Grigore, înaintarea cererii de chemare în judecată, contestarea deciziilor actelor în instanţa de judecată de drept comun, înaintarea interpelărilor, înaintarea cererilor, întocmirea referinţei şi alte acte necesare semnarea actelor procedurale pregătirea pentru instanţa de recurs a recursului, instanţele judecătoreşti cît şi toate actele întocmite de avocat inaintate din numele (după caz, asistarea, reprezentarea, acordarea de consultaţii juridice, redactarea şi semnarea de acte, cereri şi alte căi de atatc, forme de executare, mediere, operaţiuni financiare, precum şi orice alte activităţi prevăzute de Legea 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură) pentru clientul Ivanova Elena, contract în mod obligatoriu însoţit mandat nr. 1696734 clin 21.09/2022 adică însoţit de acelaşi mandat, cu aceiaşi serie şi număr eliberat pentru contractul de asistentă juridică *****din 21.09.2022 încheiat de către Ivanova Nina; fiica mea a achitat integral onorariul solicitat conform pct. 2.1 din contract: 2 500 (două mii cinci sute) lei conform bonului de plată seria ***** din 21.09/2022.

Declară că conform Contractului de asistenţă juridică ***** din 21.09.2022, încheiat de către fiul meu, Ivanov Valentin cu avocata Adela Frunză, contract încheiat asupra aceluiaşi obiect: anularea prestarea serviciilor juridice, asistenţei juridice reprezentarea intereselor, anularea actelor juridice testamentului, certificatului de moştenitor testamentar, acceptarea succesiunii în urma decesului lui Ivanov Grigore, înaintarea cererii de chemare în judecată, contestarea deciziilor actelor în instanţa de judecată de drept comun, înaintarea interpelărilor, înaintarea cererilor, întocmirea referinţei şi alte acte necesare semnarea actelor procedurale pregătirea pentru instanţa de recurs a recursului, instanţele judecătoreşti cît şi toate actele întocmite de avocat inaintate din numele (după caz, asistarea, reprezentarea, acordarea de consultaţii juridice, redactarea şi semnarea de acte, cereri şi alte căi de atatc,

forme de executare, mediere, operaţiuni financiare, precum şi orice alte activităţi prevăzute de Legea 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură) pentru clientul Ivanov Valentin; contract în mod obligatoriu însoţit mandat nr. 1696734 din 21.09/2022 - adică însoţit de acelaşi mandat, cu aceiaşi serie si număr eliberat pentru contractul de asistentă juridică *****din 21.09.2022 încheiat de către Ivanova Nina; fiul său a achitat integral onorariul solicitat conform pct. 2.1 din contract: 2 500 (două mii cinci sute) lei conform bonului de plată seria ***** din 21.09/2022.

Menționează că în total, pentru serviciile de asistenţă juridică în temeiul Contractelor asistenţă juridică enumerate supra, a achitat cumulativ suma de 43 000 (patruzeci şi trei mii) lei în beneficiul CA ”Adela Frunză”, conform bonurilor de plată.

Ulterior încheierii contractelor şi achitării integrale a serviciilor de asistenţă juridică, s-a reîntors în Grecia, unde este stabilită cu traiul permanent, având siguranţa că avocatul va lucra asupra cazului său şi o va ajuta în problema pe care o are.

Relevă că de nenumărate ori însă, a solicitat avocatei Adela Frunză să o informeze referitor la starea lucrurilor vizavi de dosare, ce acţiuni a întreprins, ce hotărâri, acte a reuşit să obţină în legătură cu acordarea asistentei juridice, însă de fiecare dată primeam de la aceasta un răspuns evaziv, general şi sub diferite pretexte amâna să-mi ofere informaţiile pe care i le cerea.

Susține că din considerentele expuse, i-au apărut mai multe suspiciuni fiind nevoită să se reîntoarcă în ţară, unde s-a adresat pentru consultaţii juridice şi altor avocaţi pe marginea problemelor pe care le avea, care au constituit obiectul contractelor de asistenţă juridică încheiate cu avocata Adela Frunză, totodată nu cunoaște în ce mod avocata Adela Frunză a aflat despre faptul că am cerut consultaţii şi altor avocaţi, dar în consecinţa acestui fapt a telefonat-o şi a amenințat-o că dacă va merge la alţi avocaţi, voi plăti mult mai mulţi bani.

Menționează că nu a trecut mult timp, când avocata Adela Frunză a solicitat să-i achite încă 5 000 (cinci mii) euro, invocând că suma de 43 000 lei achitată de către mine şi copiii săi deja a fost consumată, iar din spusele colegilor săi pentru aşa dosare nu sunt suficienţi aceşti bani şi urmează să-i mai achit încă 5000 euro.

Afirmă că fiind nedumerită de acţiunile şi amenințările dnei avocat Adela Frunză de a-i interzice să se adreseze pentru consultaţii şi altor avocaţi, de a-i cere suplimentar 5 000 euro, o sumă extrem de mare, mai ales când a convenit la onoariul de 43 000 lei, pe care menţionează că i-a achitat integral la“ încheierea contractelor, şi pentru că nu dorea în continuare să o informeze referitor la acţiunile întreprinse de dânsa pe marginea contractelor încheiate - toate acestea mă făceau să cred că avocata Adela Frunză nu a efectuat nici o acţiune în interesul meu sau cel puţin nu a fost informată despre aceste acţiuni, deşi a solicitat de mai multe ori, ci doar urmărea să încaseze cât mai mulţi bani din mine fără a-şi îndeplini obligaţiile contractuale.

Declară că în aceste circumstanţe, am mers la biroul avocatei Adela Frunză să discute referitor la neînţelegerile apărute şi să-i solicit repetat să-i ofere informaţii vizavi de acţiunile întreprinse, adresîndu-i o cerere prin care i-a solicitat să-i prezinte în scris şi în termeni cât mai restrânşi raportul de activitate cu indicarea preţului acţiunii şi a actelor dobândite în urma cererilor depuse întru executarea celor patru contracte de asistenţă juridică.

Menționează că avocata Adela Frunză a refuzat să-i primească cererea, spunându-i că o va recepţiona doar dacă o va scrie după cum îi va dicta ea, iar dacă intenţionează să rezilieze

contractele, atunci de asemenea să scrie cerere si să indice că motiv al rezilierii este faptul că nu are bani să-i mai achit, adică acei 5000 euro, deşi nu convenise la asa onorariu, în caz contrar nici nu avea să închei cu ea contract pentru că nu avea aşa bani.

Relevă că în condiţiile în care avocata Adela Frunză a refuzat să-i primească cererea, la data de 31.01.2023, a trimis prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie, la ambele adrese ale avocatei: str. *****, mun. Chişinău (indicată în contract) şi la str. ***** mun. Chişinău (indicată pe ordinele de plată), cât şi în adresa Uniunii Avocaţilor - cererea privind acordarea informaţiei şi rezilierea celor 4 contracte încheiate cu avocata Adela Frunză, iar în consecinţa faptului, ambele scrisori de la sediul avocatei Adela Frunză s-au întors cu menţiunea ”nereclamat”.

Declară că prin Decizia ***** din 03 aprilie 2023 asupra petiţiei***** din 28.02.2023, depusă de către subsemnata Nina Ivanova, în privinţa acţiunilor avocatului Adela Frunză, Comisia pentru etică şi disciplină a decis a constata în acţiunile avocatului Adela Frunză, titulara licenţei pe u exercitarea profesiei de avocat***** eliberată la 16.12.2008, lipsa cărorva abateri disciplinare în activitatea sa de avocat la examinarea şi derularea cazului prezentat în speţă, a respinge petiţia cet. Ivanova Nina referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat, ea fiind neîntemeiată şi neprobată, iar în motivarea Deciziei din 03 aprilie 2023 (dacă poate fi considerată motivare), Comisia indică că aanalizînd materialele acumulate în cadrul examinării petiţiei, comisia constată, că acţiunile descrise în petiţie nu şi-au găsit confirmare...comisia reţine că conform sesizării avocatul nu şi-ar fi onorat în mod corespunzător obligaţiunile contractuale în timp util, fapt infirmat de referinţa avocatului, de complexitatea cauzelor, care într-adevăr necesitau mai mult timp pentru pregătirea de a le înainta în instanţă, cît şi de anexele prezentate de avocat, care confirmă volumul de lucru, destul de mare efectuat de avocat, totodată analizând petiţia, referinţa avocatului, înscrisurile anexate comisia constată, că careva abateri disciplinare în acţiunile avocatului Frunză Adela, nu s-au depistat”.

Menționează că în susţinerea faptului că Comisia pentru etică şi disciplină a examinat superficial plângerea depusă de către subsemnata Ivanova Nina, iar decizia adoptată este neîntemeiată şi nemotivată, atrage atenţia instanţei de judecată asupra următoarelor circumstanţe importante, ce urmează să fie reţinute la caz și anume Comisia pentru etică şi disciplină nu a convocat-o pentru a depune declaraţii/ explicaţii pentru elucidarea aspectelor importante pe marginea cazului, totodată aşteptând să fiu solicitată la examinarea plângerii, a indicat în conţinutul acesteia, că v-a prezenta comisiei discuţia telefonică purtată cu avocata Adela Frunză, în care aceasta a vorbit foarte arogant, dispreţuitor, a ridicat vocea şi a ameninţat-o în mod direct.

Invocă că Comisia pentru etică şi disciplină nu i-a comunicat/expediat referinţa avocatei Adela Frunză pentru a face cunoştinţă cu explicaţiile acesteia, inclusiv pentru a afla măcar pe această cale care au fost acţiunile întreprinse de către aceasta pe marginea cauzelor sale, raportul de activitate cu indicarea preţului acţiunii şi a actelor dobândite în urma cererilor depuse întru executarea celor patru contracte de asistenţă juridică, şi ulterior să pot depune obiecţii sau alte cereri pe marginea referinţei în cauză.

Declară că potrivit Codului deontologic al avocaţilor din Republica Moldova ”(1) Avocatul îşi consultă clientul în mod conştiincios şi îşi informează cu diligentă clientul cu privire la evoluţia cauzei ce i-a fost încredinţată ”, iar potrivit Legii cu privire la avocatură

”(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor”.

Consideră inadmisibil şi nedemn pentru un avocat să se comporte într- un mod atât de ostil, denigrator, arogant şi ofensator în raport cu clientul său, cum s-a comportat avocata Adela Frunză în raport cu mine, careia i-a achitat onorariul pe care l-a solicitat, deşi 43000 lei este o sumă considerabilă pentru mine, şi în mare parte am împrumutat-o.

Prin urmare solicită Ivanova Nina împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză, privind anularea deciziei ***** din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară.

În ședința de judecată reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

În rest, în ședința de judecată terțul nu s-a prezentat nici un participat fiind citați legal.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, ***** din 03.04.2023, reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării

drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Prin urmare, instanța analizînd materialele cauzei, audiind explicațiile părților a constatat că la data de 20.12.2022, în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină (în continuare CED) a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova a parvenit sesizarea cet. Ivanova Nina, la acţiunile pretins ilegale ale avocatului Frunză Adela.

Potrivit sesizării adresate, petiţionarul invocă precum că, la 16.09.2022 şi 21.09.2022 a încheiat cu avocatul Frunză Adela patrru contracte de asistenţă juridică întru apărarea intereselor ei cît şi a fiicei şi feciorului ei, însă în perioada de timp pînă la adresarea la CED nu a efectuat careva lucrări în vederea îndeplinirii obligaţiunilor contractuale sau nu a dorit să-i prezinte, iar în astfel de circumstanţe a solicitat rezilierea contractelor cu restituirea onorarului, fapt la care a primit diferite ameninţări totodată i-a fost refuzată restituirea onorarului. A solicitat atragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

Avocatul în referinţa sa a invocat că faptele relatate de petiţionar nu corespund realităţii, într-adevăr la 13.12.2022 a încheiat cu cet Ivanova Nina patru contracte de asistenţă juridică în apărarea intereselor ei şi a copiilor ei încasînd cumulativ 43 mii lei, iar dat fiind faptul că cauza era legată de partajarea bunului imobil cu fostul soţ cu care a divorţat cu mai mulţi ani în urmă şi cu succesiunea după decesul lui, a fost nevoie de colectarea a mai multor informaţii şi documente de la Primăria Chişinău, Durleşti, Cadastru, poliţie, executorii judiciari etc., a avut nevoie de mai mult timp pentru pregătirea cauzelor pentru judecată, prezentînd în acest sens mai multe interpelări adresate organelor competente, scrisori informative, extrase, copii din arhivă etc., însă cînd a anunţat petiţionara că urmează să achite taxe de stat, petiţionara s-a revoltat solicitînd rezilierea contractelor cu restituirea onorariului. Solicită respingerea petiţiei ca neîntemeiată.

Conform ***art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002,***

Asistenţa juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă.

În conformitate cu prevederile ***art. 48 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002:***

(1) Adunarea generală este formată din toţi avocaţii cu drept de vot înscrişi în lista membrilor baroului din circumscripţia respectivă.

(2) Adunarea generală ordinară se întruneşte anual, fiind convocată de către decan. Convocarea adunării generale se face cu cel puţin o lună înainte de data stabilită, prin afişarea anunţului privind convocarea adunării generale şi a ordinii de zi la sediul baroului şi prin plasarea acestora pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor, la rubrica "Actele UA recente".

(3) Decanul sau 1/3 din numărul membrilor baroului pot convoca şedinţa extraordinară a adunării generale, care va avea loc în cel mult 30 de zile de la data solicitării convocării.

(4) Adunarea generală este legal constituită dacă la ea participă cel puţin 1/3 din numărul avocaţilor cu drept de vot. În cazul în care cvorumul nu a fost întrunit, decanul convoacă adunarea generală în cel mult 30 de zile, iar aceasta se consideră legal constituită

indiferent de numărul avocaţilor participanţi. Exprimarea dreptului de vot prin mijloace electronice se consideră participare la adunarea generală.

(5) Decanul baroului poate decide prin decizie ca, în adunările generale elective, procesul de votare pentru alegeri să se desfăşoare pe parcursul mai multor zile consecutive.

(6) Adunarea generală adoptă hotărâri cu majoritatea voturilor celor prezenţi, dacă prezenta lege nu prevede altfel.

(7) Hotărârile adunării generale privind alegerea membrilor organelor de conducere ale Uniunii Avocaţilor se adoptă conform principiului acumulării de către candidat a celui mai mare număr de voturi valabil exprimate. În caz de paritate de voturi, câştigătorul se alege prin tragere la sorţi.

(8) Hotărârile adunării generale se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor, la rubrica "Actele UA recente", în termen de 15 zile de la adoptare. Hotărârile adunării generale pot fi contestate la Consiliul Uniunii Avocaţilor, în termen de 15 zile de la publicare.

Conform ***art. 51 din Legea indicată,***

În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziţiei sale şi nu este obligat să coordoneze această poziţie cu nimeni, în afară de client.

Potrivit ***art. 53 din Legea menționată***,

(1) Avocatul are dreptul:

a) să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanţele de judecată, în organele de drept, în autorităţile publice, în alte organizaţii;

b) să ia cunoştinţă de toate materialele cauzei încredinţate din momentul încheierii contractului de acordare a asistenţei juridice, să facă notiţe şi copii;

c) să colecteze independent, să fixeze şi să prezinte informaţii referitoare la circumstanţele cauzei;

d) să solicite şi să obţină de la instanţele judecătoreşti, organele de drept, autorităţile publice, deţinătorii de registre de publicitate, de la alte organizaţii, în condiţiile stabilite de legislaţie, informaţii, referinţe şi copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenţei juridice;

e) să solicite, cu acordul clientului, concluziile specialiştilor în soluţionarea problemelor care au apărut în legătură cu acordarea asistenţei juridice şi care necesită cunoştinţe speciale în diferite domenii de activitate;

f) să prezinte organelor competente şi mass-mediei cereri şi demersuri, să depună în modul stabilit contestaţii şi petiţii privind acţiunile şi deciziile prin care se încalcă drepturile clientului şi drepturile avocatului în exercitarea profesiei sale;

g) să citeze şi să audieze persoane, să dispună efectuarea expertizelor extrajudiciare în calitate de ordonator, să investigheze teritoriile, localurile, bunurile, cu acordul şi participarea proprietarului sau a reprezentantului acestuia, precum şi să efectueze alte acţiuni procedurale necesare pentru asigurarea asistenţei juridice.

(2) Nerespectarea de către persoanele cu funcţie de răspundere a prevederilor alin.(1) lit.d) atrage răspunderea stabilită de lege.

(3) La acordarea asistenţei juridice unei persoane reţinute, deţinute în stare de arest sau condamnate, avocatului i se asigură, la orice etapă a procesului penal sau contravenţional, condiţiile necesare pentru întrevederi şi consultaţii, cu respectarea confidenţialităţii, fără a limita durata şi numărul întrevederilor şi consultaţiilor.

(4) Persoanele cu funcţie de răspundere ale organelor abilitate cu supravegherea persoanelor reţinute, deţinute în stare de arest sau condamnate sînt obligate să permită accesul liber al avocatului la clientul său în temeiul copiei de pe mandatul avocatului.

(5) Nerespectarea prevederilor alin.(3) şi (4) constituie o încălcare a dreptului la apărare şi atrage răspunderea stabilită de lege.

(7) Avocatul poate să se specializeze în anumite ramuri ale dreptului şi să-şi exercite profesia conform specializării.

(8) În cadrul organelor de autoadministrare ale avocaţilor, avocatul este în drept:

a) să aleagă şi să fie ales în organele de autoadministrare ale avocaţilor în condiţiile prezentei legi;

b) să prezinte organelor de autoadministrare ale avocaţilor spre examinare demersuri referitor la activitatea acestora, să înainteze propuneri referitor la îmbunătăţirea condiţiilor pentru exercitarea profesiei sale şi să participe la examinarea lor;

c) să participe personal la şedinţele organelor de autoadministrare ale avocaţilor în cazurile cînd se examinează activitatea sau comportamentul său;

d) să primească de la organele de autoadministrare ale avocaţilor asistenţa metodologică şi juridică necesară pentru exercitarea profesiei.

(9) Avocaţii a căror activitate este suspendată, avocaţii sancţionaţi disciplinar şi cei care au restanţe la achitarea contribuţiilor stabilite de Uniunea Avocaţilor nu pot să candideze în organele de autoadministrare sau să reprezinte Uniunea Avocaţilor.

Iar potrivit ***art. 56 din Legea indicată***,

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

(2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

(3) Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicaţii în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

(4) În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, preşedintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei.

(5) Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.

(6) Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii:

a) privind aplicarea sancţiunii disciplinare;

b) privind efectuarea unui control suplimentar;

c) privind lipsa încălcărilor în acţiunile avocatului;

d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.

(7) Decizia Comisiei pentru etică şi disciplină se face publică.

(8) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii.

Potrivit ***Codului Deontologic al Avocaților***,

PREAMBUL 1. Misiunea avocatului (1) În Republica Moldova avocatul îndeplineşte un rol eminent în promovarea protecției drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice şi juridice în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor lor legitime. (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție şi dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității şi onoarei corpului de avocați.

Capitolul II, Relaţiile cu clienţii.

1. Interesul clientului

Sub rezerva respectării normelor legale şi a normelor deontologice, avocatul are obligaţia să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului.

- art. 4 al Constituţiei Republicii Moldova stabileşte că dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Dreptului Omului, cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;

- art. 7 al Constituţiei Republicii Moldova direcţionează: Constituţia este Legea Supremă în stat, nici o lege şi nici un act juridic care contravine prevederilor Constituţiei nu are putere juridică;

- art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime;

- art. 26 al Constituţiei Republicii Moldova, garantează dreptul părţilor în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;

- art. 114 al Constituţiei Republicii Moldova, justiţia se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti;

- art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate şi abilitate conform legii să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apere în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţilor săi;

- art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituţie;

Potrivit ***art.93 Cod administrativ,***

(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Prin urmare, raportînd prevederile legale indicate supra, la circumstanțele cauzei, se reține că argumentele reclamantei în susținerea prezentei acțiuni nu au fost probate prin probe pertinente, prin urmare argumentele invocate de reclamantă nu s-au adeverit.

Astfel Comisia pentru Etică și Disciplină (CED), în procesul examinării cauzei administrative a lui Frunză Adela a reţinut următoarele - avocatul în procesul judiciar poartă un rol de importanţă maximă de asigurare a principiului legalităţii, accesului liber la justiţie, apărarea drepturilor şi intereselor legitime a individului într-o societate democratică şi nu în ultim moment asigurarea legalităţii în stat.

Mai mult, avocatul nu este o persoană afiliată, supusă, subordonată sistemului judecătoresc, care ar purta careva sarcini faţă de ultimul, decât numai sarcinile expuse în normele de drept invocate supra şi de normele de procedură respective care de altfel sunt la fel chemate în egală măsură pentru instanţele judecătoreşti, cât şi pentru avocaţi, de a realiza principiile statului de drept, accesul liber la justiţie şi apărarea drepturilor justiţiabilului, ori pe umerii avocatului sarcina respectivă e dublă, deoarece justiţiabilul e direct implicat cu realizarea lor prin intermediul avocatului şi cu a lui aport.

Analizînd materialele acumulate în cadrul examinării petiţiei, comisia a constatat că acţiunile descrise în petiţie nu şi-au găsit confirmare. în astfel de circumstanţe comisia reţine următoarele, astfel conform sesizării avocatul nu şi-ar fi onorat în mod corespunzător obligaţiunile contractuale în timp util, fapt infirmat de referinţa avocatului, de complexitatea cauzelor, care într-adevăr necesitau mai mult timp pentru pregătirea de a le înainta în instanţă cît şi de anexele prezentate de avocat, care confirmă volumul de lucru, destul de mare efectuat de avocat.

Analizând petiţia, referinţa avocatului , înscrisurile anexate comisia constată, că careva abateri disciplinare în acţiunile avocatului Frunză Adela, nu s-au depistat.

Astfel, la data de 03.04.2023 Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova just a decis de a constata în acţiunile avocatului Adela Frunză, titulara licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat***** eliberată la 16.12.2008, lipsa căror-va abateri disciplinare în activitatea s-a de avocat la examinarea şi derularea cazului prezentat în speţă şi a respinge petiţia reclamantei Ivanova Nina referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat, ea fiind neîntemeiată şi neprobată.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța conchide că decizia Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, ***** din 03.04.2023 este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivată și conținând

informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamantă întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei ***** din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanova Nina împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză, privind anularea deciziei ***** din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanova Nina împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză, privind anularea deciziei ***** din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii