Dosarul penal nr. 1-294/2025
(PIGD: 1-25141079-26-1-03102025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Natalia Ciumac-Bordian
Apărătorului inculpatului – avocatul Serghei Vizniuc
Inculpatului – Atamaniuc Pavel *****

A examinat în şedinţă de judecată publică în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Atamaniuc Pavel **,*** *născut la data de **********

*-prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08 septembrie 2021 Atamaniuc Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 130 (una sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 154-161, vol. I);*
*-prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 iulie 2022 Atamaniuc Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a absolvit de la pedeapsă Atamaniuc Pavel ***** învinuit în baza art. 217[1] alin. (2) Cod Penal conform Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" (f.d. 162-174, vol. I);*
*-prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 mai 2024 Atamaniuc Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 147-153, vol. I);*

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 03 octombrie 2025 – 23 octombrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Atamaniuc Pavel *****, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum personal, la data de 23 octombrie 2024, prin intermediul aplicației

mobile „Telegram” au procurat de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, din orașul Drochia, substanţă stupefiantă de tip „PVP” în cantitate de 0,218 gr., pe care au împărţit-o şi au păstrat-o asupra sa până la orele 15:00 din aceeaşi dată, când, pe traseul R-12 „Tîrnova – Donduşeni”, de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Donduşeni a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare ***** (Taxi), în care ultimii se deplasau în calitate de pasageri.

Astfel, în rezultatul efectuării percheziţiei corporale, la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în husa telefonului mobil de model „Iphone” a fost depistat şi ridicat un pacheţel de polietilenă, în care se afla o substanţă solidă de culoare albă, care potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025, conţine substanţa – „PVP”, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide, care conţine substanţa stupefiantă - PVP, constituie 0,136 gr.

La rândul său, la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a fost depistat şi ridicat un pachet de ţigări „Marlboro”, în care se afla o bancnotă cu nominalul 10 lei MD, în care era ambalată o substanţă solidă de culoare albă, care potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025, conţine substanţa – „PVP”, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare albă, care conţine substanţa stupefiantă – „PVP”, constituie - 0,082 gr.

Aşadar, potrivit Tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, „PVP”-ul este inclus în Lista nr. 1 Substanţe stupefiante, a Tabelului nr. 1 Substanţe stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale, iar potrivit pct. 148 din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală, precum şi cantitatea acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de 0,218 gr. a substanţei stupefiante „PVP” procurate şi păstrate de comun acord de către inculpatul Atamaniuc Pavel ***** și de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, se atribuie la categoria cantităţilor mari.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Atamaniuc Pavel, asistat de apărătorul Serghei Vizniuc, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Serghei Vizniuc în interesele inculpatului Atamaniuc Pavel a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Donduşeni, Natalia Ciumac-Bordian a susținut cererea inculpatului Atamaniuc Pavel privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Atamaniuc Pavel a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 22 octombrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Atamaniuc Pavel* ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, sincer s-a căit de cele comise. A declarat că, anul trecut s-a întâlnit cu fostul prieten, Văzăduțan Cristian și l-a rugat să-l ajute să procure substanțe narcotice. El i-a zis că cunoaște un magazin online din „Telegram". S-au deplasat în orașul Drochia, au procurat și la întoarcere, pe drum, au fost stopați de poliție. Au fost depistate substanțele narcotice, au fost documentați. A procurat substanțele narcotice pentru întrebuințare personală. Numele șoferului de la Taxi este Marin, din orașul Dondușeni.

*Deşi, inculpatul Atamaniuc Pavel *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile martorului Lisnic Dmitri care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de investigație al SP nr. 1 al SII a Inspectoratului de Poliție Dondușeni. La data de 21 octombrie 2024 a primit informația cu caracter operativ precum că, o persoană cu aliasul „Puf" locuitor al orașului Dondușeni, păstrează și întrebuințează la domiciliul său substanțe narcotice. În cadrul examinării informației și a măsurilor speciale de investigație, la data de 23 octombrie 2024 în jurul orelor 15:00, pe traseul Tîrnova-Dondușeni a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare ***** condus de cet. Rotari Marin *****, născut la *****, locuitor al or. Dondușeni, str. V.***** 44, în care se aflau în calitate de pasageri cet. Atamaniuc Pavel *****, născut la 26.10.*****, locuitor al or. ***** și cet. Văzdăuțan Cristian *****, născut la *****, locuitor al s. *****, r-ul Dondușeni. În urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Atamaniuc Pavel Andrei, în husa telefonului mobil de model „Iphone" a fost depistat un pachețel de polietilenă, în care se află o substanță solidă de culoarea albă asemănătoarea cu substanță de tip „PVP". În urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Văzdăuțan Cristian ***** a fost depistat un pachet de țigări de marca „Marlboro", în care se afla o bancnotă cu nominalul de 10 lei, în care era ambalată substanța solidă de culoarea albă, asemănătoarea cu substanța de tip „PVP". Persoanele menționate au fost conduse la sediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și documentate, iar substanța de culoare albă a fost ridicată și remisă pentru examinare la CTCEJ. La întrebarea de unde au substanța solidă de culoare albă depistată la ei, Atamaniuc Pavel și Văzdăuțan Cristian au declarat că, au procurat-o online prin intermediul aplicației „Telegram" și cu taximetristul Rotari Marin s-au deplasat în or. Drochia unde din regiunea gării feroviare, după locația remisă și fotografii au găsit și luat un pachet ambalat în bandă adezivă de culoare violetă, în care era 0,4 g. de „sare" (substanță narcotică). De asemenea, în cadrul discuției și chestionării Atamaniuc Pavel a declarat că, taximetristul Rotari Marin cunoștea că ei au mers în or. Drochia cu scopul de a lua o „zacladcă" adică un pachet cu substanțe narcotice. De asemenea, el a mai comunicat că, anterior a mai fost transportat de taximetristul Rotari Marin în diferite locuri cu scopul de a lua

substanțele narcotice procurate online și ultimul cunoștea cu ce scop el se deplasa acolo. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025, substanța ridicată de la Atamaniuc Pavel reprezintă substanță „PVP”, cantitatea substanței stupefiante - PVP, constituie - 0,136 g. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025, substanța ridicată de la Văzdăuțan Cristian reprezintă substanță „PVP”, cantitatea substanței stupefiante „PVP”, constituie - 0,082 g. și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 iunie 2006, face parte din lista substanțelor stupefiante și psihotrope și se califică la cantități mari. Ulterior a remis materialele acumulate în adresa SUP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, pentru a fi examinate în ordinea art. 274 Cod de Procedură Penală; *(f.d. 101-103, vol. I)*

-declarațiile martorului Rusu ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de șef interimar al SPC al SII a Inspectoratului de Poliție Dondușeni. La data de 21 octombrie 2024 a primit informația cu caracter operativ precum că, o persoană cu aliasul „Puf”, locuitor al orașului Dondușeni, păstrează și întrebuințează la domiciliul său substanțe narcotice. În cadrul examinării informației și a măsurilor speciale de investigație, la data de 23 octombrie 2024, în jurul orelor 15:00, pe traseul Tîrnova-Dondușeni a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Rotari Marin *****, născut la *****, locuitor al or. *****, în care se aflau în calitate de pasageri cet. Atamaniuc Pavel *****, născut la 26.10.*****, locuitor al or. ***** și cet. Văzdăuțan Cristian *****, născut la *****, locuitor al *****. În urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Atamaniuc Pavel Andrei, în husa telefonului mobil de model „Iphone” a fost depistat un pachețel de polietilenă, în care se află o substanță solidă de culoarea albă asemănătoarea cu substanță de tip „PVP”. În urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Văzdăuțan Cristian ***** a fost depistat un pachet de țigări de marca „Marlboro”, în care se afla o bancnotă cu nominalul de 10 lei, în care era ambalată substanța solidă de culoarea albă, asemănătoarea cu substanța de tip „PVP”. Persoanele menționate au fost conduse la sediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și documentate, iar substanța de culoare albă a fost ridicată și remisă pentru examinare la CTCEJ. La întrebarea de unde au substanța solidă de culoare albă depistată la ei, Atamaniuc Pavel și Văzdăuțan Cristian au declarat că au procurat-o online prin intermediul aplicației „Telegram” și cu taximetristul Rotari Marin s-au deplasat în or. Drochia unde din regiunea gării feroviare, după locația remisă și fotografii au găsit și au luat un pachet ambalat în bandă adezivă de culoare violetă, în care era 0,4 g. de „sare” (substanță narcotică). De asemenea, în cadrul discuției și chestionării, Atamaniuc Pavel a declarat că, taximetristul Rotari Marin cunoștea că el a mers în orașul Drochia cu scopul de a lua o „zacladcă”, adică un pachet cu substanțe narcotice. De asemenea, el a mai comunicat că, anterior a mai fost transportat de taximetristul Rotari Marin în diferite locuri cu scopul de a lua substanțele narcotice procurate online și ultimul cunoștea cu ce scop el se deplasa acolo. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025, substanța ridicată de la cet. Atamaniuc Pavel reprezintă substanță „PVP”, cantitatea substanței stupefiante-„PVP”, constituie - 0,136 g. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025, substanța ridicată de la Văzdăuțan Cristian reprezintă substanță „PVP”, cantitatea substanței stupefiante „PVP”, constituie - 0,082 g și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 iunie 2006, face parte din lista substanțelor stupefiante și psihotrope și se califică la cantități mari. Ulterior materialele acumulate au fost remise în adresa SUP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, pentru a fi examinate în ordinea art. 274 Cod de Procedură Penală; *(f.d. 104-106, vol. I)*

-declarațiile martorului Catlabuga Adrian care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de investigații al BZ nr. 2 al SII a Inspectoratului de Poliție Dondușeni. La data de 21 octombrie 2024 a parvenit informația cu caracter operativ precum că, o persoană cu aliasul „Puf", locuitor al orașului Dondușeni, păstrează și întrebuințează la domiciliul său substanțe narcotice. În cadrul examinării informației și a măsurilor speciale de investigație, la data de 23 octombrie 2024, în jurul orelor 15:00, pe traseul Tîrnova-Dondușeni a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, condus de Rotari Marin *****, născut la *****, locuitor al or. *****, în care se aflau în calitate de pasageri cet. Atamaniuc Pavel *****, născut la 26.10.*****, locuitor al orașului ***** și cet. Văzdăuțan Cristian *****, născut la *****, locuitor al *****. În urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Atamaniuc Pavel *****, în husa telefonului mobil de model „Iphone" a fost depistat un pachețel de polietilenă, în care se află o substanță solidă de culoarea albă asemănătoarea cu substanță de tip „PVP". În urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Văzdăuțan Cristian ***** a fost depistat un pachet de țigări de marca „Marlboro", în care se afla o bancnotă cu nominalul de 10 lei, în care era ambalată substanța solidă de culoarea albă, asemănătoare cu substanța de tip „PVP". Persoanele menționate au fost conduse la sediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și documentate, iar substanța de culoare albă a fost ridicată și remisă pentru examinare la CTCEJ. La întrebarea de unde au substanța solidă de culoare albă depistată la ei, Atamaniuc Pavel și Văzdăuțan Cristian au declarat că au procurat-o online prin intermediul aplicației „Telegram" și cu taximetristul Rotari Marin s-au deplasat în orașul Drochia unde din regiunea gării feroviare, după locația remisă și fotografii au găsit și au luat un pachet ambalat în bandă adezivă de culoare violetă, în care era 0,4 g de „sare" (substanță narcotică). De asemenea, în cadrul discuției și chestionării Atamaniuc Pavel a declarat că, taximetristul Rotari Marin cunoștea că el a mers în orașul Drochia cu scopul de a lua o „zacladcă", adică un pachet cu substanțe narcotice. De asemenea el a mai comunicat că anterior a mai fost transportat de taximetristul Rotari Marin în diferite locuri cu scopul de a lua substanțele narcotice procurate online și ultimul cunoștea cu ce scop el se deplasa acolo; *(f.d. 107-109, vol. I)*

-declarațiile martorului Rotari Marin care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, în anul 2024 activa în calitate de taximetrist la SRL „Lux Galaxie". La data de 23 octombrie 2024, în jurul orelor 12:00, a fost contactat de către un cunoscut pe nume Atamaniuc Pavel, care l-a întrebat dacă poate să-l transporte până în orașul Drochia și înapoi. El a spus că este liber și s-au înțeles că îl va lua de lângă magazinul „Local". El a venit cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, lângă magazin și în automobil pe bancheta din față s-a așezat Atamaniuc Pavel, iar pe bancheta din spate un bărbat lui necunoscut. Persoana de pe bancheta din spate i-a achitat suma de 400 lei și ei au mers în regiunea gării feroviare din orașul Drochia. Acolo, Atamaniuc Pavel a spus să aștepte un pic și ambii pasageri au plecat. Peste aproximativ cinci minute, Atamaniuc Pavel și persoana cu care el era au revenit și au spus că merg înapoi. În jurul orelor 13:00-14:00, pe traseul Tîrnova-Dondușeni, în regiunea fabricii avicole, el a fost oprit de o persoană în uniformă de polițist. El a stopat pe acostament și de automobilul său s-au apropiat mai multe persoane care s-au prezentat ca angajați ai poliției, care au solicitat de la pasagerii săi să iasă din automobil și i-au percheziționat. În timpul percheziției pasagerilor el era în automobil și nu poate spune ce a fost găsit asupra lor. Apoi polițiștii au solicitat să iasă și el din automobil și el tot a fost supus percheziției corporale, apoi au verificat și în automobil. Atât asupra sa cât și în automobil careva obiecte interzise nu au fost depistate. Atamaniuc Pavel a început a opune rezistență angajaților de poliție și lui i-au fost

aplicate cătușele și împreună cu persoana lui necunoscută au fost urcați în automobilul polițiștilor și au plecat. El a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Dondușeni unde a dat explicații referitor la caz și acolo a aflat că asupra pasagerilor săi au fost găsite substanțe narcotice „sare”. După aceasta a fost dus la IMSP SR Dondușeni unde a trecut un test pentru a stabili dacă a consumat substanțe narcotice, testul lui fiind negativ. Dorește să comunice că, pe Atamaniuc Pavel îl cunoaște doar ca client, deoarece de mai multe ori l-a telefonat și îi acorda servicii de taxi prin oraș, în alte localități nu l-a transportat niciodată. Menționează că, Atamaniuc Pavel nu i-a spus pentru ce merge în orașul Drochia; *(f.d. 115-117, vol. I)*

-raportul emis de către subofițerul superior de investigații al BZ PC al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, agent-șef Dmitri Lisnic din 21 octombrie 2024 (înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Dondușeni cu nr.20241102788), cu privire la parvenirea unei informații cu caracter operativ, precum că o persoană cu aliasul „Puf” păstrează și consumă substanțe stupefiante; *(f.d. 5, vol. I)*

-procesul-verbal de percheziție corporală din 23 octombrie2024 (cu anexa – tabel fotografic), efectuată în privința numitului Atamaniuc Pavel *****, în cadrul căreia, în husa telefonului mobil de model „Iphone” a fost depistat și ridicat un pachețel de polietilenă, în care se afla o substanță solidă de culoare albă; *(f.d. 14; 15-20, vol. I)*

-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025, potrivit căruia substanța depistată și ridicată de la cet. Atamaniuc Pavel prezentată spre examinare, conține substanța - „PVP”, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă – „PVP”, constituie – 0,136 gr.; *(f.d. 76-78, vol. I)*

-procesul-verbal de percheziție corporală din 23 octombrie 2024, efectuată în privința numitului Văzdăuțan Cristian *****, în cadrul căreia, a fost depistat și ridicat un pachet de țigări „Marlboro”, în care se afla o bancnotă cu nominalul 10 lei MD, în care era ambalată o substanță solidă de culoare albă; *(f.d. 10, vol. I)*

-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025, potrivit căruia, substanța depistată la cet. Văzdăuțan Cristian *****, prezentată spre constatare, conține substanța - „PVP”, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – „PVP”, constituie – 0,082 gr.; *(f.d. 80-82, vol. I)*

-procesul-verbal nr. 18 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 23 octombrie 2024, potrivit căruia, la cet. Atamaniuc Pavel s-a stabilit consum de amfetamină și canabis; *(f.d. 22-23, vol. I)*

-procesul-verbal nr. 20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 23 octombrie 2024, potrivit căruia, la cet. Văzdăuțan Cristian s-a stabilit consum de benzodiaripine; *(f.d. 26-27, vol. I)*

-procesul-verbal de confruntare din 22 august 2025, acțiune efectuată între numiții Atamaniuc Pavel și Rotari Marin, în cadrul căreia primul a refuzat să răspundă la întrebările

înaintate de ofițer; *(f.d. 177-178, vol. I)*

-*corpuri delicte:* un plic confecționat din hârtie, sigilat cu ștampila expertului judiciar 020 a CTC și EJ, care conține substanța stupefiantă – „PVP”, în cantitate de 0,136 gr., ridicată în cadrul percheziției corporale a învinuitului Atamaniuc Pavel, care se păstrează în CPCD a Inspectoratului de Poliție Dondușeni; un plic confecționat din hârtie, sigilat cu ștampila expertului judiciar 020 a CTC și EJ, care conține substanța stupefiantă – „PVP”, în cantitate de 0,082 gr., ridicată în cadrul percheziției corporale a numitului Văzdăuțan Cristian, care se păstrează în CPCD a Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Atamaniuc Pavel* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM*** – *procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Atamaniuc Pavel ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal după semnele calificative – *procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, săvârşite de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 septembrie 2025 *(f.d. 7-8, vol. II),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Atamaniuc Pavel ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal.

V. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminată inculpatului Atamaniuc Pavel, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Atamaniuc Pavel prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate, şi anume procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod Penal îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art. 134[1] alin. (1) Cod Penal care stabilește că, prin *droguri* - se înțeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025, substanța depistată și ridicată de la cet. Atamaniuc Pavel prezentată spre examinare, conține substanța - „PVP”, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă – „PVP”, constituie – 0,136 gr.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025, substanța depistată la cet. Vazdauțan Cristian *****, prezentată spre constatare, conține substanța - „PVP”, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – „PVP”, constituie – 0,082 gr.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, substanța stupefiantă – *„PVP”* este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, Tabelul nr. II, la pct. 148, potrivit cărora, *PVP* în cantitate de la 0,07 g. până la 1 g. reprezintă cantități mari.

În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor”, prin *droguri* se înțeleg plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern; prin *substanţe stupefiante (stupefiante)* se înțeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Instanța de judecată a constatat că, în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către inculpatul Atamaniuc Pavel îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă „PVP”, în cantitate de 0,218 grame.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod Penal în varianta imputată inculpatului Atamaniuc Pavel s-a materializat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile de procurare, păstrare și transportare a drogurilor.

Sub acest aspect, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul Atamaniuc Pavel a procurat, păstrat și transportat substanțele stupefiante: PVP (în cantitate de 0,218 grame), în proporții mari și fără scop de înstrăinare, circumstanțe constatate prin declarațiile martorilor Lisnic Dmitri, Rusu *****, Catlabuga Adrian, Rotari Marin, apreciate în coroborare cu concluziile raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025 și concluziile raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a-și asigura propriul consum a drogurilor.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Atamaniuc Pavel a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare, or, însăși inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a păstrat substanțele stupefiante, fără scop de înstrăinare, dar pentru consum propriu, ceea ce coroborează și cu procesul-verbal nr. 18 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 23 octombrie 2024, potrivit căruia, la cet. Atamaniuc Pavel s-a stabilit consum de amfetamină și canabis.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume la data de 23 octombrie 2024, inculpatul Atamaniuc Pavel avea împlinită vârsta de 26 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Atamaniuc Pavel întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal.

Totodată, instanța de judecată a stabilit faptul că, inculpatul Atamaniuc Pavel a comis acțiunile criminale imputate fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile lui fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

Cu referire la calificativul agravant reglementat la lit. b) alin. (3) Cod Penal „de două sau mai multe persoane”, instanța de judecată a stabilit că, la comiterea faptei prejudiciabile au participat mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a infracțiunii, în privința căruia, cauza penală a fost disjunsă.

Iar, cu referire la calificativul agravant reglementat la lit. c) alin. (3) Cod Penal „cu utilizarea drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”, instanța de judecată a stabilit că, potrivit Tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, „PVP”-ul este inclus în Lista nr. 1 Substanţe stupefiante, a Tabelului nr. 1 Substanţe stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Atamaniuc Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Atamaniuc Pavel ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal – *procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, săvârşite de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă.*

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării

vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Instanța de judecată reține că, inculpatul Atamaniuc Pavel ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Atamaniuc Pavel, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 137, vol. I),* a fost atrasă la răspundere contravențională *(f.d. 138, vol. I),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 143; 145 vol. I).*

Prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08 septembrie 2021* Atamaniuc Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 130 (una sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității; *(f.d. 154-161, vol. I)*

Prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 iulie 2022* Atamaniuc Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a absolvit de la pedeapsă Atamaniuc Pavel ***** învinuit în baza art. 217[1] alin. (2) Cod Penal conform Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”; *(f.d. 162-174, vol. I)*

Prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 mai 2024* Atamaniuc Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității; *(f.d. 147-153, vol. I)*

Prin nota Biroului de Probațiune Dondușeni cu nr. 08/02/01-11/5 din 25 august 2025 se atestă că, la data de 26 octombrie 2021 cet. Atamaniuc Pavel a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei (aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08 septembrie 2021). La data de 25 septembrie 2024 cet. Atamaniuc Pavel a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei (aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 mai 2024).

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 4 ani cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante – căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Atamaniuc Pavel ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **3 (trei) luni,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal), **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor și a substanțelor farmaceutice pe un termen de 2 (doi) ani.**

La individualizarea pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reieșind din faptul că, inculpatul Atamaniuc Pavel nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de faptul că, anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, fiind absolvit de la executarea pedepsei penale, pe temei de nereabilitare, totodată, în privința acestuia au fost aplicate pe alte două cauze penale măsuri de pedeapsă non-privative de libertate, însă, măsurile de pedeapsă aplicate anterior au fost ineficiente în vederea asigurării realizării scopului pedepsei penale (prevenția specială), or, inculpatul a continuat să manifestate un comportament infracțional repetitiv în societate și a comis cu intenție directă o altă infracțiune, calificată ca fiind „mai puțin gravă", iar din totalitatea circumstanțelor cauzei nu poate fi dedus faptul că, aceasta reprezintă un incident în acțiunile acestuia.

Respectiv, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcțiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei penale și a personalității inculpatului, instanța de judecată apreciază că, scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte faţă de munca, ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenţie, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societăţii prin prevenirea de comiterea de alte infracțiuni.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privinţa inculpatului Atamaniuc Pavel nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Atamaniuc Pavel *****, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii inculpatului de către organele competente.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și transmiterea în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 30 iunie 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – plic în care se află o substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanțe narcotice de tip „PVP” și transmiterea corpurilor delicte în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni; *(f.d. 95, vol. I)*

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și transmiterea în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 30 iulie 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – plic în care se află o substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanțe narcotice de tip „PVP” și transmiterea corpurilor delicte în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni; *(f.d. 97, vol. I)*

Instanța de judecată reieșind din faptul că, fapta prejudiciabilă a fost comisă prin participație, cauza penală fiind disjunsă, consideră necesar de a lăsa fără soluționare chestiunea cu privire la corpurile delicte, urmând ca asupra acestei chestiuni să decidă instanța de judecată la examinarea cauzei penale în privința celuilalt făptuitor.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian a solicitat încasarea de la inculpatul Atamaniuc Pavel în folosul statului cheltuielile de judecată, ținându-se cont de principiul solidarității, așa cum, cauza penală în privința celeilalte persoane a fost disjunsă.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care

urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 3 360 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025 – 1 680 lei *(f.d. 75-78, vol. I)* și a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025 – 1 680 lei *(f.d. 80-82, vol. I).*

În sensul prevederilor legale menționate supra, având în vedere solicitarea părții acuzării cu privire la încasarea din contul inculpatului Atamaniuc Pavel a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-824 din 22 iulie 2025 și a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-825 din 27 iunie 2025, instanța de judecată consideră că, solicitarea în sensul formulat este întemeiată, urmând a fi admisă în partea ce ține de încasarea din contul inculpatului Atamaniuc Pavel a sumei cheltuielilor judiciare în cuantum de 1 680,00 lei, întrucât instanța de judecată a constatat că, infracțiunea din prezenta speță a fost comisă prin participație simplă, de mai multe persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, fapt pentru care instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea, potrivit principiului solidarității, din contul inculpatului Atamaniuc Pavel, cu titlu de cheltuieli judiciare, a sumei de 1 680,00 lei.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

Atamaniuc Pavel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor și a substanțelor farmaceutice pe un termen de 2 (doi) ani.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului Atamaniuc Pavel *****, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Se încasează de la inculpatul Atamaniuc Pavel *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul statului suma de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 23 octombrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru