Dosarul nr.2r-351/23 Judecătoria Drochia, sediul central, judecător R.Chistruga

Decizie

24 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către BC,, Moldindconbank,, SA împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 26 iulie 2023, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC „Moldindconbank,, SA în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldindconbank,, SA către Țurcanu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 25.07.2023, BC „Moldincombank” SA a înaintat în instanţă o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ţurcanu Veaceslav, privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că în baza contractului de împrumut nr. 23860 din 29.11.2021, Ţurcanu Veaceslav, a beneficiat de un împrumut în sumă de 43000,00 lei, de la BC „Moldincombank” SA, semnînd în acest sens contractul, obligîndu-se să efectueze achitarea plăţii cu termenul final de rambursare la data de 29.11.2025, acumulînd totodată o datorie faţă de BC „Moldincombank” SA în mărime de 80080,81 lei.

Pîrîtul nu şi-au onorat obligaţiunile contractuale asumate, privind plata datoriei în termen. Reclamantul indică, că pîrîtul nu îşi onorează obligaţiile asumate în baza contractului de împrumut în ce priveşte restituirea datoriei în termenele stabilite de contract şi de achitare a altor plăţi aferente, fapt prin care încalcă flagrant condiţiile contractelor sus menţionate. La data de 25.04.2023, BC „Moldincombank” SA a expediat în adresa pîrîtului „Notificare,, în formă scrisă nr. 00/10/2/2-01/3749, unde reclamantul menţionează faptul că în cazul în care pîrîtul, nu v-a achita datoriile scadente, BC „Moldincombank” SA v-a depune o cerere în instanţa de judecată cu privire la încasarea forţată a datoriei.

Solicită reclamantul încasarea de la Ţurcanu Veaceslav în beneficiul BC Moldincombank” SA a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 23860 din 29.11.2021 în suma totală de 80080, 81 lei.

Totodată, reclamantul solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti din conturile bancare şi pe bunurile mobile şi mobile ale pîrîtului în limita valorii acţiunii în mărime de 80080,81 lei.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 26 iulie 2023 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de BC,,Moldindconbank”SA în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC,,Moldindconbank”SA către Țurcanu Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 28 august 2023, BC,, Moldindconbank,, SA a depus recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC,, Moldindconbank,, SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Țurcanu Veaceslav în limita valorii acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, BC,, Moldindconbank,, SA a invocat următoarele: consideră că încheierea de neasigurare din 26.07.2023 este ilegală şi pasibilă de a fi casată deoarece judecătorul a dat o apreciere absolut arbitrară probelor aduse în sprijinul cererii de asigurare a acţiunii, iar concluziile formulate precum că banca nu ar fi argumentat şi justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare sunt contradictorii şi se combat prin materialele cauzei.

În acest context menţionează, că Banca în sprijinul cererii de asigurare a acţiunii a anexat la cererea de chemare în judecată probe pertinente care atestă stabilirea unor raporturi juridice incontestabile între părţile implicate în proces cu caracter patrimonial, or Ţurcanu Veaceslav în calitate de debitor, în temeiul contractului de credit nr. 23860 din 29.11.2021 s-a obligat să ramburseze creditul, precum şi să achite dobânda şi alte plăţi ce decurg din contractul de credit respectiv.

Astfel, obiectul material al acţiunii, îl constituie suma datoriei rezultată din contractul de credit nr. 23860 din 29.11.2021 ce denotă caracterul cert, lichid şi exigibil al datoriei revendicate. Deci, argumentul respectiv denotă în primul rînd faptul că Banca deţine o creanţă reală şi certă în raport cu debitorul-pîrît fapt ce justifică solicitarea de asigurare a sumei urmărite. Or, în situaţia în care reclamanta nu ar fi prezentat probe care să dovedească că deţine o creanţă certă, lichidă şi exigibilă acest lucru nu ar fi justificat cerinţa de asigurare a acţiunii.

Mai mult, la materialele cauzei a fost anexată reclamaţia expediată în adresa pârâtului care a fost recepţionată contra semnătură, însă a fost lăsată fără de răspuns şi satisfacere, circumstanţă care indică cert asupra unui comportament de rea-credinţă a pîrîtului în ceea ce priveşte restituirea datoriei şi a plăţilor aferente revendicate de către reclamantă. Astfel, consideră că eschivarea pîrîtului de la un dialog încă de la etapa prejudiciară constituie o dovadă certă că pîrîtul, similar ne-onorării obligaţiilor contractuale de achitare a tranşelor la credit şi a dobînzii contractuale aferente creditului, acesta se va sustrage şi de la executarea unei hotărârii judecătoreşti de admitere a acţiunii, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor din patrimoniul său.

Prin urmare, în cazul imposibilităţii restituirii şi onorării prestaţiilor dobândite în temeiul contractului de credit, efectele hotărârii judecătoreşti s-ar reduce la zero, fiind în prezenţa unei justiţii pur formale, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar Banca în consecinţă ar fi privată de-o parte semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi CEDO.

De asemenea subliniază, că prin calculul datoriilor (anexat la dosar), Banca a demonstrat că debitorul Ţurcanu Veaceslav nu-şi onorează obligaţiunile pecuniare asumate conform contractului de credit, acumulind restanţe majore şi o datorie totală în sumă de 80080,81 lei, probe care atestă faptul că creanţa Băncii nu are un caracter îndoielnic şi iluzoriu, iar debitorul cu toate că a beneficiat de creditul acordat şi trebuie restituit conform contractului de credit se eschivează pînă-n prezent de la rambursarea acestuia.

Astfel, prin probele nominalizate, în contrariu cu concluziile instanţei de fond, Banca a demonstrat că există premise incontestabile ce demonstrează clar asupra faptului că pîrîtul/intimat este de rea-credinţă şi cu rea-intenţie se eschivează de la executarea obligaţiilor pecuniare asumate, ceea ce denotă univoc asupra faptului că pîrîtul/intimat similar se va sustrage şi de la executarea benevolă a hotărîrii judecătoreşti, şi în consecinţă persistă riscul real şi o certitudine juridică rezonabilă şi obiectivă ca executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti să devină imposibilă sau dificil de realizat, iar drepturile şi interesele legitime ale Băncii să fie iremediabil afectate şi prejudiciate.

Consideră că măsurile asigurătorii solicitate de către Bancă spre aplicare sunt în strictă corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi vor constitui o garanţie reală şi un mijloc eficace de protecţie a drepturilor lezate ale Băncii ca creditor.

Respectiv, se atestă că judecătorul instanţei de fond a dat o apreciere greşită şi eronată argumentelor şi probelor anexate de către Bancă, iar concluziile acestuia precum că Banca nu ar fi justificat şi probat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate sunt nefondate şi în contradicţie cu materialele cauzei, iar în consecinţă încheierea din 26.07.2023 este neîntemeiată şi necesită a fi casată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de către BC,, Moldindconbank,, SA urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea de respingere a cerinței înaintate de către BC,, Moldindconbank,, SA cu privire la asigurarea acțiunii a fost emisă la data de 26 iunie 2023. Din materialele cauzei se atestă, că în adresa recuirentei a fost expediată copia încheierii prin intermediul poștei electronice la data de 23 august 2023, cererea de recurs fiind depusă la data de 28 august 2023, adică în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Materialele cauzei denotă, că la data de 25 iulie 2023 BC,, Moldindconbank,, SA a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Țurcanu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei. Întru asigurarea acțiunii a solicitat în cererea de chemare în judecată aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Țurcanu Veaceslav în limita valorii acțiunii. Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 26 iulie 2023 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de BC,,Moldindconbank”SA în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC,,Moldindconbank”SA către Țurcanu Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 28 august 2023, BC,, Moldindconbank,, SA a depus recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei

Drochia, sediul central din 26 iulie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC,, Moldindconbank,, SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Țurcanu Veaceslav în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC RM, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri și că circumstanţele speţei nu denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

În conformitate cu prevederile art. 1 protocolul 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Astfel, prima instanţă corect a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, or, reieşind din natura litigiului şi din faptul că nu s-a demonstrat, cum în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurare a acţiunii, Colegiul civil consideră că încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 26 iulie 2023 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material şi de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale, corect fiind respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizînd măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamantă şi soluţia adoptată, prin prisma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă întemeiat a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa debitorului Țurcanu Veaceslav, or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantei referitoare la necesitatea aplicarii măsurilor de asigurare.

Or, la examinarea cerinței date instanța de fond a examinat obiectul și temeiul acțiunii principale, a determinat natura litigiului, argumentele reclamantei referitoare la acțiunile cu rea credință ale pîrîtului, care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărîri judecătorești.

Reieșind din cele expuse supra, cererea de recurs înaintată de BC,, Moldindconbank,, SA, Colegiul o apreciază ca nefondată şi neîntemeiată, or, motivele care stau la baza recursului sunt formale și nu pot fi admise în favoarea recursului înaintat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de către BC,, Moldindconbank,, SA.

Se menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 26 iulie 2023, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC ,,Moldindconbank,, SA în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldindconbank,, SA către Țurcanu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu