C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-636/25 Judecătoria Ungheni
4-24107509-03-4r-05052025 Judecător I.Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii
10 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Igor Prisăcaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, prin care s-a anulat încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3699 din 19.08.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu, cu remiterea materialelor cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetarea suplimentară a plângerii depuse de Gangan Ion.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 19 august 2024, Gangan a depus o plângere (cerere) la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, prin care a reclamat faptul că, la data 05 august 2024, la sediul S.A. „Apă-Canal” Nisporeni a venit ***** însoțit de ***** ***** și *****, cerându-i să predea conducerea, biroul și automobilul de serviciu, în condițiile în care în momentul respectiv se afla în concediu anual de odihnă.

***** l-a filmat, învinuindu-l că și-a depășit atribuțiile de serviciu, că nu respectă legislația, că falimentează întreprinderea, că a furat documentația sistemului de evacuare și epurare a apelor uzate și că nu-i prezintă datele cu caracter personal ale angajaților.

În urma postării filmării pe rețelele de socializare, pe care a trunchiat-o, excluzând părțile în care ***** îl abuza verbal, trecând orice limită a bunului simț, adresând expresii cu caracter calomnios și înjositor.

Prin acțiunile sale ***** a dat dovadă de incompetență, brutalitate, atac la persoană, calomnie, hărțuirea sa în calitate de conducător și a întregului colectiv de muncă. I s-au adus acuzații nefondate, neveridice și ilegale fără nicio dovadă.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, examinând materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 3699 din data de 19 august 2024, a emis o încheiere privind soluționarea materialului, datată cu data de „19 august 2024", prin care a soluționat plângerea depusă de Gangan Ion la data de 19 august 2024.

Potrivit încheierii respective agentul constatator a stabilit inter alia că, urmare a examinării materialelor, fiind chestionat Negeal Dan, s-a stabilit că, la data de 05 august 20224, în incinta S.A. „Apă-Canal" Nisporeni a avut loc o discuție cu Gangan Ion, în care i-a adus la cunoștință despre activitatea sa, fără a-l numi cu vorbe și expresii injurioase.

Astfel, conducându-se de prevederile art.441 „Temeiurile de încetare a procesului contravențional" (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va încetat în cazurile în care a) nu a existat faptul contravenției.

Astfel, agentul constatator a propus încetarea examinării informației înregistrat în REI-2 cu nr.3699 din data de 19 august 2024, care a fost aprobată prin rezoluția Șefului interimar al SP nr.1 Nisporeni, comisar Prisăcaru Igor, din data de 06 septembrie 2024.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, Gangan Ion, a contestat decizia agentului constatator al IP Nisporeni, Igor Prisăcaru, din 19.08.2024, în temeiul căreia procesul contravențional, a fost încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, deoarece nu există faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 s-a admis contestaţia depusă de numitul Gangan Ion împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.3699 din data de 19 august 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu.

S-a anulat încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3699 din data de 19 august 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu.

Materialele cauzei contravenționale s-au remis Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetarea suplimentară a plângerii depuse de numitul Gangan Ion.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 a declarat recurs nemotivat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Igor Prisăcaru, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, deoarece motivarea soluției indicate în partea descriptivă a încheierii, este în contrazicere cu dispozitivul încheierii.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz a parvenit referință de la contestatarul Gangan Ion prin care solicită respingerea recursului înaintat de agentul constatator ca neîntemeiat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu dispozițiile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, conform cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea deciziei adoptate Colegiul penal susține, că la examinarea contestației depusă de Gangan Ion, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, a argumentat toate invocările contestației, corect ajungând la concluzia privind admiterea ei.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situaţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dând o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 CCo, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 CCo.

Instanța de fond corect a anulat încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.3699 din data de 19 august 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu, cu remiterea Inspectoratului de poliție Nisporeni pentru cercetarea suplimentară a plângerii depuse de Gangan Ion, or, agentul constatator Alexandru Dobroviceanu a examinat circumstanțele cauzei, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea

adevărului, fără a fi luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, fără a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția unei persoane, cât și cele care dezvinovățesc persoana, și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre necesitatea încetării procesului contravențional înregistrat în R-2 nr.3699 din 19.08.2024 în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, din lipsa faptei contravenționale.

Just s-a stabilit, că agentul constatator a ignorat faptele reclamate de numitul Gangan Ion în plângerea sa din data de 19 august 2024, nu le-a cercetat și nu le-a dat nicio o apreciere din prisma ilicitului contravențional.

Similar instanței de fond, Colegiul penal reține, că la caz, în plângerea sa din data de 19 august 2024, Gangan Ion a reclamat în principal pretinse învinuiri nefondate, care l-au defăimat, și pretinse fapte de calomnie din partea lui ***** și nu a reclamat faptul că dânsul ar fi fost numit cu vorbe și expresii injurioase de către *****.

Ținând cont de circumstanțele date, rolul agentului constatator nu trebuie să fie unul pasiv, ultimul urmând să întreprindă toate acțiunile legale în vederea cercetării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana.

Colegiul penal atestă, că instanța de fond a concluzionat corect asupra temeiniciei contestației și anulării încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3699 din data de 19 august 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu și remiterea materialelor cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetarea suplimentară a plângerii depuse de Gangan Ion.

Deci, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, care urmează a fi menținută fără modificări, cu respingerea recursului, ca fiind nefondat.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Igor Prisăcaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, prin care s-a anulat încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.3699 din 19.08.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu și remiterea materialelor cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetarea

suplimentară a plângerii depuse de numitul Gangan Ion, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.