Дело № 2c-59/2022
PIGD 2-21048239-23-2c-02042021

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 09.04.2024 г. мун. Чадыр-Лунга.
Мотивированное решение составлено 11.06.2024 г. мун. Чадыр-Лунга.

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи Рэу С.В.,
секретарей Шиловой С.В., Ангеловой А.Д.,
с участием:
представителя истца Узун *****,
в отсутствии:
представителя ответчика S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L., Опря Г., извещенного в установленном законом порядке, от которого имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствии,
представителя ответчика S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L., адвоката Балабан С., извещенного в установленном законом порядке, от которого имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствии,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **S.R.L. «GAGAUZ-GAZ» к S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L.** о взыскании материального ущерба в размере 83 104,53 леев и государственной пошлины в размере 2 493,00 леев,

У С Т А Н О В И Л:

<u>Аргументы участников процесса:</u>

02 апреля 2021 года истец обратилась в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением **к S.C. INSTEL-PRIM S.R.L.** о взыскании задолженности, а также судебных расходов, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат центральный офис Храпакову В.

02 апреля 2021 года на основании определения и.о. заместителя председателя суда Комрат Ботезату И., посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) данное дело распределено судье суда Комрат центральный офис Худоба В. в связи с тем, что судья Храпаков В. определением от 02 апреля 2021 года отклонил компетенцию по настоящему делу.

06 апреля 2021 года определением суда Комрат центральный офис дело было принято и назначено по процедуре, предусмотренной главой XXI[1] ГПК РМ, то есть по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска.

18 мая 2021 года определением суда Комрат вышеуказанное дело было принято к рассмотрению и установлена дата заседания по мирному разрешению спора.

16 июля 2021 года истек срок полномочий судьи суда Комрат Валерия Худоба, согласно Указа Президента Республики Молдова № 2196-VII «о назначении господина Валерия ХУДОБА судьей суда Комрат сроком на пять лет» от 11.07.2016, опубликованного в Мониторул Офичиал Р. Молдова № 206-214 ст. 460 от 15.07.2016 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) данное дело распределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Мунтян В.С.

29 декабря 2022 года определением судьи суда Комрат было принято исковое заявление и назначено заседание по мирному разрешению спора на 02 февраля 2023 года.

02 февраля 2023 года определением суда прекращена процедура судебной медиации, в связи с тем, что стороны не пришли к согласию по всем требования*****

02 февраля 2023 года посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было перераспределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Рэу С.В.

Так, **в исковом заявлении указано** (л.д.1-3), что 14.10.2020 года в 10^{55} часов было обнаружено, что поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 мм по адресу *****, ул.*****. На поврежденном участке газопровода в 11^{15} часов была перекрыта подача природного газа путем перекрытия надземной задвижки расположенной по ул.***** на узле учета газа на *****. В результате чего без природного газа остались 1134 абонентов и *****. Подача природного газа была возобновлена 15.10.2020 года в 15^{20} часов.

В ходе технического расследования причин инцидента, было установлено, что при проведение земляных работ работниками SC «Instel-Prim» SRL, для установки опор ЛЭП, режущим элементом бурильной установки а/м ***** г.н. *****, был поврежден подземный

распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 мм, повлекшее утечку природного газа.

SC «Instel-Prim» SRL, в лице инженера Гурицеску В., в нарушение пунктов 43, 44, 46, 48, 49 Постановления Правительства «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» №1104 от 14.11.2018г., производил земляные работы в охранной зоне сетей природного газа, без получения согласия оператора сети на выполнение работ, в результате чего был поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 м*****

Согласно объяснительной инженера SC «Instel-Prim» SRL г-на Гурицеску В., осуществляя работы по бурению, они повредили газопровод. Также он указывает, что 13.10.2020 года обратился в «Комрат-газ» для предоставления человека на участок работы.

Однако заявление о выдаче согласия на выполнение работ в охранной зоне сетей природного газа SC «Instel-Prim» SRL зарегистрировал в филиале «Комрат-газ» ООО «Гагауз-газ» на следующий день - 15.10.2020 года. Согласие на проведение работ в охранной зоне сетей природного газа и наряд допуск №*****на производство земляных работ были выданы SC «Instel-Prim» SRL 15.10.2020 года.

Материальный ущерб на производство работ по восстановлению данного участка газопровода и повторного пуска газа составил 83 104,53 лей: из которых ущерб от потерь природного газа 7 919,33 лей и ущерб на производство восстановительных работ 75 185,20 лей.

Ответчик SC «Instel-Prim» SRL не получив согласие ООО «Гагауз-газ на проведение земляных работ 14.10.2020 года, своими действиями нарушил п. 527 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов» № 552 от 12.07.2017года, согласно которому выполнение строительных работ, в том числе земляных работ, на расстоянии менее чем 15 м от газопровода, разрешается только по письменному разрешению в соответствии с формой, представленной в приложении № 2 к настоящим Требованиям, выданной оператором распределительных систем или предприятием, эксплуатирующим систему газоснабжения силами собственной газо-технической службы, в котором должны быть указаны условия и способы выполнения работ.

В соответствии с ч.1 ст. 1998 ГК РМ лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить

имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненный действием или бездействие*****

Согласно ст. 2013 ГК РМ лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (эксплуатация транспортных средств, оборудования, механизмов, использование электроэнергии, взрывчатых веществ, осуществление строительных работ и др.), обязаны возместить вред. Обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности или на другом законном основании.

Ответчиком SC «Instel-Prim» SRL был нанесен материальный ущерб истцу ООО «Гагауз-газ» в размере 83104,53 лей.

Обязанность по возмещению причиненного ущерба предусмотрена п. f), h) ч. (2) ст. 9, ст. ст. 19, 776, 1998, 2013 ГК Р*****

14 декабря 2020 года в адрес ответчика SC «Instel-Prim» SRL была направлена претензия за исх. №736, в которой предлагалось добровольно погасить нанесенный ущерб, однако она осталась без ответа и удовлетворения.

Исходя из того, что в настоящий момент ущерб не возмещен ответчиком, это послужило основанием для обращения в судебную инстанцию о принудительном взыскании суммы нанесенного ущерба. В соответствии со ст. 16 ГК РМ, ст. 5 ГПК РМ лицо, считающее, что его права нарушены, имеет право обратиться в судебную инстанцию за защитой своего нарушенного права.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 43, 44, 46, 48, 49 Постановления Правительства «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» № 1104 от 14.11.2018г., п. 527 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов» № 552 от 12.07.2017года, ст.ст. 9,16,19, 391, 776, 858, 861, 1998, 2013 ГК РМ, ст.ст. 5, 7, 166, 167, 276^2 - 276^4 ГПК РМ, просят: Взыскать с ответчика SC «Instel-Prim» SRL в пользу SRL «Gagauz-Gaz» материальный ущерб в размере **83 104,53 лей** и госпошлину в размере **2493 лей.**

В суд Комрат офис Чадыр-Лунга от представителя ответчика S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L., адвоката Балабан С. поступил отзыв на исковое заявление (л.д.151-157), в котором указано, что указанным иском, истец

просит взыскать с ответчика сумму в размере 83 104,53 лея в качестве возмещения за причиненный ущерб.

По факту, истец отмечает, что 14.10.2020 г., в рамках проведения работ по установке опор уличного освещения в*****, ул. Победы предприятием Instel-Prim SRL, имел место инцидент, в результате которого был поврежден подземный газопровод среднего давления, диаметром 159 м***** Также указывает, что данные работы не были согласованы с Comrat-Gaz SRL.

Также истец отмечает, что авария была обнаружена 14.10.2020 г., в 10:55 ч., на место аварии в 11:15ч. была отправлена группа реагирования. В результате инцидента была оставлена поставка газа 1134 бытовым потребителям и 11 экономическим субъекта***** Газопровод был поврежден и 15.10.2020г., в 15:20ч., поставка газа потребителям возобновилась.

Как было отмечено, истец оценивает предполагаемый ущерб на сумму 83 104,53 лея, сумма в которую были включены затраты на остановку подачи газа, ремонт, материалы, утечку газа, работы по возобновлению подачи газа.

По праву, истец ссылается на положения Постановления Правительства № 1104 от 14.11.2018г. об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа, ст. 9, 19, 776, 1998, 2013 ГК.

Настоящим, Instel-Prim SRL выражает свое несогласие с поданным иском, который является несостоятельны***** На самом деле, 14.10.2020 г. в рамках проведения работ по установке опор уличного освещения в*****, ул. Победы, имел место инцидент, в результате которого был поврежден подземный газопровод. **Но не было продемонстрировано по чьей вине**. В остальном, все, что было изложено в исковом заявлении, является не только искаженными, но и ложными данными.

Так, о повреждении газопровода, Comrat-Gaz SRL был уведомлен предприятием Instel-Prim SRL через службу 112, во время проведения последними, в законном порядке, запланированных работ.

Более того, в приложении № 9 к иску, (Акт на механическое повреждение газопровода) от 14.10.2020 г., л.д. 13, указано, что работы осуществлялись без разрешения Gagauz-Gaz SRL, на место работ, представитель Gagauz-Gaz SRL не был вызван. **Но этот акт не подписан предприятием Instel-Prim SRL и не был предложен для подписания**.

Но хотят заметить: работы по установке опор уличного освещения в*****, ул. Победы, осуществлялись предприятием Instel-Prim SRL на основании Проекта по исполнению *Объект № ***** Снабжение электроэнергией системы уличного освещения в*****, разработанного Бюро по проектированию Eco Evolutions SRL, л.д. 49. Данный проект был согласован со всеми соответствующими учреждениями. А 13.09.2018г. данный проект был согласован с Comrat-Gaz SRL, что подтверждается

резолюцией и печатью последнего на проекте, л.д. 49. **В проекте отсутствуют какие-либо отметки о наличии подземного газопровода**. При этом, Comrat-Gaz SRL утвердил проект без каких-либо замечаний или исправлений, сделав только отметку, что работы по установке опор проводились с уведомлением специалиста филиала Comrat-Gaz SRL.

Замечание ответчика: следовало уведомить специалиста филиала Comrat-Gaz SRL, в случае если бы в Проекте был указан этот газопровод. **Но он не был указан, при этом Comrat-Gaz SRL утвердил этот проект.**

Таким образом, работы по установке опор проводились предприятием Instel-Prim SRL в строгом соответствии с проектом, согласованным с филиалом Comrat-Gaz SRL. Следует отметить, что План трассы газопровода, с координатами и точками, указанный в качестве приложения к наряду-допуску на произведение работ № 224, предприятием Instel-Prim SRL не выдавался, а также не был приложен к материалам дела, при том, что в запросе запрашивалось о предоставлении информации от 12.05.2021г. И повторяют: не был приложен и даже не был указан как существующий при утверждении и согласовании Проекта.

Не был составлен двухсторонний протокол, где были бы указаны конкретно все выявленные нарушения. А документы: Акт первичного осмотра, л.д. 12, указанный в Приложении 8, Протокол от 23.10.2020 г. технического расследования (Приложение № 7), л.д. 11; Технический акт от 14.10.2020 г. (Приложение № 10) л.д. 14, не подписаны предприятием Instel-Prim SRL и даже не были предложены для подписания. А в техническом акте от 14.10.2020 г. (Приложение № 10) указано, что он подписан Чебан Т., но кто этот человек и какие у него полномочия???

По праву, согласно п. 31 подп. 1) Положения об охранных зонах сетей природного газа, утвержденного Постановлением Правительства № 1104 от 14.11.2018г.

Трассы подземных трубопроводов природного газа, отмеченные индикаторами идентификации, наносятся на постоянные ориентиры, независимо от собственности, или на столбы из железобетона, металла или других материалов высотой не менее 1,5 м либо другие устойчивые ориентиры:

1) на линейные участки трассы, в пределах видимости, на расстоянии не более 200 м в населенных пунктах;

Пункт 32 этого же Положения гласит, что:

32. На информационной табличке указывается информация о:

1) расстоянии до трубы природного газа;

2) давлении природного газа и диаметре трубопровода природного газа;

3) характеристиках трубопровода природного газа (глубина прокладки трубопровода, материал труб);
4) номере телефона диспетчерской службы и технического вмешательства.

Замечание ответчика: таким образом, в нарушение упомянутых положений, подземный газопровод на участке, где был выявлен технический дефект, не то, что не указан в Проекте, а даже не отмечен. Данный факт подтверждается даже документами, представленными истцом, в частности фотографиями, приложенными к заявлению № 718 от 02.10.2023г., адресованному судебной инстанции. Более того, даже при поверхностном осмотре этих фотографий, видно, что надписи «ГАЗ 2,5 м» сделаны недавно и не соответствуют положениям указанной нормы.

Что касается распространения так-называемого ущерба, в подтверждение вины ответчика:

На фотографии 12 в так-называемой СМЕТЕ, л.д. 10, указано и запрошено о возврате суммы в размере 52 901,10 лей, расходов, понесенных истцом за повторное подключение 1134 бытовых потребителей. Очевидно, что такие расходы Comrat-Gaz SRL не нес и никак не мог физически понести, так как по их, очень твердому мнению, такие работы не проводились, так как для физического подключения 1134 бытовых потребителей, следовало бы привлечь всех работников не только Comrat-Gaz SRL, но и SA Moldovagaz и то вряд ли бы они успевали. Простой математический расчет, исходя из нормы 0,49 часов/человека, указанной в СМЕТЕ и количества 1134 бытовых потребителей, повторно подключенных, демонстрирует, что для этого понадобилось бы не менее 555 часов, которое если разделить на 24 часа/в сутки, составит 23 сутки.

Более того, по настоянию ответчика, в целях получения четкого подтверждения вины ответчика и размера ущерба, будучи обязан уже судом, истец заявлением № 718 от 02.10.2023г., л.д. 124, в той же манере, что и в ответе № 473 от 24.08.2021г., л.д. 101 и № 382 от 07.06.2021г. сослался на теоретические нормативы и стандарты, но без представления подтверждения несения реальных расходов по устранению технического инцидента.

В обоих ответах, истец указывает, что какие-либо подтверждающие акты по повторному подключению 1134 бытовых потребителей, не составлялись, так как это не предусмотрено действующими нормативными актами. К указанному ответу был приложен ряд документов, в том числе копия Наряда-допуска № ***** от 14.10.2020г., посредством которого, как указывает истец, было установлено провести работы и их последовательность. Таким образом, истец не дал конкретного ответа, как и в какой период времени были повторно подключены 1134 бытовых потребителя и 11 коллективных потребителей и как подтверждаются

расходы, понесенные в виде ущерба. Так, ссылки на нормативные акты не подтверждают тот факт, что все эти работы осуществлялись в соответствии с указанными нормативами. Согласно этому же заявлению и наряда-допуска № ***** от 14.10.2020г., приложенного к нему, в работах участвовали 34 работника. Даже если допустить, что все 34 участвовали в повторном подключении тех 1134 бытовых потребителей и 11 коллективных потребителей, что абсолютно все потребители были дома и разрешили доступ в частные жилища/дома, даже несмотря на необходимость поездки от одного потребителя к другому, усматривается, что каждый работник истца должен был повторно подключить 33,7 потребителя. Исходя из указанной нормы 0,49 часов/человека для повторного подключения, каждый работник должен был работать не менее 16,5 часов, без перерыва, для повторного подключения и инструктажа 33,7 потребителей.

Согласно того же наряда-допуска № *****, работы по устранению последствий аварии проводились 14.10.2020 г., с 13:00 ч. до 20:00 ч. и 15.10.2020г., с 08:00ч. до 15:00 ч., соответственно, 7 и 7 часов или 14 часов итого. Снова, даже если не смотреть на то, что в эти часы проводились и так-называемые ремонтные работы, которые проводились без перерыва на обед по 7 часов подряд, что в списке тех 34 работников, которые якобы были вовлечены, были и другие специалисты, например сварщики и др., которые точно не имеют никакого отношения к осуществлению повторного подключения и обучению бытовых потребителей, времени очевидно было недостаточно для осуществления физического повторного подключения каждого потребителя в отдельности.

Сама достоверность так-называемого наряда-допуска № ***** порождает большие сомнения. Согласно этому документу, он был составлен 14.10.2020г., до 13:00ч., когда согласно ему, были начаты работы. Предполагаем, что сама идентификация работ, которые следовало осуществить, процедуры, которые следует соблюсти, их последовательность и др., требует времени. Также и обучение тех 34 работников, которые, как создается впечатление, находились все в кабинете, ждали возникновения аварии и подписания *наряда*. Сам главный инженер Трифан И.*****, который согласно документам, представленных истцом, от 12.10.2020г. находился в очередном ежегодном отпуске, 14 числа, находился на работе и писал объяснительные.

Как недопустимые доказательства следует оценить и налоговую накладную серия *****№ *****от *****., л.д. 7, и Акт подтверждения работ и услуг № ***** от того же числа, л.д. 8. Со стороны Instel-Prim SRL, указанные акты были подписаны г-ном Гурицеску, который занимал

должность инженера. А **определенные документы, подтверждающие его полномочия - не были приложены к подписанным акта*****

Согласно положениям ч. (1) ст. 71 Закона № 135 от 14.06.2007г. об обществах с ограниченной ответственностью, Управляющий вправе:
a) совершать акты по управлению обществом, необходимые для достижения целей, предусмотренных учредительным документом и решениями общего собрания участников общества;
b) представлять без доверенности общество в отношениях с государственными органами, третьими лицами и в судебных инстанциях;
c) давать другим лицам поручения от имени общества…

Согласно положениям ч. (1) ст. 357 ГК, *если в соответствии с законом сделка, не являясь ничтожной или оспоримой, не создает, полностью или частично, своих юридических последствий, она является в этой части* ***недействующей.*** Согласно ч. (3) этой же статьи, *Бездейственность сделки может быть предъявлена как путем подачи иска, так и путем выдвижения возражения любым лицом, имеющим возникший и сохраняющийся интерес. Судебная инстанция обязана установить ее по собственной инициативе после заслушивания участников процесса*. Часть (4) ст. 357 ГК гласит, что *как иск об установлении бездейственности сделки, так и возражение, которым утверждается бездейственность сделки, не подпадают под действие исковой давности, если законом не предусмотрено иное. Вместе с тем предусматривается десятилетний срок для подачи исков о применении последствий бездейственности сделки независимо от того, поданы они вместе с иском об установлении бездейственности или после удовлетворения этого иска.* Согласно положениям ч. (1) ст. 358 ГК, Никто не может передать или создать больше прав, чем есть у него самого. Согласно ч. (2) этой же статьи, *Если ни на дату совершения сделки по распоряжению, ни на дату, когда должно быть передано или создано право, о котором распоряжаются посредством сделки, передающий не является обладателем этого права и не имеет полномочия распорядиться им, сделка является действительной,* ***но не создает юридического последствия передачи или, по обстоятельствам, создания права в пользу приобретателя*** *иначе как в соответствии с частями (3) и (4), чего не было сделано по делу (т.е. официальное подтверждение официальных лиц* предприятием Instel-Prim SRL*).*

В данном случае, Гурицеску, который занимал должность инженера, не имел законных полномочий, а также **не были ему делегированы доверенностью или каким-либо другим актом какие-либо полномочия действовать от имени предприятия** в общем и заключать или подписывать какие-либо акты, которым предприятие получает или передает права и/или

обязательства. Таким образом, как налоговая накладная серия *****№ *****от *****., л.д. 7, так и Акт подтверждения работ и услуг № ***** от того же числа, были подписаны лицом, не имевшим на это полномочий, т.е. он подпадает под **положения ч. (2) ст. 358 ГК, указанной выше.**

Относительно норм ч. (1) ст. 1998, ч. (2) ст. 2016, ч. (1) и ч. (2) ст. 2025 ГК, на которые делается ссылка в иске.

Согласно ч. (1) ст. 1998 ГК, *Лицо, которое **виновно совершило** неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействие***** Часть (2) этой же статьи гласит, что *вред, причиненный правомерными действиями или при отсутствии вины, подлежит возмещению только в случаях, прямо предусмотренных законо*****

Согласно ч. (1) ст. 20 ГК, Если законом не предусмотрено иное, лицо отвечает только за ущерб, причиненный своим виновно совершенным, с умыслом или по неосторожности, деяние***** Согласно ч. (3) этой же статьи, *Деяние признается совершенным по неосторожности (небрежности), если лицо, совершившее его, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело их вредные последствия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не осознавало вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть*.

Как было отмечено ранее, ответчик осуществлял работы законным образом, на основании проекта, разработанного и утвержденного авторизованными лицами, более того, проверенного и согласованного без каких-либо замечаний с ответчико***** Какие-либо отклонения от проекта при выполнении работ не допускались. Соответственно, работники, осуществлявшие работы, не могли знать и даже предположить, что подземный газопровод пересекает трассу там, где ведутся работы по установке опор. **И самое главное: хорошо, что была выявлена эта техническая неполадка и тогда же была исправлена и не наступили более тяжкие последствия если бы прошло больше времени**. Напоминают: отсутствует какой-либо документ, который бы указывал на вину Instel-Prim SRL или причинно-следственную связь между действиями, выполненными законным образом предприятием Instel-Prim SRL – в том, что касается этой выявленной технической неполадки. Таким образом, отсутствует один из элементов, необходимых для применения положений ст. 1998 ГК – ВИНА и причинно-следственная связь, которые, напоминаем, не

были подтверждены в том, что касается вины предприятия Instel-Prim SRL. По указанным причинам не применима ни ст. 2025 ГК.

А в данном случае, считают применимыми следующие нормы: Согласно ч. (1) ст. 2026 ГК РМ, Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Часть (2) этой же статьи предусматривает, что: *Если тяжкий проступок потерпевшего содействовал возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего размер возмещения уменьшается*.

В данном случае, следует установить степень вины самого истца в возникновении ущерба, т.е. наличие вины Comrat-Gaz SRL в случившемся, бесспорно (утверждение Проекта без указания наличия газовой сети).

Исходя из указанного, исходя из положений ст. 20, 357, 358, 1998 ГК, ст. 118, 239, 240, 94, 96 ГПК РМ, в соотношении с правовыми и фактическими обстоятельствами, приведенными истцом, доказательствами, приобщенными в суде, считают исковое заявление, поданное Gagauz-gaz SRL к Instel-Prim SRL о взыскании ущерба в сумме 83104,53 лея и судебных расходов, необоснованным и несостоятельным и подлежащим отклонению.

Таким образом, исходя из вышеизложенного и на основании указанных правовых норм, Instel-Prim SRL приводит и просит: Согласно ч. (3) ст. 357 ГК, констатировать налоговую накладную серия *****№ *****от *****., л.д. 7, и Акт подтверждения работ и услуг № ***** от *****., л.д. 8, как недействующие. Отклонить исковое заявление истца Gagauz-gaz SRL к Instel-Prim SRL о взыскании задолженности и судебных расходов, как необоснованное и несостоятельное. Взыскать расходы на юридическую помощь в соответствии с подтверждающими документами.

Представитель истца Узун ***,** в судебном заседании пояснила, что поддерживает исковое заявление в полном объеме.

14.10.2020 г. при проведение земляных работ для установки опор ЛЭП работниками SC «Instel-Prim» SRL, режущим элементом бурильной установки, а/м ***** г.н. *****, был поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 мм, повлекшее утечку природного газа.

SC «Instel-Prim» SRL, в лице инженера Гурицеску В., в нарушение пунктов 45, 46, 48, 49 Постановления Правительства «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» №1104 от 14.11.2018г., производил земляные работы в охранной зоне сетей природного газа, без получения согласия оператора сети на выполнение работ, в результате чего был поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 м*****

Ответчик SC «Instel-Prim» SRL не получив согласие ООО «Гагауз-газ на проведение земляных работ 14.10.2020 года, своими действиями нарушил п. 527 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов» №552 от 12.07.2017года (*далее Минимальные требования*), согласно которому выполнение строительных работ, в том числе земляных работ, на расстоянии менее чем 15 м от газопровода, разрешается только по письменному разрешению в соответствии с формой, представленной в приложении № 2 к настоящим Требованиям, выданной оператором распределительных систем или предприятием, эксплуатирующим систему газоснабжения силами собственной газо-технической службы, в котором должны быть указаны условия и способы выполнения работ.

Пункт 70. Минимальных требований, все вновь построенные газопроводы и газооборудование, а также монтированные после ремонта перед их присоединением к действующим газопроводам должны подвергаться внешнему осмотру и контрольной опрессовке бригадой, производящей пуск газа.

Пункт 104. Минимальных требований,__запрещается пуск газа в газопровод, если не проверены путем внешнего осмотра его целостность, исправность газового оборудования и не проведена контрольная опрессовка.

Таким образом, осуществление контрольной опрессовки при повторном пуске газа в подземные и надземные газопроводы, ШГРП, ДКР, ИКР, газового оборудования индивидуальных жилых домов, являются обязательными требованиями, для восстановления газоснабжения.

Технологическая процедура ремонта газопроводов после аварии и восстановления газоснабжения установлена обязательными Минимальными требованиями, а значит, не может быть заменена другими видами работ либо произведена частично.

Возмещение ущерба подразумевает восстановление ущемленного лица в том положении, в котором оно находилось бы, если бы ему не был причинен ущерб, т.е. кроме работ по восстановлению поврежденного газопровода, в кратчайшие сроки необходимо было осуществить восстановление газоснабжения, повторный пуск, поскольку в результате разрыва газопровода распределение природного газа было прекращено 1134 потребителям и 11 не бытовым потребителя*****

Затребованная ООО «Гагауз-Газ» сумма в размере 83 104,53 лей (смета от 16.10.2020г.), состоит из следующих видов работ необходимых для восстановления газоснабжения и ликвидации аварийной ситуации: остановка (прекращение подачи газа) ДКР – 2 шт., остановка (прекращение подачи

газа) ШГРП – 16 шт., повторный пуск ГРП при двух нитках редуцирования – 1 шт., повторный пуск газа на ШГРП – 16 шт., повторный пуск газа на ДКР – 2 шт., врезка к газопроводу вновь построенного Д. от 100 до 2000мм, остановка (прекращение подачи газа) ГРП – 1 шт., повторный пуск в эксплуатацию распределительного подземного стального газопровода, повторный пуск общ. зданий КБО – 11 шт., повторный пуск газа надземного стального газопровода, повторный пуск в эксплуатацию газоиспользующего оборудования жилых домов при наличии одной ПГ – 1134, материалов и транспортных расходов.

Смета выполненных работ рассчитана, на основании Норм времени на техническое обслуживание и ремонт распределительных газовых сетей *****, утвержденных Приказом Министерства Экономики №135 от 14.09.2006г., предназначенных для нормирования труда инженерно-технических работников, служащих и рабочих занятых техническим обслуживанием и ремонтом систем газоснабжения природным газом до 1,2 МПа (12 кгс/см^2) и сжиженным газом давлением до 1,6 МПа (16 кгс/см^2) в Республике Молдова. (Monitorul Oficial от 11.05.2007г.).

Доводы ответчика SC «Instel-Prim» SRL, что часть из общего ущерба, а именно сумма в размере 52 901,10 лей на повторный пуск в эксплуатацию газоиспользующего оборудования жилых домов при наличии одной плиты газовой (пункт 12 в Смете от 15.10.2020г.) истец не мог физически понести, т*****необходимо было бы затратить на эти работы 23 сутки, считаем необоснованны*****

Расчет норм времени на проведение работ по повторному пуску в эксплуатацию газоиспользующего оборудования жилого дома при наличии одной плиты газовой произведен в соответствии с требованиями Норм времени на техническое обслуживание и ремонт распределительных газовых сетей ***** (Monitorul Oficial от 11.05.2007г.)

Так как нормы времени установлены в человеко-часах на единицу объема работы, а для данного вида работ норма согласно п.11.9 (слесарь 4 разряда - 1 человек и слесарь 3 разряда -1 человек), то для выполнения работ по пуску газа в жилой дом необходимо 0,49 чел. /час: 2чел (бригада) = 0,245 час оперативного времени.

Чтобы произвести пуск газа по норме, необходимо затратить: 0,245 час х1134 дома=277,83 часов на 1 бригаду.

Для незамедлительной ликвидации аварийной ситуации к выполнению данного объема работ были привлечены слесаря по эксплуатации городских и сельских эксплуатационных участков, и аварийно-диспетчерской службы филиала «Комрат-газ» в количестве 34 человек (17 бригад по 2 человека в каждой).

14.10.2020 года работы по пуску природного газа в жилые дома проводились с 13^{00} часов до 20^{00} часов (7 рабочих часов, без перерыва).

15.10.2020 года работы по пуску природного газа в жилые дома проводились с 08^{00} часов до 15^{20} часов (7 рабочих часов, с перерывом). Общее затраченное время на выполнение работ составило 14 рабочих часов.

Поэтому, если работали 17 бригад по 2 человека, то для проведения пуска газа в 1134 жилых дома необходимо 277,83/17= 16,3 рабочих часа.

Пуск газа проведен в ускоренном режиме за 14 рабочих часов, и газоснабжение потребителей было восстановлено через 28 часов 05 минут.

В связи с тем, что ответчик SC «Instel-Prim» SRL нанес материальный ущерб своими действиями, была выписана Налоговая накладная **********от *****года на сумму 83 104,53 лей, для компенсации расходов, на основании Сметы на выполненные работы, квалифицируемые как услуги, оказанные по устранению инцидента и восстановление подачи газа. Учет задолженности в размере 83 104,53 осуществляется на счете 221.1.7 «Краткосрочная дебиторская задолженность». Эти все затраты классифицируются как услуги по ремонту газопровода и восстановлению подачи газа.

Просит суд обратить внимание, что Налоговая накладная **********от *****года и Act de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor № ***** от *****. были подписаны и проставлена печать SC «Instel-Prim» SRL.

Довод ответчика SC «Instel-Prim» SRL о непредоставлении ООО «Гагауз-газ» суду документов о повторном подключении 1134 потребителей, полностью опровергается, следующим: при проведении восстановительных работ персоналом оператора сети не составляются документы согласно Положению о подключении к сетям природного газа и оказания услуг по передаче и распределению природного газа. Обозначенные ответчиком виды работ и составление документации осуществляются при пусконаладочных работах и вводе в эксплуатацию систем газоснабжения, т.е. при первичном пуске газа. Для восстановления, поврежденного действующего подземного распределительного газопровода среднего давления и восстановления газоснабжения работы проводились в аварийном режиме по повторному пуску газа, для завершения которых, не требуется составление актов.

Пункт 1525. Минимальных требований, устанавливает, что Техническое расследование причин аварий, техногенной катастрофы и/или инцидента, которые имели место на опасном производственном объекте, регламентируется согласно положениям Приказа Министерства экономики № 71 от 22 апреля 2014 года "Об утверждении нормативно-технического документа в области промышленной безопасности NRS 01-04:2014 "Порядок проведения технического расследования причин аварий и оформления

протокола технического расследования причин аварий". Документация оформляется в соответствии с этими требованиями.

Пункт 164 Минимальных требований, устанавливает, что Аварийно-восстановительные работы относятся к внеплановым работам, необходимость выполнения которых появляется вследствие нарушений целостности газопровода или сооружений на нем, создающих аварийную ситуацию.

Пункт 165 Минимальных требований, регламентирует, что аварийно-восстановительные работы должны проводиться немедленно.

При локализации и ликвидации аварии, произошедшей по адресу *****, ул.***** работы проводились в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных документов.

Относительно доказательств произведенных работ доводит до сведения суда, что 14.10.2020 года с 10^{55} часов после поступления в Аварийно-диспетчерскую службу филиала «Комрат-газ» информации о разрыве газопровода по адресу *****, ул.*****, работы по локализации и ликвидации аварии проводились без наряда допуска до устранения прямой угрозы жизни людей и повреждения материальных ценностей. Данные действия подтверждаются нарядом на аварийную заявку №*****от 14.10.2020г., Техническим Актом №*****от 14.10.2020г., Актом на механическое повреждение газопровода от 14.10.2020г.

В 13^{00} часов 14.10.2020г. был сформирован состав бригады для ликвидации последствий аварий и был выдан Наряд-допуск №***** от 14.10.2020г., в котором обозначено место и характер работ - *****, *****, повторный пуск *****, подача газа потребителям после устранения аварии.

Согласно п.5 вышеуказанного наряда-допуска бригаде время и окончание работ устанавливалось 14.10.2020г. с 13^{00} – 20^{00} час. На следующий день с 15.10.2020 года действие наряда было продлено с 8^{00} до 15^{20} часов.

В пункте 6 наряда-допуска установлена технологическая последовательность выполнения основных операций при выполнении работ, обозначены конкретные виды работ, которые должны были осуществлены. Все виды работ, которые были проведены персоналом ООО «Гагауз-газ» обозначены в этом документе.

Просит суд критически отнестись к заявлениям, сделанным в отзывах, представителем SC «Instel-Prim» SRL, адвокатом Балабан С., поскольку они не подкреплены никакими доказательствами.

14.10.2020 года в Аварийно-диспетчерскую службу филиала «Комрат-газ» сообщений от экстренной службы «112» о повреждении подземного распределительного газопровода среднего давления по адресу*****, ул.

***** не поступало, сотрудники полиции на месте разрыва газопровода не присутствовали.

Согласно данных журнала вызовов Аварийно-диспетчерской службы филиала «Комрат-газ» в 10 часов 52 мин. 10.04.2020 года и.о. главного инженера филиала «Комрат-газ» Славов Д*****позвонил и передал, что по ул. ***** поврежден подземный газопровод. Довод представителя SC «Instel-Prim» SRL о том, что они сообщили о произошедшем инциденте через службу 112 не соответствует действительности, т*****не подтверждено какими-либо документами.

Что касается приложенной копии Проекта Объект №***** «Питание системы уличного освещения *****» том 2: Наружное электрическое освещение.

Представитель SC «Instel-Prim» SRL адвокат Балабан С. приводит следующие аргументы: в проекте отсутствуют какие–либо примечания о наличии подземного газопровода и филиал «Комрат-газ» утвердил проект без каких-либо возражений или исправлений. Данный довод представителя ответчика незаконен.

Согласно пункту 526 Минимальных требований, «Предприятия, производящие земляные работы вблизи газопроводов, должны представить оператору распределительной системы или предприятию, эксплуатирующему систему газоснабжения силами собственной газо-технической службы, проект производства работ для согласования».

Представители филиала «Комрат-газ» ООО «Гагауз-газ» не уполномочены никаким нормативным документом «утверждать» проекты, а вносить изменения или исправления в проектную документацию вправе только сам автор проекта.

Пункт 22 Минимальных требований устанавливает, что «Изменения в проектной документации осуществляются автором проекта, а в случае ликвидации предприятия (автора проекта), изменения выполняются другими проектными организациями, которые имеют надлежащие разрешительные документы в данной области деятельности».

В проекте в графе «Согласование» сделана отметка 13.09.2018 года представителем филиала «Комрат-газ» о том, что «Работы по установке опор производить в присутствии специалистов филиала «Комрат-газ»».

Согласно ч.1 пункта 49 Положения №1104 от 14.11.2018 года, для получения согласия на исполнение земляных работ не менее чем за 7 рабочих дней до начала работ заявитель должен подать соответствующее заявление.

Ответчик SC «Instel-Prim» SRL обратившись с заявлением в установленный срок и не получив письменное разрешение оператора распределительной сети ООО «Гагауз-газ» на проведение земляных работ

14.10.2020 года, своими действиями нарушил 256, 257, 258 Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов.

Также довод о том, что до начала проведения работ заявление о согласовании проведения работ было представлено в филиал «Комрат-газ» и получено главным инженером Трифан И.*****, якобы оно затерялось. Доводит до сведения судебной инстанции, что в 2020 главный инженер филиала «Комрат-газ» Трифан И.***** находился в медицинском отпуске с 21.09.2020 года по 07.10.2020 года согласно больничного листка №*****, а с 12.10.2020 года по 16.11.2020 года находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, а обязанности на время его отсутствия исполнял мастер ***** Славов Д. В объяснительной Трифан И.*****, указывает, что в 2020 году им не выписывалось согласия SC «Instel-Prim» SRL на проведения работ в охранной зоне газопровода.

Просит суд обратить также внимание, что ответчик SC «Instel-Prim» SRL ссылается на свое обращение о получении разрешения на производство земляных работ после разрыва газопровода, а именно на заявление от 15.10.2020 года, в ответ на которое им было выдано согласие от 15.10.2020 года на проведение работ по установке опор ЛЭП с 16.10.2020г. по 23.10.2023г. и наряд-допуск на производство земляных работ №*****от 15.10.2020г.

Вышеуказанные документы, не имеют отношения к предмету рассматриваемого спора, а именно аварии произошедшей 14.10.2020г. по вине SC «Instel-Prim» SRL.

В соответствии с пунктом 81 Положения об охранных зонах сетей природного газа, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 1104 от 14.11.2018г., «физические и юридические лица, виновные в возникновении аварий и повреждений объектов, сетей природного газа, несут ответственность в соответствии с законом и возмещают ущерб, причиненный сетям природного газа, окружающей среде, физическим и юридическим лицам».

Статья 2025 ч.1) ГК РМ, Возмещение вреда осуществляется в натуре путем восстановления прежнего положения (передача имущества такого же рода и качества, ремонт поврежденного имущества и т.д.), а если это не представляется возможным либо если потерпевшее лицо не заинтересовано в возмещении в натуре – путем уплаты денежного эквивалента (компенсации), установленного соглашением сторон или, в отсутствие такового, судебным решение*****

Исходя из изложенного, просят суд полностью удовлетворить исковое заявление ООО «Гагауз-газ», взыскать с ответчика SC «Instel-Prim» SRL в

пользу SRL «Gagauz-Gaz» материальный ущерб в размере 83 104,53 лей и госпошлину в размере 2493 лей.

Представитель ответчика S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L. Опря Г., в судебное заедание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке.

Представитель ответчика S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L., адвокат Балабан С., в судебном заедании 20.02.2024 г. пояснил, что поддерживаем свою пизицию изложенную в отзывах в полном объеме.

Оценка судебной инстанции:

В соответствии ч.(1) ст.19 ГК РМ лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба.

В соответствии ст.776 ГК РМ Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии ч.(1) ст.1998 ГК РМ лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействие*****

В соответствии ч.(1) ст.2025 ГК РМ возмещение вреда осуществляется в натуре путем восстановления прежнего положения (передача имущества такого же рода и качества, ремонт поврежденного имущества и т.д.), а если это не представляется возможным либо если потерпевшее лицо не заинтересовано в возмещении в натуре – путем уплаты денежного эквивалента (компенсации), установленного соглашением сторон или, в отсутствие такового, судебным решение*****

Судом установлено, что 14.10.2020 года в 10^{55} аварийной бригадой было обнаружено, что поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 мм по адресу*****, ул. *****.

На поврежденном участке газопровода в 11^{15} часов была перекрыта подача природного газа путем перекрытия надземной задвижки расположенной по ул. ***** на узле учета газа на *****. В результате чего без природного газа остались 1134 абонентов и *****. Подача природного газа была возобновлена 15.10.2020 года в 15^{20} часов.

В ходе технического расследования причин инцидента, было установлено, что при проведение земляных работ работниками SC «Instel-Prim» SRL, для установки опор ЛЭП, режущим элементом бурильной установки а/м ***** г.н. *****, был поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 мм, повлекшее утечку природного газа.

SC «Instel-Prim» SRL, в лице инженера Гурицеску В., в нарушение пунктов 43, 44, 46, 48, 49 Постановления Правительства «Об утверждении Положения об охранных зонах сетей природного газа» №1104 от 14.11.2018г., производил земляные работы в охранной зоне сетей природного газа, без получения согласия оператора сети на выполнение работ, в результате чего был поврежден подземный распределительный газопровод среднего давления диаметром 159 м*****

Согласно объяснительной инженера SC «Instel-Prim» SRL г-на Гурицеску В., осуществляя работы по бурению, они повредили газопровод. Также он указывает, что 13.10.2020 года обратился в «Комрат-газ» для предоставления человека на участок работы (л.д.20)

Однако заявление о выдаче согласия на выполнение работ в охранной зоне сетей природного газа SC «Instel-Prim» SRL зарегистрировал в филиале «Комрат-газ» ООО «Гагауз-газ» на следующий день - 15.10.2020 года. Согласие на проведение работ в охранной зоне сетей природного газа и наряд допуск №*****на производство земляных работ были выданы SC «Instel-Prim» SRL 15.10.2020 года (л.д.23).

Материальный ущерб на производство работ по восстановлению данного участка газопровода и повторного пуска газа составил 83 104,53 лей: из которых ущерб от потерь природного газа 7 919,33 лей и ущерб на производство восстановительных работ 75 185,20 лей (л.д.7,8,9,10).

Так, ответчик SC «Instel-Prim» SRL не получив согласие ООО «Гагауз-газ на проведение земляных работ 14.10.2020 года, своими действиями нарушил п. 527 Постановления Правительства РМ «Об утверждении Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов» № 552 от 12.07.2017года, согласно которому выполнение строительных работ, в том числе земляных работ, на расстоянии менее чем 15 м от газопровода, разрешается только по письменному разрешению в соответствии с формой, представленной в приложении № 2 к настоящим Требованиям, выданной оператором распределительных систем или предприятием, эксплуатирующим систему газоснабжения силами собственной газо-

технической службы, в котором должны быть указаны условия и способы выполнения работ.

В соответствии с пунктом 81 Положения № 1104 от 14.11.2018 г., «физические и юридические лица, виновные в возникновении аварий и повреждений объектов, сетей природного газа, несут ответственность в соответствии с законом и возмещают ущерб, причиненный сетям природного газа, окружающей среде, физическим и юридическим лицам».

Сумма ущерба ООО «Гагауз-Газ» в размере 83 104,53 лей (смета от 16.10.2020 г.), состоит из следующих видов работ необходимых для восстановления газоснабжения и ликвидации аварийной ситуации: остановка (прекращение подачи газа) ДКР – 2 шт., остановка (прекращение подачи газа) ШГРП – 16 шт., повторный пуск ГРП при двух нитках редуцирования – 1 шт., повторный пуск газа на ШГРП – 16 шт., повторный пуск газа на ДКР – 2 шт., врезка к газопроводу вновь построенного Д. от 100 до 2000мм, остановка (прекращение подачи газа) ГРП – 1 шт., повторный пуск в эксплуатацию распределительного подземного стального газопровода, повторный пуск общ. зданий КБО – 11 шт., повторный пуск газа надземного стального газопровода, повторный пуск в эксплуатацию газоиспользующего оборудования жилых домов при наличии одной ПГ – 1134, материалов и транспортных расходов.

Смета выполненных работ рассчитана, на основании Норм времени на техническое обслуживание и ремонт распределительных газовых сетей *****, утвержденных Приказом Министерства Экономики №135 от 14.09.2006г., предназначенных для нормирования труда инженерно-технических работников, служащих и рабочих занятых техническим обслуживанием и ремонтом систем газоснабжения природным газом до 1,2 МПа (12 кгс/см^2) и сжиженным газом давлением до 1,6 МПа (16 кгс/см^2) в Республике Молдова. (Monitorul Oficial от 11.05.2007г.).

Доводы ответчика SC «Instel-Prim» SRL, что часть из общего ущерба, а именно сумма в размере 52 901,10 лей на повторный пуск в эксплуатацию газоиспользующего оборудования жилых домов при наличии одной плиты газовой (пункт 12 в Смете от 15.10.2020г.) истец не мог физически понести, т*****необходимо было бы затратить на эти работы 23 сутки, суд считает необоснованным, поскольку опровергаются материалами дела.

Расчет норм времени на проведение работ по повторному пуску в эксплуатацию газоиспользующего оборудования жилого дома при наличии одной плиты газовой произведен в соответствии с требованиями Норм времени на техническое обслуживание и ремонт распределительных газовых сетей ***** (Monitorul Oficial от 11.05.2007г.)

Так как нормы времени установлены в человеко-часах на единицу объема работы, а для данного вида работ норма согласно п.11.9 (слесарь 4 разряда - 1 человек и слесарь 3 разряда -1 человек), то для выполнения работ по пуску газа в жилой дом необходимо 0,49 чел/час: 2чел (бригада) = 0,245 час оперативного времени **(максимально).**

Чтобы произвести пуск газа по норме, необходимо затратить: 0,245 час х1134 дома=277,83 часов на 1 бригаду.

Для незамедлительной ликвидации аварийной ситуации к выполнению данного объема работ были привлечены слесаря по эксплуатации городских и сельских эксплуатационных участков и аварийно-диспетчерской службы филиала «Комрат-газ» в количестве 34 человек (17 бригад по 2 человека в каждой).

14.10.2020 года работы по пуску природного газа в жилые дома проводились с 13^{00} часов до 20 ^{00} часов (7 рабочих часов, без перерыва).

15.10.2020 года работы по пуску природного газа в жилые дома проводились с 08^{00} часов до 15^{20} часов (7 рабочих часов, с перерывом). Общее затраченное время на выполнение работ составило 14 рабочих часов.

Поэтому, если работали 17 бригад по 2 человека, то для проведения пуска газа в 1134 жилых дома необходимо 277,83/17= 16,3 рабочих часа.

Пуск газа проведен в ускоренном режиме за 14 рабочих часов, и газоснабжение потребителей было восстановлено через 28 часов 05 минут.

14.10.2020 года с 10^{55} часов после поступления в Аварийно-диспетчерскую службу филиала «Комрат-газ» информации о разрыве газопровода по адресу *****, ул.*****, работы по локализации и ликвидации аварии проводились без наряда допуска до устранения прямой угрозы жизни людей и повреждения материальных ценностей. Данные действия подтверждаются нарядом на аварийную заявку №*****от 14.10.2020г., Техническим Актом №*****от 14.10.2020 г., Актом на механическое повреждение газопровода от 14.10.2020 г.(л.д.14,15)

В 13^{00} часов 14.10.2020г. был сформирован состав бригады для ликвидации последствий аварий и был выдан Наряд-допуск №***** от 14.10.2020г., в котором обозначено место и характер работ - *****, *****, повторный пуск *****, подача газа потребителям после устранения аварии(л.д.102,103).

Согласно п.5 вышеуказанного наряда-допуска бригаде время и окончание работ устанавливалось 14.10.2020г. с 13^{00} – 20^{00} час. На следующий день с 15.10.2020 года действие наряда было продлено с 8^{00} до 15^{20} часов.

В пункте 6 наряда-допуска №***** от 14.10.2020г. установлена технологическая последовательность выполнения основных операций при

выполнении работ, обозначены конкретные виды работ, которые должны были осуществлены. Все виды работ, которые были проведены персоналом ООО «Гагауз-газ» обозначены в этом документе (л.д.128).

В связи с тем, что ответчик SC «Instel-Prim» SRL нанес материальный ущерб своими действиями, была выписана Налоговая накладная **********от *****года на сумму 83 104,53 лей (л.д.7).

При этом Налоговая накладная **********от *****года и Act de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor № ***** от *****. были подписаны представителем ответчика и проставлена печать SC «Instel-Prim» SRL. (л.д.7).

Пункт 1525. Минимальных требований, устанавливает, что Техническое расследование причин аварий, техногенной катастрофы и/или инцидента, которые имели место на опасном производственном объекте, регламентируется согласно положениям Приказа Министерства экономики № 71 от 22 апреля 2014 года "Об утверждении нормативно-технического документа в области промышленной безопасности NRS 01-04:2014 "Порядок проведения технического расследования причин аварий и оформления протокола технического расследования причин аварий".

Пункт 164 Минимальных требований, устанавливает, что Аварийно-восстановительные работы относятся к внеплановым работам, необходимость выполнения которых появляется вследствие нарушений целостности газопровода или сооружений на нем, создающих аварийную ситуацию.

Пункт 165 Минимальных требований, регламентирует, что аварийно-восстановительные работы должны проводиться немедленно.

При локализации и ликвидации аварии произошедшей по адресу *****, ул.***** работы проводились в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных документов.

Протокол технического расследования причин инцидента на опасном производственном объекте №24 от 23.10.2020 года, сметы расходов и расчет не были оспорены SC «Instel-Prim» SRL в судебной инстанции.

14 декабря 2020 года в адрес ответчика SC «Instel-Prim» SRL была направлена претензия за исх. №736, в которой предлагалось добровольно погасить нанесенный ущерб, однако она осталась без ответа и удовлетворения (л.5,6).

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные

расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Суд пришел к выводу, что поскольку в данном случае исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, то имеется основание для удовлетворения требования истца **S.R.L. «GAGAUZ-GAZ»** о взыскании с ответчика **S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L.** судебных расходов, а именно уплаченной истцом **государственной пошлины в сумме 2 493,00 леев**, уплата которой подтверждается квитанцией от 12.03.2021 года *(л.д. 30).*

На основании изложенного, в соответствии с ч.(1) ст.19, ст.ст.776, 858, 861, 1998, 2013 ГК РМ, руководствуясь ст. ст. 83, 84, 90, 94, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **S.R.L. «GAGAUZ-GAZ» к S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L.**, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ответчика **S.C. «INSTEL-PRIM» S.R.L.,** расположенного по ул. *****, с. *****, района *****, IDNO *****в пользу истца **«GAGAUZ-GAZ» S.R.L.,** расположенного в мун. *****по ул. *****, ф/к *****

- материальный ущерб в размере **83 104 (восемьдесят три тысячи сто четыре) леев, 53 бань,**
- государственную пошлину в размере **2 493 (две тысячи четыреста девяносто три) леев.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: РЭУ С.В.