Dosarul nr. 4r-1577/25 Judecătoria Criuleni, sediul Central
Nr. PIGD: 4-24005992-02-4r-13052025 Judecător: Ciocîrtă-Rusu Olesea

D E C I Z I E

6 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a examinat în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Lungu Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vadă din 24 martie 2025, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Vozian Tamara, s-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 29 decembrie 2023 de încetare a procesului contravențional nr. ***** din 15.12.2023 și s-a dispus ca după rămânerea definitivă a hotărârii, materialele cauzei contravenționale urmează a fi substituite prin copie, iar originalele de expediat Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru efectuarea controlului suplimentar.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 29 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Coliban Igor, urmare a examinării materialului nr. ***** din 15.12.2023, acumulat în cadrul procesului contravențional, a emis încheierea cu privire la încetarea procedurii contravenționale la plângerea lui Vozian Tamara împotriva angajaților Centrului de sănătate mentală.

Nefiind de acord cu decizia emisă de către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, Vozian Tamara, la 11 ianuarie 2024, a depus contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 29 decembrie 2023 de încetare a procesului contravențional nr. ***** din 15.12.2023, invocând că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, petenta nu a fost citată pentru prezentarea probelor, nu a fost audiată suplimentar de către agentul constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 martie 2025 s-a admis contestaţia depusă de către Vozian Tamara. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 29 decembrie 2023 de încetare a procesului contravențional nr. ***** din 15.12.2023. S-a dispus ca după rămânerea definitivă a hotărârii, materialele cauzei contravenționale urmează a fi substituite prin copie iar originalele de expediat Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru efectuarea controlului suplimentar.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 6 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Lungu Andrei, a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 24 martie 2025 şi rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie menţinută încheierea din 29 decembrie 2023, emisă de agentul constatator Coliban Igor.

În motivarea cererii de recurs a invocat că agentul constatator Igor Coliban a examinat probele la caz, în limitele legii, epuizând toate căile de a acumula probe care ar dovedi circumstanţele invocate de petenta Vozian Tamara şi fiul acesteia.

Menționează că instanţa de judecată face referire la faptul că agentul constatator nu a examinat, nu a analizat şi nu a apreciat probele sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept expuse. Însă, motivarea este un element esenţial al unui act, o puternică garanţie a imparţialităţii şi a calităţii actului, precum şi o premiză a exercitării corespunzătoare de către organul competent a unei investigaţii legale şi temeinice, şi obligativitatea motivării actelor constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art.6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Subliniază că agentul constator în concluzie a indicat următoarele: *Examinând probele acumulate se stabileşte că pe caz nu a fost posibil de acumulat probe concludente ce pot dovedi cu certitudine circumstanţele indicate în plângerile cet.Vozian Tamara şi cet. *****. Ambii au refuzat constatarea leziunilor corporale, iar deteriorarea gulerului de la gluga scurtei a cet. Vozian Tamara putea să fie cauzată de circumstanţe invocate de cet. ***** şi nu a fost cu intenţie. De menţionat că în ipoteza art. 104 Cod contravențional este indicată intenţia*

directă de a deteriora bunurile materiale. Conform art. 7 şi art. 375 Cod contravenţional aplicarea sancţiunilor contravenţionale este admisă numai în cazurile în care vinovăţia făptuitorului este dovedită.

Prin urmare, consideră că agentul explică clar lucrurile succind, fără a interpreta nişte ipoteze care sunt clare din start în urma examinării tuturor probelor pro şi contra anexate la cazul dat. Astfel, încheierea emisă de agentul constatator Igor Coliban, este una motivată, nu este posibilă expunerea de două ori pe același caz, unde toate lucrurile sunt expuse clar de către agentul constatator.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator Lungu Andrei este nefondat, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 martie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul

sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei se stabilește că, la data de 15 decembrie 2023 la organul de poliție, cu plângere s-a adresat Vozian Tamara (f.d. 13), prin care solicită de a fi luate măsuri cu medicul psihiatru, *****, și asistenta ultimului, care la data de 15.12.2023, în jurul orelor 13:45, aflându-se în IMSP SR Ștefan Vodă, a fost torturată, trasă de haine, păr, înjosită și numită psih bolnavă de către medicul ***** și asistenta acestuia.

La 29 decembrie 2023, agentul constatator Coliban Igor a emis încheierea cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în R-2 nr. ***** din 15.12.2023, prin care a încetat examinarea sesizării înregistrate în R-2 al IP Ștefan Vodă din motivul lipsei faptei contravenționale. În motivarea soluției sale a invocat că, Vozian Tamara și fiul acesteia, *****, au refuzat constatarea leziunilor corporale de către medicul legist, astfel, agentul constatator din considerentele date a emis decizia de încetare a examinării plângerii depuse de Vozian Tamara, în opinia agentului constatator nu există probe care dovedesc vinovăția lui ***** și ***** (f.d.23).

Instanța de recurs reține că, agentul constatator, pentru a emite decizia contestată, a efectuat următoarele acțiuni la caz și anume: au fost audiați în calitate de victime ***** și Vozian Tamara, care au menționat că la data de 15.12.2023, în jurul orelor 14:00, fiind în incinta MSP SR Ștefan Vodă, Vozian Tamara, a fost torturată, trasă de haine, păr, înjosită și numită psih bolnavă de către medicul ***** și asistenta acestuia (f.d.8-14); au fost audiați în calitate de martori ***** și *****, care au declarat că, Vozian Tamara, a manifestat un comportament agresiv față de, ***** (f.d.21-22); a fost întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care a fost cercetată scurta de iarnă a lui, Vozian Tamara, cu denumirea XBIN, unde în partea stîngă este deteriorată încheietoarea de la guler, alte deteriorări nu sunt vizibile, fiind anexate planșe fotografice (15-19); au fost audiați în calitatea de martori, colaboratorii de poliție, Cojocari Serghei și Teașco Daniel, care au fost audiați doar asupra faptului refuzului lui Vozian Tamara, de a fi supusă examinării medicale (f.d.23, 24).

În contextul celor atestate, instanța de recurs susține poziția instanței de fond, ori cu certitudine reiese că probele care au fost acumulate, nu le-a fost oferită o apreciere obiectivă și o analiză detaliată, iar agentul constatator în mod superficial a examinat plângerea care a fost înaintată, și pripit a luat decizia de a înceta examinarea sesizării supuse speței. Agentul constatator nu a luat în calcul faptul că totuși între ei au existat anumite neînțelegeri, fapt ce ar fi putut genera și un așa zis comportament agresiv după cum a fost invocat de către Vozian Tamara și *****.

La acest segment, Colegiul reiterează că prin prisma art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de

prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În aceste condiții, se constată că instanța de recurs, examinând argumentele prezentate și probele administrate, susține poziția instanței de fond privind anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție, întrucât aceasta a fost adoptată cu încălcarea principiilor de legalitate, obiectivitate și temeinicie prevăzute de Codul contravențional. Instanța de fond a apreciat în mod corect că agentul constatator nu a oferit o analiză completă și echilibrată a circumstanțelor cauzei, omițând să evalueze în mod real probatoriul administrat și să țină cont de toate elementele de fapt ce puteau influența soluția finală.

Prin urmare, anularea deciziei contestate apare ca fiind justificată, întrucât lipsa unei examinări aprofundate a faptelor și a contextului în care acestea s-au produs a condus la o concluzie eronată. Instanța a reținut că între părțile implicate au existat neînțelegeri anterioare, aspect ignorat de agentul constatator, deși acesta putea constitui un element determinant pentru aprecierea comportamentului părților și pentru delimitarea responsabilității fiecăreia.

Totodată, prima instanță a dispus ca, după rămânerea definitivă a hotărârii, materialele cauzei contravenționale să fie substituite prin copie, iar originalele să fie expediate Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, în vederea efectuării unui control suplimentar. Această măsură este menită să asigure o verificare completă și imparțială a tuturor circumstanțelor, precum și corectarea eventualelor nereguli sau omisiuni survenite în cursul examinării inițiale.

Prin adoptarea acestei soluții, instanța urmărește garantarea aplicării corecte a legii și restabilirea legalității procesului contravențional, în conformitate cu principiile fundamentale ale dreptului legalitatea, echitatea și aflarea adevărului care trebuie să guverneze întreaga activitate de constatare și soluționare a cauzelor de acest tip.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil, consacrat de articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune ca instanțele naționale să administreze, să aprecieze și să analizeze probele într-un mod complet, obiectiv și imparțial, oferind totodată soluții motivate și întemeiate pe ansamblul materialului probator. Curtea a subliniat că, deși nu îi revine rolul de a substitui instanțele interne în aprecierea faptelor sau în evaluarea probelor, ea intervine atunci când constată că examinarea efectuată de autoritățile naționale este arbitrară, superficială sau contravine principiilor fundamentale ale echității procedurale. În acest sens, instanțele trebuie să analizeze toate probele relevante, să explice în mod clar raționamentul care a condus la adoptarea unei anumite soluții și să arate motivele pentru care au acordat prioritate unor probe în detrimentul altora. Neanalizarea unor probe esențiale, respingerea lor fără justificare pertinentă ori ignorarea circumstanțelor decisive ale cauzei poate constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

CEDO a arătat că principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, iar instanțele trebuie să-l exercite în limitele echității și rationalității. Soluțiile adoptate trebuie să reflecte o evaluare coerentă și logică a probelor, evitând orice formă de arbitrar sau formalism excesiv care ar putea împiedica stabilirea adevărului. De asemenea, Curtea a reținut că obligația de motivare a hotărârilor este o componentă esențială a procesului echitabil, întrucât permite părților să înțeleagă raționamentul instanței și garantează controlul public asupra actului de justiție. Instanța nu este obligată să răspundă detaliat la fiecare argument invocat, dar trebuie să se refere la aspectele esențiale ale cauzei și la probele care au o relevanță decisivă pentru soluția pronunțată.

În egală măsură, principiul egalității armelor și al contradictorialității impune ca fiecare parte să aibă posibilitatea efectivă de a prezenta și contesta probele administrate. Lipsa acestei posibilități sau utilizarea unor probe fără ca partea adversă să fi avut acces la ele poate afecta grav echitatea procedurii. În ansamblu, Curtea Europeană consideră că rolul instanțelor naționale este acela de a examina cauzele într-un mod obiectiv și echilibrat, de a evita orice aparență de părtinire și de a fundamenta hotărârile pe o analiză completă și convingătoare a probelor. Numai o astfel de abordare garantează respectarea dreptului la un proces echitabil și încrederea publicului în actul de justiție.

În această ordine de idei, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vadă, Lungu Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 martie 2025, și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Lungu Andrei, și se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***