Dosarul nr. 5r – 41/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iulie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Hînceşti Donia Ruslan

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din *****, privind sancționarea cet. Carauș Nicolae în baza art. 236, alin.(2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

La 14 aprilie 2023, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti a parvenit spre examinare conform competenței contestaţia depusă de Procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din ***** privind sancționarea cet. Carauș Nicolae în baza art. 236, alin.(2) Cod contravenţional.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 14.04.2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Ion Dadu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Astfel, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 03.01.2024 cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea contestației depuse se invocă, că verificând legalitatea activității organului constatator al IP Hîncești la capitolul înregistrării și examinării sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor s-a stabilit că agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Mihail Mușet a expediat la adresa de domiciliu a cet. Carauș Nicolae – sat. ***** solicitarea seria/nr. ***** privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întrucât automobilul de model Volkswagen T5, cu n/î *****, ce aparține ultimului cu drept de proprietate/posesie, la data de ***** ora ***** a fost surprins de unul din mijloacele tehnice (certificat/omologat și verificat metrologic) instalat în or. ***** pentru monitorizarea traficului rutier pe unul din drumurile publice, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (75 km/h), prevăzută în pct. 47.1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357/2009, încălcare ce se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 443/1 alin.(1,2) CC, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi și/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmânării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, proprietarul/posesorul vehiculului de model Volkswagen T5 cu n/î *****, cet. Carauș Nicolae era obligat să depună la autoritatea emitentă (Secția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP) o declarație privind identitatea persoanei care la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 236, alin.(2) CC se afla la volanul mijlocului de transport, confirmând prin semnătură veridicitatea datelor prezentate.

Însă, necătând la faptul că cet. Carauș Nicolae nu a completat în modul stabilit declarația respectivă și nu a depus-o la autoritatea emitentă, prin ce a ignorat art. 443/1 alin.(2) CC, actul seria/nr. ***** (necompletat) a ajuns în circumstanțe deocamdată necunoscute în procedura agentului constatator al IP Hîncești Ciobanu Nicolae, care la ***** ora ***** a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** în privința cet. Carauș Nicolae, a.n. ***** locuitor al sat. *****, aplicându-i acestuia 18 u.c. amendă, pentru faptul că el la data de ***** ora *****, conducând unitatea de transport de model Volkswagen T5, cu n/î *****, pe unul din drumurile publice ale or. *****, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Consideră, că factorul de decizie al IP Hînceşti Ciobanu Nicolae neîntemeiat a atras la răspundere contravențională o persoană nevinovată (cet. Carauș Nicolae) și ilegal a examinat cauza contravenţională, aplicându-i acesteia o sancțiune pentru o faptă referitor la care nu există probe concludente și plauzibile că ar fi săvârșit-o.

Totodată, contrar cerinței art. 451/1 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator Nicolae Ciobanu, a aplicat o amendă vădit ilegală de 18 u.c. sau 900 lei care înrăutățește situația persoanei, pe când sancțiunea stabilită nu trebuia să depășească 9 u.c. (½ din 18 u.c.) echivalentul a 450 lei.

Mai mult ca atât a mai indicat că în situația descrisă, a fost încălcată și competența teritorială, deoarece contravenția a fost săvârșită și, respectiv, constatată în or. *****, iar decizia pe caz a fost emisă de către un agent constatator din cadrul IP Hîncești.

Solicită Procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic: anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator al IP Hîncești, Ciobanu Nicolae, seria/nr. ***** din ***** privind sancționarea cet. Carauș Nicolae în baza art. 236, alin.(2) CC; Încetarea procesului contravenţional pornit la ***** în privinţa cet. Carauș Nicolae în baza art. 236, alin.(2) CC, deoarece nu există faptul contravenţiei, fondul cauzei fiind afectat de vicii fundamentale; Restabilirea în drepturi a cet. Carauș Nicolae în legătură cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa acesteia prin decizia seria/nr. ***** din ***** în baza art. 236, alin.(2) CC, cât și expedierea dosarului contravențional nr. 1265/23 din ***** organului emitent (INSP) pentru examinarea cazului în vederea identificării și sancționării persoanei care pe data de ***** ora

***** a condus mijlocul de transport de model Volkswagen T5, cu n/î ***** și a comis în or. *****, contravenția prevăzută de art. 236, alin.(2) CC.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza art. 5, art. 7, art. 386 alin. (2) lit. e), f), art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1), art. 396 alin. (3/1), art.441, art.451/3-451/4 alin. (2) pct. 2) lit.a) CC și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului.

Procedura de citare a fost legal executată:

Contestatarul, în persoana Procurorului în Procuratura r-nul Hînceşti Ruslan Donia a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia..

Agentul constatator IP Hînceşti Ciobanu Nicolae , în şedinţa de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, din partea Șefului-interimar al SP-6"Leușeni", parvenind o cerere privind imposibilitatea prezentării agentului constatator, or Ciobanu Nicolae nu mai activează în cadrul IP Hîncești.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din *****, Carauș Nicolae fiind citat legal, în adresa instanței au parvenit mai multe avize cu mențiunile "nereclamat" și "plecat".

Ca urmare, în scopul evitării tergiversării examinării contestației, având la bază prevederile art. 455 alin. (2-3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator şi a făptuitorului.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Audiind opinia procurorului, examinând contestația înaintată, materialele cazului contravențional, raportând situația de fapt constatată la cea de drept stabilită, instanța de judecată găsește contestația întemeiată și care urmează de admisă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 386 alin. (2) lit. e), f) Cod contravențional, procurorul este în drept: e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(3/1); f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art.396 alin.(3/1).

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional: "*Instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenționale"*, iar potrivit art. 448 Cod contravenţional: „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă*

asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8)."

În mod special, norma art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional al RM statuează că: "*Procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale*

Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată".

La caz, instanța constată că decizia agentului constatator, Ciobanu Nicolae, seria/nr. ***** din *****, a fost contestată prin recursul depus de Procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic, la 14.04.2023.

Prin urmare, instanța conchide că la înaintarea contestației în cauza dedusă judecății, procurorul s-a încadrat în termenul de 15 zile stabilit de norma art. 448 Cod contravențional pentru depunerea contestației, termen care în speță a început a curge de la data când contestatarul a luat cunoștință cu decizia contestată.

Conform art. 395 alin. (1/1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1/1).

Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

De asemenea, conform prevederilor art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod, iar potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional prevede: persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 din Codul contravenţional prevede: persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 451^1 Cod contravențional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi

recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că :

Agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Mihail Mușet a expediat la adresa de domiciliu a cet. Carauș Nicolae – sat. ***** solicitarea seria/nr. ***** privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întrucât automobilul de model Volkswagen T5, cu n/î *****, ce aparține ultimului cu drept de proprietate/posesie, la data de *****, ora *****, a fost surprins de unul din mijloacele tehnice (certificat/omologat și verificat metrologic) instalat în or. *****, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, (75 km/h) ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236, alin.(2) CC cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din *****, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Hîncești Ciobanu Nicolae , s-a stabilit că la data de ***** ora *****, în or. *****, cet. Carauș Nicolae, conducând unitatea de transport de model Volkswagen T5, cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, având o viteză de 75 km/h, în acest sens fiind aplicată în privința ultimului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 443/1 alin.(1,2) CC, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întâi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmânării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Deși, reieșind din prevederile art. 443/1 alin.(1,2) CC, proprietarul/posesorul vehiculului de model Volkswagen T5, cu n/î *****, cet. Carauș Nicolae era obligat să depună la autoritatea emitentă (Secția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP) o declarație privind identitatea persoanei care la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) CC se afla la volanul mijlocului de transport, confirmând prin semnătură veridicitatea datelor prezentate, faptul dat nu a fost realizat de ultimul. Or, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește declarația scrisă a lui Carauș Nicolae precum că la data de ***** ora ***** în or. *****, pe unul din drumurile publice, la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen T5, cu n/î ***** se afla anume cet. Carauș Nicolae.

Drept urmare, instanța de judecată constată, că contrar prevederilor indicate supra, și anume în lipsa declarației scrise a lui Carauș Nicolae și depuse la autoritatea emitentă cu referire la datele persoanei care la data de ***** ora ***** în or. *****, pe unul din drumurile publice se afla la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen T5, cu n/î *****, agentul constatator din cadrul IP Hîncești Ciobanu Nicolae a reținut că la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen T5, cu n/î ***** se afla anume cet. Carauș Nicolae.

Mai mult, agentul constatator din cadrul IP Hîncești Ciobanu Nicolae, la ***** ora ***** a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** în privința cet. Carauș Nicolae, a.n. *****, locuitor al sat. *****, aplicându-i acestuia 18 u.c. amendă, pentru faptul că el la data de ***** ora *****, conducând unitatea de transport de model Volkswagen T5, cu n/î *****, pe una din străzile publice din or. *****, a depășit viteza de circulație de la 20 la 40 km/oră, având o viteză de 75 km/oră, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art. 236, alin.(2) CC.

Astfel, în circumstanţele descrise, se atestă că factorul de decizie al IP Hîncești Ciobanu Nicolae neîntemeiat a atras la răspundere contravențională o persoană nevinovată - Carauș Nicolae și ilegal i-a aplicat acestuia sancțiunea contravențională pentru o faptă referitor la care nu există probe concludente și plauzibile că anume ultimul a săvârșit contravenția incriminată și se impune necesitatea intervenirii întru anularea deciziei seria/nr. ***** din ***** emise de agentul constatator al IP Hîncești Ciobanu Nicolae.

Or, din probele prezentate de către organul de constatare nu rezultă că, Carauș Nicolae la data de ***** ora ***** în or. *****, pe una din străzile publice, se afla la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen T5, cu n/î ***** și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) CC.

Atât timp cât probele prezentate de către agentul constatator nu dovedesc vinovăția făptuitorului, iar alte dovezi nu au fost prezentate, instanța nu poate pronunța o hotărâre de sancționare a acestuia.

Reieșind din prevederile art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional: ” Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate”.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care **nu există faptul contravenţiei**”.

Conform art. 461 alin. (1-2) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Pe cale de consecință, în condițiile în care săvârșirea de către Carauș Nicolae a faptei incriminate în circumstanțele de loc, mod și timp descrise - nu și-a găsit confirmare prin probele administrate, instanța de judecată v-a admite contestația procurorului înaintată în ordinea art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional al RM și v-a dispune încetarea procesului contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Ciobanu Nicolae în conformitate cu art.240 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Carauș Nicolae, din motivul lipsei faptei contravenționale, cu remiterea cauzei spre soluționare organului competent și anume conducerii INSP pentru dispunerea reexaminării cazului în vederea identificării și sancţionării

persoanei care la *****, ora ***** în or. *****, pe unul din drumurile publice se afla la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen T5, cu n/î ***** și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395, 441, 448 alin. (1), 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Procurorul adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din ***** privind sancționarea cet. Carauș Nicolae în baza art. 236, alin.(2) Cod contravenţional, ***ca fiind întemeiată***.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator al IP Hîncești, Ciobanu Nicolae seria/nr. ***** din ***** privind sancționarea cet. Carauș Nicolae în baza art. 236, alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Se restabilește în drepturi cet. Carauș Nicolae a.n. *****, IDNP *****, locuitor al s. ***** în legătură cu încetarea procesului contravențional pornit la data de *****.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia