Dosarul nr. 1-14/2023
1-23009662-18-1-19012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 iulie 2024 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Iuliana Șleahov, Silvia Salcuțan
Cu participarea:
Procurorului Maxim Boblic
Apărătorului Cristina Iachimov
a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Gaina Andrei Ion născut la *****, IDNP*****, originar şi domiciliat r-l Ștefan Vodă, s. Copceac, moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, cetăţean al RM, studii medii speciale, nu are grade de invaliditate, supus militar, încadrat în câmpul muncii, ANSA medic veterinar, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior judecat, i-a fost înmînată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile sale, copia de pe rechizitoriu şi îi sînt clare aceste documente, anterior judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.Moldova,

Termenul examinării cauzei 19.01.2023 – 31.07.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, Gaina Andrei, cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele de probă, Tichetul Drager alcooltest 6953” din 10.01.2023, unde concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Gaina Andrei constituia 0,64 mg/l, și un disc CD-R, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Avocatul Cristina Iachimov a solicitat dacă va fi recunoscut culpabil Gaina Andrei, de comiterea infracțiunii imputate să-i fie aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul a conduce mijloace de transport.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Gaina Andrei, la data de 10.01.2023, aproximativ la ora 19:30, conducând automobilul de model „*****”, cu n/î *****, pe una din străzile s Copceac, r-1 Ştefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care având suspiciuni că conducătorul automobilului se afla in stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatu „Drager-alcooltest. În urma căreia s-a

constatat că, ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/1, fapt confirmat prin alcooltestul nr. 6953 din 10.01.2023, ora 19:35, concentraţie care conform prevederilor art.134[12] alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolica cu grad avansat.

Prin urmare, Gaina Andrei Ion, deţinând permis de conducere cu nr. 035300285 de categoria ”A”, ”B”, fiind persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului sus indicat şi anume: pct. 3 care prevede că “ participanții la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie...” şi pct. 14 lit. a) care prevede că ’’conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”.

La data de 11.04.2023, cauza penală a fost redistribuită judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea, în legătură cu demisia judecătorului în procedura căruia s-a aflat cauza pendinte.

În ședința de judecată inculpatul Gaina Andrei vina sa de săvîrșirea faptei încriminate, a recunoscut-o parțial și a declarat că, la data de 10 ianuarie 2023 în jurul orelor 19-00, cînd se întorcea de la lucru a intrat la o rudă de a sa, în s. Copceac, care avea o tragedie, și acolo a servit vre-o 3 pahare de 50 ml cu vin. De la ruda sa pînă acasă era o distanță de 500 metri. Cînd se întorcea acasă pe drum a fost stopat de angajații poliției. El a recunoscut că a consumat alcool, polițiștii i-au propus să fie testat cu aparatul de tip Drager la ce el a fost de accord, de probele biologice a refuzat. Consideră că nu era în stare de ebrietate avansată,a servit doar 150 ml vin. De felul lui el în general nu consumă alcool. Îi pare rău de ce s-a întîmplat, recunoaște vina că a săvîrșit o infracțiune. Este pentru prima și ultima dată. Este angajat în cîmpul muncii, la ANSA și are nevoie de transport. Permis de conducere deține de mult timp. Pînă a semnat procesul verbal,a fost citit de către polițist.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Grudcov Vadim a declarat că, pe Gaina Andrei îl cunoaște doar pe cazul dat și nu se află în nici o relație cu acesta. Pe data de 10.01.2023 era în serviciu pe teritoriul r-lui Ștefan Vodă împreună cu colegul Gorbatovschi Alexandru, cu automobilul de serviciu MAI 9917. În jurul orelor 19-30 în s. Copceac a fost stopat automobilul de model ”*****” numerele de înmatriculare *****, condus de Gaina Andrei, locuitor al s. Copceac, care se deplasa neuniform pe stradă și care fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost supus testului de către colegul, Gorbatovschi Alexandru, la aparatul de tip Drager, stabilindu-se o concentrație de alcool cu grad avansat, cu testul a fost de acord, probele biologice a refuzat.

În timpul documentării, Gaina Andrei era calm, nu era agresiv. I-au explicat dreptul că poate să preleveze probele biologice, ultimul s-a refuzat. Colegul Gorbatovschi Alexandru a efectuat testarea, iar el a filmat acțiunile.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martorul, Gorbatovschi Alexandru, a comunicat că pe Gaina Andrei îl cunoaște în legătură cu serviciul, nu este în careva

relații cu acesta. La data de 10.01.2023 se afla la serviciu conform dislocației în regiunea Ștefan Vodă împreună cu colegul Grudcov Vadim în localitatea, Copceac, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu numere *****, de mijlocul de transport s-a apropiat el personal, i-a comunicat că să parcheze mijlocul de transport regulamentar, după ce a parcat i-a fost solicitat actele la control. A fost prezentat certificatul de înmatriculare iar permisul de conducere nu era asupra lui. Ulterior prin aplicația eDATA a fost stabilit ca este Gaina Andrei Ion, a.n. 1970, locuitor a s. Copceac. Totodată, în timpul discuției s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto. I s-a propus să treacă testul alcoolemiei, la ce nu s-a refuzat, și a trecut testul drager, unde concentrația vaporilor în aerul expirat era de 0.64 mlg/l. I-a fost adus la cunoștință că dacă nu este de acord cu rezultatul are dreptul să-l conteste prelevînd analiza de singe. Ultimul a fost de acord cu testul drager și s-a refuzat de probe de singe. Mijlocul de transport nu a fost închis la parcarea specială dar a fost dat sub recipisă unei persoane de încredere a lui Gaina Andrei.
Mijlocul de transport mergea prin mijlocul drumului în fața mașinii de poliție. Au fost filmări la fața locului. Momentul stopării, efectuării testului, au fost filmate.
Comportamentul șoferului era adecvat, nu s-a opus. I-au fost explicate toate drepturile.

Cu toate că inculpatul Gaina Andrei vina a recunoscut-o parțial, vinovăția acestuia se dovedește prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată și anume:

- *tichetul aparatului „Drager Alcotest”, test nr. 6953 din 10.01.2023, ora 19:35,* prin care se constată că concentraţia de alcool în aerul expirat de cet. Gaina Andiei, constituie 0,64 mg/1, concentraţie care conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal se referă la starea de ebrietate cu grad avansat.(f.d.6-7);
- *procesului-verbal privind constatarea faptei* de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 10.01.2023 prin care s-a constat conducerea mijlocului de transport de către învinuit în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice.(f.d.9);
- *extrasul din baza de date eData Systems*, prin care se atestă că învinuitul Gaina Andrei deţine permis de conducere de categoria ”A”, ”B”.(f.d.13);
- *ordonanţa privind recunoaşterea şi anexarea obiectelor* drept mijloc de probă material la cauza penală din 13.01.2023, prin care a fost dispusă recunoaşterea in calitatede mijloc material de probă tichetul eliberat de aparatul „Drager” cu nr. 5189 din 02.01.2023.(f.d.23)
- *ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 13.01.2023* prin care de la martorul Grudcov Vadim a fost ridicat un CD-R, pe care sunt stocată o secvenţă video in care sun reflectate acţiunile învinuitului în momentul testării cu aparatul ”Drager”.(f.d.19-20);
- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video* acţiune procesuală efectuata la 13.01.2023, prin care s-a examinat înregistrarea video în care sunt reflectate acţiunile învinuitului în timpul testării cu alcooltestul ”Drager”.(f.d.22).

În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Gaina Andrei, în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Studiind şi analizînd probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, atît din partea acuzării cît şi din partea apărării, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, Gaina Andrei, a săvârșit fapta prejudiciabilă,

în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal conform indicilor calificativi: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 CPP al R. Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. "

Potrivit art. 113 Cod penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Analizând speţa dată, este necesar a menţiona faptul că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției (interdicţiei) impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

În acest context, art. 18 Legea privind siguranța traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007 stabilește că, „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic”.

În virtutea specificului său, infracţiunea nominalizată nu are obiect material şi nici victimă.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, pe una din străzile s Copceac, r-1 Ştefan Vodă, de către Gaina Andrei, care a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcooltestul de model „DRAGER 6953” din 10.01.2023, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,64 mg/l.

Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264[1] alin.(l) Cod Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracţiunii şi anume-automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Gaina Andrei care se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel , instanţa de judecată notează că conform informaţiei din dosar se confirmă că, Gaina Andrei, a.n.*****, IDNP:*****, este posesor al permisului de conducere nr.035300285 pentru categoriile „A,B”. (f.d.13).

Potrivit art. 132 Cod penal, „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice”. „Conducerea mijlocului de transport” reprezintă acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea.

Conform art. 134[12] alin.(1) Cod penal, „prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare”, iar conform alin.(3) acelaşi articol, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult”.

După cum reiese din prevederile pct. 4 lit. b) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, „se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat”.

Latura subiectiva a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, Gaina Andrei cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin urmare, infracţiunea dată este o infracţiune formală, care se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul că, inculpatul a recunoscut parțial vinovăția sa de săvîrșirea faptei incriminate, în ședința de judecată, denotă despre intenția acestuia, de a se eschiva de la răspundere pentru fapta săvîrșită.

Instanța de judecată nu a constatat nici un temei de achitare a inculpatului Gaina Andrei, or, reiterează instanța, vinovăția inculpatului de săvîrșirea faptei prejudiciabile comentate supra, a fost dovedită, în afara unor dubii rezonabile.

Or, potrivit tichetului Drager, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Gaina Andrei la data de 10.01.2023, orele 19:35, era de 0,64 mg/l.

Astfel, în cauza dată, în ședința de judecată au fost cercetate suficiente probe, care în cumul, cu certitudine stabilesc vinovăția inculpatului în săvârșirea acestei infracțiuni.

Cît ține de argumentul apărării precum că, inculpatul nu a cunoscut despre dreptul său de a contesta rezultatul alcootestului Drager, instanța îl apreciază critic, or în cadrul ședinței de judecată, martorii colaboratori ai poliției, care nemijlocit au testat alcoolscopic inculpatul, au menționat că, i-au explicat inculpatului, despre dreptul său că în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testului Drager, acesta are dreptul să-l conteste, mai mult ca atît și inculpatul în cadrul audierii a declarat că dînsul a refuzat de a-i fi prelevate probele biologice cu sînge.

Declarațiile martorilor coraborează și cu materialele dosarului, or potrivit procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 10.01.2023 ora 19:35, se atestă faptul că inculpatului, i-a fost explicat dreptul de a contesta în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, unde se conține și semnătura inculpatului (f.d.8).

Totodată relevant este și faptul că, potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Respectiv, Gaina Andrei, fiind participant la traficul rutier urma să cunoască faptul dat și în cazul în care nu a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager sau modul de funcționare a acestuia, să solicite recoltarea probelor biologice de sînge, or faptul că ultimului nu i-au fost prelevate probe de sînge nu-i poate fi imputată polițistului care a efectuat testarea alcoolscopică, drept o scăpare a acestuia că nu i-a explicat acest drept, or polițiștii care au stopat mijlocul de transport, au fost audiați în cadrul ședinței de judecată și au declarat contrariul.

La fel instanța apreciază critic și argumentul apărării precum că inculpatul la momentul stopării mijlocului de transport nu se simțea în stare de ebrietate, or, însăși inculpatul, Gaina Andrei în ședința de judecată a confirmat faptul că în acea zi a consumat vin.

Urmare celor relatate, sumează instanța, găsindu-l vinovat pe inculpatul Gaina Andrei, acesta urmează a fi supus pedepsei penale, în condițiile Legii.

Circumstanțe atenuante, în privința inculpatului Gaina Andrei , n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante din rîndul celor prevăzute la art. 76 Cod penal, n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța reține că, potrivit revindecării, Gaina Andrei, anterior a fost judecat (f.d.30-32), conform cazierului contravențional pentru perioada 2009-2022 a comis 9 contravenții 7 fiind din domeniul circulației rutiere amenzile fiind achitate de către inculpat (f.d.29).

Sancțiunea articolului 264[1] alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpatul Gaina Andrei de săvîrşirea infracțiunii incriminate, soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține prin prisma art.7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei că, pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţinând cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la poziţia inculpatului, susţinută de apărătorul său, cu privire la neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată menționează asupra faptului că, pedeapsa complimentară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) CP.

La acest capitol, relevă instanța, Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărîrea nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, la pct.pct.10, 11, statuează că, potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită poate fi înlăturată.

Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condiţiile art.79 alin.(1) CP.

În conformitate cu art.79 CP, instanța poate să nu aplice pedeapsa complimentară obligatorie luînd în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înţelege că, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.

Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate –I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP.

Împrejurările invocate de către apărător drept temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare obligatorii anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, sînt unele obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale, iar instanța de judecată le-a reținut fiind circumstanțele atenuante, de care a ținut cont, coborînd mărimea pedepsei cu muncă neremunerată pînă la limita minimală permisibilă de lege.

Mijloacele materiale de probă:

- *Tichetul Drager alcooltest 6953" din 10.01.2023*, unde concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Gaina Andrei constituia 0,64 mg/l și un disc CD-R care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

În conformitate cu art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Gaina Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 (două sute) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Gaina Andrei, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Gaina Andrei că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Gaina Andrei, care va asigura executarea pedepsei.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru", pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, - *Tichetul Drager alcooltest 6953" din 10.01.2023*, și un disc CD-R, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu