Dosarul nr. 21r-1726/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24064302-02-21r-21102024 Judecător Alina Gorceac

D E C I Z I E
în numele Legii

10 februarie 2025
mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul Penitenciarului nr.15 Cricova, Morozan Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 septembrie 2024 în cauza penală la cererea avocatului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Vasiliev Nicolai cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal,

Procedura de notificare legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12 iunie 2024 avocatul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Vasiliev Nicolai a înaintat judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privinţa condamnatului Vasiliev Nicolai.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 septembrie 2024 a fost admisă cererea condamnatului Vasiliev Nicolai cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privinţa ultimului.

S-a liberat condamnatul Vasiliev Nicolai, născut la *****, condiţionat de pedeapsa închisorii, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 martie 2020, înainte de termenul rămas neexecutat de 1 (un) an, 3 (trei) luni şi 23 (douăzeci şi trei) zile, din momentul prezentării încheierii instituţiei penitenciare, dacă acesta nu este reţinut sau deţinut pe alte cauze penale.

S-a obligat condamnatul Vasiliev Nicolai, născut la *****, în perioada liberării

condiţionate să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

S-a explicat condamnatului că în cazul nerespectării obligaţiilor impuse prin hotărâre sau comiterii altor infracţiuni, liberarea condiţionată înainte de termen de pedeapsă poate fi anulată în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (8) Cod penal, cu trimiterea la executarea pedepsei.

S-a stabilit în sarcina Biroului de probaţiune de la locul de domiciliu a condamnatului asigurarea executării prezentei încheieri.

La data de 02 octombrie 2024, în termenul legal de contestare, încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.15 Cricova, Morozan Ghenadie, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 26 septembrie 2024, pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul Penitenciarului nr. 15 - Cricova privind aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Vasiliev Nicolai.

În susținerea recursului se invocă că Penitenciarul nr.15 - Cricova consideră soluţia emisă de judecătorul de instrucţie pe cauza dată, ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă casării.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Reprezentantul Penitenciarului nr. 15, Cricova, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii şi remiterea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul,*

instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2)* ***admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d)* ***dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs****. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Conform prevederilor art. 91 din Codul Penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. (2) Aplicînd liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. (3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. (4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare,

din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8). (5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă. (6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vîrsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv: a) cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave; c) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave. (7) Controlul asupra comportării celor liberaţi condiţionat de pedeapsă înainte de termen îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (8) Dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: a) condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligaţiilor stabilite de instanţa de judecată la aplicarea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată, la propunerea organului indicat la alin. (7), poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen şi la trimiterea condamnatului pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat; b) condamnatul săvîrşeşte din imprudenţă o nouă infracţiune, anularea sau menţinerea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen se decide de instanţa de judecată; c) condamnatul săvîrşeşte cu intenţie o nouă infracţiune, instanţa de judecată îi stabileşte pedeapsa în condiţiile art. 85. În acelaşi mod se aplică pedeapsa şi în cazul săvîrşirii unei noi infracţiuni din imprudenţă dacă instanţa de judecată anulează liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen.

Astfel, din materialele cauzei, Colegiul Penal reține că, la data de 12 iunie 2024, avocatul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului condamnatului Vasiliev Nicolai a înaintat o cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privinţa lui Vasiliev Nicolai.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 septembrie 2024, a fost admisă cererea condamnatului Vasiliev Nicolai cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privinţa ultimului.

S-a liberat condamnatul Vasiliev Nicolai, născut la *****, condiţionat de pedeapsa închisorii, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 martie 2020, înainte de termenul rămas neexecutat de 1 (un) an, 3 (trei) luni şi 23

(douăzeci şi trei) zile, din momentul prezentării încheierii instituţiei penitenciare, dacă acesta nu este reţinut sau deţinut pe alte cauze penale.

S-a obligat condamnatul Vasiliev Nicolai, născut la *****, în perioada liberării condiţionate să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

S-a explicat condamnatului că în cazul nerespectării obligaţiilor impuse prin prezenta hotărâre sau comiterii altor infracţiuni, liberarea condiţionată înainte de termen de pedeapsă poate fi anulată în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (8) Cod penal, cu trimiterea la executarea pedepsei.

S-a pus în sarcina Biroului de probaţiune de la locul de domiciliu a condamnatului asigurarea executării prezentei încheieri.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul Penal consideră că prima instanță pripit a adoptat soluția pe cazul dedus judecăți, fără a da o apreciere argumentelor reprezentantului penitenciarului.

Or, Colegiul penal reține că Vasiliev Nicolai a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanţelor chimice şi farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit procesului verbal de reținere Vasiliev Nicolai a fost reținut la data de 13.01.2023. (f.d 28), iar sfârşitul termenului fiind 18.01.2026, cu includerea 116 zile de arest preventiv.

La 21.04.2023 prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana a fost admis demersul Penitenciarului nr. 15 Cricova, în temeiul art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, a fost redusă condamnatului Vasiliev Nicolai pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 12.03.2020 cu 1/3, adică cu un 1 an și 8 luni.

Astfel, 1/3 din termenul de pedeapsă (5 ani închisoare) constituie 3 ani și 4 luni. În continuare Colegiul reține că 2/3 din 3 ani și 4 luni constituie 2 ani, 2 luni și 20 zile.

Respectiv, la momentul pronunțării încheierii instanței de fond și anume 26.09.2024, condamnatul Vasiliev Nicolai avea efectiv executat doar 2 ani și 9 zile, termen în care se include perioada de 116 zile de aflare în stare de arest (30.11.2018-26.03.2019) pînă la condamnare și 1 an, 8 luni și 13 zile de executare de la momentul reținerii (13.01.2023) și pînă la pronunțarea încheierii judecătorești contestate (26.09.2024).

Totodată, Colegiul ține să precizese că la adoptarea încheierii instanța de fond nu a verificat dacă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.04.2023, este

intrată în vigoare.

Mai mult ca atît, instanța de fond nu a ținut cont de Raportul de evaluare prin care s-a stabilit că, condamnatul Vasiliev Nicolai nu a realizat programul individual de executare a pedepsei și faptul, că condamnatul a fost sancționat cu avertisment la 19 februarie 2024 în cadrul Penitenciarului nr.15 Cricova.

Astfel, Colegiul penal reține că, prima instanță nu a apreciat circumstanțele enunțate supra, or reprezentantul Penitenciarului indică că, cel puţin o condiţie obligatorie nu a fost îndeplinită de către condamnat, prin urmare, aplicarea în privinţa acestuia a liberării condiționate înainte de termen urmează a fi verificată din nou la o nouă examinare.

La o nouă judecare prima instanță urmează să țină cont de cele expuse şi în dependență de cele obținute să emită o hotărâre legală. Astfel, având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.15 Cricova, Morozan Ghenadie, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 septembrie 2024 și a remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 447, 449 alin. (1) pct.2) lit.d) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.15 Cricova, Morozan Ghenadie,casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26 septembrie 2024, prin care a fost admisă cererea avocatului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Vasiliev Nicolai cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal și se remite cauza respectivă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Oxana Robu

Judecător Olga Cojocau

Judecător Vladislav Schibin