Dosarul penal nr. 1-49/26 (nr. urmărirea penală 2026220044)
Nr. electronic 1-26040630-09-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 aprilie 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Cristina Munteanu

Cu participarea:

Procurorului Marian Ramașcan

Avocatului inculpatului Vitalii Mironov

Inculpatului Nicolae Botnari

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicolae Botnari, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii superioare-incomplete, căsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 12.11.2025, condamnat în baza art. 201[1] alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 08.12.2016, condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 12.08.2020, condamnat în baza art. 201[1]alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. Menținută prin decizia

Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.12.2020;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31 martie 2026 – 27 aprilie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Nicolae Botnari fiind posesor al permisului de conducere, care permite conducerea autovehiculelor de categoria „AM, Al, A2, A, B, B1, BE, C, C1, C1E, CE, D, D1, D1E şi DE", dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în urma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, contrar cerinţelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să- i afecteze capacitatea de conducere" la 05 martie 2026, a consumat băuturi alcoolice, iar ulterior, în aceiași zi, aproximativ la ora 08:00, conducând automobilul de model „Skoda Roomster", cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă din satul Grigorăuca raionul Sîngerei, a comis un accident rutier neînsemnat. În cele din urmă, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Nicolae Botnari a fost supus testării alcooloscopice. În rezultatul examinării în aerul expirat de către Nicolae Botnari au fost depistați vapori de alcool etilic în cantitate de 1,27 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nicolae Botnari, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Vitalii Mironov, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Nicolae Botnari în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 05.03.2026, a consumat băuturi alcoolice, după care, aproximativ la ora 08:00 a urcat la volanul automobilului de model „Skoda Roomster". Deplasându-se prin satul Grigorăuca, a comis un accident rutier. La fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție, care a fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul căreia în vaporii de aer expirat s-a stabilit 1,27 mg/l alcool. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Nicolae Botnari în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume:

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, activează în cadrul Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP Sîngerei. La 05.03.2026, începând cu ora 09:00 urma să fie implicat în serviciul diurn de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Sîngerei, inclusiv pentru reacționarea la apelurile cetățenilor şi documentarea accidentelor rutiere. Tura urma s-o preia de la colegul său *****, care în acel moment documenta un accident rutier în satul Grigorăuca, r-nul Sîngerei. În timpul pregătirii pentru preluarea serviciului, ***** l-a rugat să intervină la faţa locului pentru a efectua testarea alcoolscopică a persoanei vinovate de producerea accidentului, deoarece acesta încă nu deţinea certificatul necesar care îi permite efectuarea unor asemenea acţiuni. Astfel, s-a deplasat la faţa locului, luând cu el husa cu aparatul Drager din dotarea Inspectoratului de Poliţie Sîngerei. La sosire, l-a depistat pe colegul său *****, alături de de un bărbat care s-a prezentat ca Nicolae Botnari, locuitor al satului Grigorăuca, r-nul Sîngerei. în discuţiile purtate cu Nicolae Botnari, acesta a comunicat că nu a avut intenţia de a tampona maşina, neputând explica modul în care s-a produs accidentul. De asemenea, a precizat că a dorit să ajungă la o înțelegere cu şoferiţa implicată în accident, însă aceasta nu a acceptat. În timpul conversației, a simțit un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Nicolae Botnari a comunicat că în seara zilei de 04 martie 2026, a consumat vin, iar în momentul producerii accidentului se deplasa pentru a duce copiii la şcoală şi pentru a trece pe la magazinul de materiale de construcții. I-a propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager, la care Nicolae Botnari a fost de acord. în prezența acestuia, a deschis husa aparatului şi i-a prezentat o eprubetă sigilată. Nicolae Botnari a rupt sigiliul eprubetei, după care aceasta a fost introdusă în aparatul Drager. Ulterior, i-a solicitat lui Nicolae Botnari să efectueze o suflare continuă în aparat, iar rezultatul indicat a fost de 1,27 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Rezultatul a fost comunicat imediat lui Nicolae Botnari, după care a fost întocmit procesul-verbal de testare alcoolscopică, care i-a fost prezentat acestuia pentru

semnătură. Ulterior, l-a lăsat pe colegul său ***** să documenteze cazul în continuare, iar el a revenit la sediul Inspectoratului de Poliţie Sîngerei. (f.d.31-33);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, activează în cadrul Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP Sîngerei. La 04.03.2026, începând cu ora 09:00 şi până la 05.03.2026, orele 09:00, acesta a fost implicat în serviciul diurn de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Sîngerei, inclusiv pentru reacționarea la apelurile cetățenilor şi documentarea accidentelor rutiere. În dimineața zilei de 05.03.2026, la ora 08:03, a recepționat un apel telefonic de la Dispeceratul zonal Nord 112, prin care a fost informat că în satul Grigorăuca, r-nul Sîngerei s-a produs un accident rutier minor între automobilele Ford cu numărul de înmatriculare IZA 942 şi Skoda, cu numărul de înmatriculare *****. Accidentul s-a soldat doar cu deteriorări ale caroseriei autovehiculelor, fară victime. Ajungând la faţa locului, pe o stradă adiacentă satului, a constatat poziţia celor două autovehicule implicate. Lângă acestea se aflau conducătorii auto: *****, conducătoarea automobilului Ford, şi Nicolae Botnari, conducătorul automobilului Skoda. A iniţiat discuțiile cu participanţii la trafic pentru a stabili circumstanţele producerii accidentului. În timpul discuțiilor, Nicolae Botnari a manifestat agitaţie şi a încercat să evite intervenția poliţiei, propunând încheierea unui acord între părţi fară documentarea oficială a accidentului. Doamna ***** a refuzat propunerea şi a insistat asupra documentării legale a accidentului. La un moment dat, Nicolae Botnari s-a retras temporar de la faţa locului, revenind după câteva minute. Între timp, împreună cu doamna *****, a efectuat măsurări şi fotografii ale autovehiculelor implicate, după care au fost luate declarații de la ambii participanți. În timpul chestionării lui Nicolae Botnari, a simţit miros de alcool. La întrebarea privind consumul de alcool, Nicolae Botnari a declarat că a consumat vin în seara zilei de 04 martie 2026. Ținând cont de procedura obligatorie de testare alcoolscopică, a solicitat intervenția colegului său ***** pentru efectuarea testării cu aparatul Drager de la sediul Inspectoratului. Rezultatul au indicat o concentrație de 1,27 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, autovehiculul de model Skoda a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială. După finalizarea acțiunilor la faţa locului, participanții s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliţie Sîngerei, iar Nicolae Botnari a fost condus la IMSP Spitalul raional Sîngerei, unde a fost supus examinării medicale şi i-au fost prelevate probe biologice de sânge. (f.d.34-36);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 05.03.2026 pe faptul conducerii automobilului, în stare de ebrietate alcoolică de către Nicolai Botnari. (f.d.4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.03.2026. (f.d.5);

- certificatul eliberat ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidentre Rutiere al SSP a IP Sîngerei, inspector *****, prin care-i oferă dreptul de a efectua testarea cu aparatul Drager. (f.d.6);

- certificatul metrologic C0718096 eliberat la 16.07.2025, valabil până la 16.07.2026 pentru Alcotest 6820 nr. ARTF-0078. (f.d.7);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat şi verificat metrologic. (f.d.9);

- procesul-verbal nr. 47 din 05.03.2026, prin care Nicolae Botnari a fost supus examinărilor medicale cu prelevarea probelor de sânge. (f.d.13-14);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.03.2026. (f.d.16);

- informația din baza de date eData System, prin care se constată că, Nicolae Botnari, deține permis de conducere nr. 222200358 pe categoriile „AM, A1, A2, A, B, B1, BE, C, C1, C1E, CE, D, D1, D1E şi DE" (f.d.17-18);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2026, prin care spre examinare este supus chitanţierul „Drager" din 05.03.2026, pe numele lui Nicolae Botnari. (f.d.28);

- tichetul dispozitivului „Drager Alcotest 6820" din 05.03.2026. (f.d.30).

La calificarea acțiunilor inculpatului Nicolae Botnari, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Reieșind din prevederile art.134^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

La prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Nicolae Botnari au fost corect încadrate în prevederile art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de*

transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Nicolae Botnari potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Nicolae Botnari urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Nicolae Botnari, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv și are la întreținere 5 copii minori (f.d.58), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.80-81), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2023-2026 a avut 8 abateri contravenționale (f.d.39); conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.40), prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 12.11.2025, condamnat în baza art. 2011 alin. (1) din Codul

penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an (f.d.42-43), prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 08.12.2016, condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (f.d.44-45), prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 12.08.2020, condamnat în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani (f.d.46-48. Menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.12.202 (f.d.49-52).

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Nicolae Botnari a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Nicolae Botnari – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în mărime de 3 ani închisoare, suspendată condiționat pe un termen de 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen minimal.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se reduce, după cum urmează: amendă de la 1500 la 1875 de unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția, are la întreținere 5 copii minori și a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, și nu este încadrat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenție.*

Astfel, luând în considerație că, Nicolae Botnari a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Nicolae Botnari urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară anularea dreptului special.

Ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea lui Nicolae Botnari, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.*

Astfel, ținând cont că, inculpatului Nicolae Botnari, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței, aceasta urmează a fi

remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Nicolae Botnari privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, se informează persoana condamnată precum că, potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Nicolae Botnari nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Nicolae Botnari, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Nicolae Botnari ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința lui Nicolae Botnari, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Nicolae Botnari, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Nicolae Botnari, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Nicolae Botnari se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**