Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (jud. R.Moșneguțu)
Dosarul nr. 2a-872/2025 (nr. 2-25015883-03-2a-30062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Ceapa Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceapa Valeriu către Grinevici Alina, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29 aprilie 2025,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 06 februarie 2025 Ceapa Valeriu a intentat acţiune civilă către Grinevici Alina și Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității privind încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.1-2/.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că pe parcursul perioadei de timp 2018-2023 Alina Grinevici s-a adresat cu un șir de plângeri la diverse organe de drept, în special la IP Florești, Procuratura r-lui Florești, instanțele de judecată de toate nivelele dar și la Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, prin care a fost învinuit de hărțuire pe criteriu de sex/gen în câmpul muncii.

Astfel numai la Procuratura r-lui Florești au fost înregistrate 6 plângeri, care fiind examinate, s-au emis ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale. Ordonanțele fiind contestate în ordinea art.313 CPP, au fost menținute cu respingerea plângerilor depuse de Alina Grinevici.

Menționează reclamantul că la 11.09.2019 pârâta Alina Grinevici s-a adresat Judecătoriei Soroca sediul central cu acțiune privind încasarea din contul lui Ceapa Valeriu a prejudiciului material și moral cauzat prin discriminare sub formă de

victimizare. Acțiunea lui Grinevici Alina a fost respinsă, iar fiiind contestată de către Grinevici Alina în instanțele ierarhice superioare, hotărârea emisă de Judecătoria Soroca sediul central prin deciziile Curții de Apel Bălți și a CSJ a fost menținută fără modificări.

Reclamantul specifică că numai după emiterea deciziei de către CA Bălți din 26.01.2023 Alina Grinevici a încetat să-l mai terorizeze prin depunerea plângerilor.

Relevă reclamantul că prin adresarea Alinei Grinevici cu plângeri la organele de drept, contestarea hotărârilor emise pe marginea acestor plîngeri în ordinea art. 313 CPP, era citat de fiecare dată pentru a da explicații, ceea ce afecta executarea obligațiilor de serviciu, soluționarea altor probleme personale, familiale și să se prezinte la organele abilitate ceea ce îi producea de fiecare dată suferințe psihice, exprimate prin nervozitate apărută în legătură cu învinuirile aduse de către Alina Grinevici, dar și problemele apărute în familie la fel din motivul învinuirilor nefondate, care, în final, s-au soldat cu destrămarea familiei și au dus la înrăutățirea relațiilor cu copii, dar au fi afectat atitudinea cetățenilor, rudelor, prietenilor față de el, care nu cunoșteau starea de fapt a lucrurilor. Prejudiciul moral îl estimează la suma de 100 000 lei.

În aceiași ordine de idei, reclamantul mai menționează că Grinevici Alina, simultan cu adresările sale cu plângeri la organele de drept, s-a mai adresat cu plângere la Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, iar Consiliul la 26.12.2018 a decis: 1) Capetele de plângere examinate la pct. 5.3 se declară inadmisibile. 2) Faptele constatate la pct. 5.10-5-15 reprezintă victimizare.

Consiliul a indicat că a făcut un șir de recomandări Primăriei or. Florești. Decizia Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității emisă în privința lui Grinevici Alina nu i-a fost adusă la cunoștință și corespunzător nu a contestat-o.

Ulterior, Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității prin reprezentantul său a participat la ședințele de judecată, unde s-au examinat acțiunile depuse de către Alina Grinevici, pe care au susținut-o, prin contestarea hotărârilor la CA Bălți și CSJ, iar, în final, și apelul și recursul înaintate au fost respinse ca nefondate, fiind menținută hotărârea instanței de fond.

În așa mod , consideră că și Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității prin acțiunile sale l-au sustras de la activitatea sa de bază și de la executarea obligațiunilor de serviciu, fiind nevoit să se prezinte la organele de drept pentru a face declarații și în instanțele de judecată, fapt prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral pentru suferințele psihice la care a fost supus, prejudiciu moral fiind estimat de către el la 100 000 lei.

Finalmente, conchide că circumstanțele indicate demonstrează că prin acțiunile pârâților i-au fost cauzat un prejudiciu moral în mărime totală de 200 000 lei.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.1, 18-21 din Legea nr.131 din 25.05.2012 privind asigurarea egalității, art.607, 1418, 1422,1423 Cod civil, art.5-7, 38, 55, 60, 94, 166,167 Cod de procedură civilă.

Solicită Ceapa Valeriu încasarea de la Grinevici Alina și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de a câte 100 000 lei, în total 200 000 lei, încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.04.2025 acțiunea civilă s-a respins.

Solicitarea apelantului:

La 15.05.2025 Ceapa Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.04.2025, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Argumentele părților:

<u>În susținerea cererii de apel</u> a invocat că instanţa de judecată şi-a întemeiat hotărârea pe Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, lege, la care dânsul nu a făcut referire în cererea de chemare în judecată, nu a solicitat încasarea prejudiciului moral pentru defăimare, răspândirea informaţiei false, care nu corespunde realităţii despre el de către Grinevici Alina, nu a solicitat apărarea onoarei şi demnităţii sale personale. Făcând referire la Legea indicată însăşi instanţa a conchis că informaţiile pe caz nu sunt considerate ca defăimătoare, astfel nu reprezintă o răspundere a informaţiei care nu corespunde realităţii şi, ca urmare, nu lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a persoanei şi nu serveşte temei de compensarea prejudiciului moral.

În acelaşi timp, instanţa de judecată în hotărâre a invocat, precum, că dânsul nu a prezentat probe, care ar confirma încălcări din partea pârâtei, neexistând legătură cauzală între încălcare şi prejudiciu.

Remarcă faptul, că în şedinţa de judecată a declarat, că anterior s-a adresat în instanţa de judecată privind încasarea prejudiciului moral cauzai prin defăimare, răspândire neîntemeiată a informaţiilor, care nu corespund realităţii de către Grinevici Alina, dar din motiv, că cererea a fost depusă tardiv, instanţa de judecată a respins-o, iar ulterior nu s-a mai adresat pe chestiunea în cauză.

Privitor la cererea de chemare în judecată prezentă, deşi, ea este clară şi simplă, consideră că instanţa de judecată n-a înţeles conţinutul ei şi singură s-a indus în eroare, iar ca urmare a emis o hotărâre greşită.

La cererea de chemare în judecată a anexat un şir de documente în scopul demonstrării adresărilor repetate, neîntemeiate ale lui Grinevici Alina la diverse organe de stat, inclusiv de drept, în care invoca acţiuni pretinse a fi ilegale ale lui către ea. Anume aceste documente servesc ca probe şi demonstrează cauzarea prejudiciului moral de către Grinevici Alina, deoarece de fiecare dată la adresările acesteia, în scopul soluţionării lor, dânsul era chemat la organele corespunzătoare pentru a da explicaţii, era nevoit să-și întrerupă activitatea la locul de muncă sau din gospodărie. Ca urmare, îi erau cauzate suferinţe psihice exprimate prin nervozitate, dureri de inimă, de cap, i se ridica tensiunea arterială şi în continuare în zilele corespunzătoare în legătură cu starea sănătăţii şubrede era incapabil de a munci.

În toată perioada de timp în care Grinevici Alina continua să depună petiţii împotriva lui, dânsul era indispus atât la locul de muncă, cât şi în familie, iar ca urmare sufereau rezultatele activităţii lui, cât şi relaţiile în familie.

Privitor la pretenţiile către Consiliul pentru Prevenirea şi Eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii ele constau împotriva susţinerii de către el a poziţiei lui Grinevici Alina şi participarea în susţinerea ei la înaintarea adresărilor acesteia atât la organele de stat, cât şi în instanţele judecătoreşti, iar ca urmare, de rând cu Grinevici Alina îi cauza prejudiciu moral, exprimat prin suferinţe psihice.

În scopul susţinerii lui Grinevici Alina instanţa judecătorească a menţionat dreptul acesteia, conform prevederilor art.52-53 din Constituţie, de a se adresa cu cereri sau petiţii la organele statale şi autorităţile publice în apărarea drepturilor sale.

Dânsul este de acord cu acest drept, dar consideră că Grinevici Alina face abuz de acest drept. Fiindu-i respinse petiţiile ca nefondate de diferite organe de stat pe aceiaşi problemă, ea continua să se adreseze repetat, prin ce îi provoca suferinţe psihice.

Instanţa de judecată n-a apreciat corect pretenţiile din cerere, cât şi documentele anexate la ea şi neîntemeiat a respins acțiunea civilă. În opinia apelantului instanţa a aplicat eronat legea, a aplicat lege care nu trebuia să fie aplicată, iar circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constante şi elucidate pe deplin, încălcări ce servesc temei pentru casarea hotărârii judecătoreşti.

În referința la apel intimatul Consiliul pentru egalitate a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe. A indicat că apelantul nu aduce argumente plauzibile și veritabile întru susținerea poziției cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de fond. Astfel, autoritatea publică intimată susține hotărârea primei instanțe, care a fost emisă în conformitate cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând că soluția de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de dl Valeriu Ceapa este corectă, echitabilă și pe deplin întemeiată în fapt și în drept. Instanța a motivat hotărârea printr-o analiză complexă, bazată pe un probatoriu pertinent, aplicând

prevederile legislației naționale și principiile jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de fond just a reținut faptul că dna Alina Grinevici și-a exercitat dreptul său constituțional de a depune plângeri și Consiliul este de acord cu raționamentul instanței, potrivit căruia simpla depunere a unor plângeri sau sesizări către autoritățile publice nu constituie o faptă ilicită și, respectiv, nu servește temei de compensare a prejudiciului moral.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre o atingere adusă drepturilor personale nepatrimoniale ale apelantului (cum ar fi în speță onoarea, demnitatea și reputația profesională), ci despre exercitarea unui drept garantat de art. 52-53 din Constituția Republicii Moldova.

Consiliul susține concluzia instanței de fond potrivit căreia dl Valeriu Ceapa nu a demonstrat existența unui prejudiciu moral real și nici legătura de cauzalitate între acțiunile pârâților și eventualele suferințe invocate.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Ceapa Valeriu solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Intimata Grinevici Alina a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimatul Consiliul pentru egalitate în ședința de judecată nu s-a prezentat, în referință a solicitat examinarea apelului în lipsa reprezentantului său.

Articolul 206 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că

(1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa intimatului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 29.04.2025, iar apelul a fost declarat la 15.05.2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că la 16.01.2018 Grinevici Alina a depus a IP Florești o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere a Primarului or. Florești

Valeriu Ceapa pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către acesta în privința ei, manifestate prin hărțuire sexuală. La 25.01.2018 procesul penal a fost remis la Procuratura r-lui Florești cu propunerea de-a nu începe urmărirea penală pe cazul dat și de a clasa procesul penal, pe motivul lipsei în acțiunile Primarului Valeriu Ceapa a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din 02.02.2018 raportul în cauză a fost acceptat, fiind dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că în acțiunile lui Valeriu Ceapa nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune. Ordonanța din 02.02.2018, fiind contestată în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală, a fost anulată, procesul penal fiind restituit pentru efectuarea unui control suplimentar.

Prin ordonanța procurorului din 10.04.2018 repetat s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motiv că acțiunile lui V. Ceapa nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.173 Cod penal /f.d.41-43/. Alina Grinevici a contestat ordonanța procurorului din 10.04.2018 la procurorul ierarhic superior, iar prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al raionului Florești din 02.05.2018 s-a respins plângerea părții vătămate Alina Grinevici și s-a menținut ordonanța procurorului din 10.04.2018 de refuz în pornirea urmării penale./f.d.44-46/.

Alina Grinevici a contestat ambele ordonanțe în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție, care prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 05.11.2018 a admis plângerea petiționarei A. Grinevici, declarând nule ordonanța procurorului din 10.04.2018 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța procurorului ierarhic superior din 02.05.2018, prin care a respins plângerea părții vătămate și a menținut ordonanța procurorului din 10.04.2018 de refuz în pornirea urmării penale.

La 04.12.2018 Alina Grinevici, prin intermediul avocatei Arina Țurcan, a prezentat Organului de Urmărire Penală raportul de evaluare psihologică nr.182 din 06.07.2018, prin care s-a constat că victima Grinevici Alina a fost supusă hărțuirii sexuale la locul de muncă din partea primarului Valeriu Ceapa.

Fiind sesizat de către victima Alina Grinevici, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității prin decizia nr.130/18 din 26.12.2018 a decis că faptele expuse de către Alina Grinevici, constatate la pct.5.10-5.15 reprezintă victimizare, cu emiterea unor recomandări, aferent elaborării unui Regulament intern, care să conțină prevederi referitoare la neadmiterea discriminării și egalitatea de tratament la locul de muncă; cu instruirea salariaților în domeniul egalității și nediscriminării în vederea neadmiterii pe viitor a unor situații similar celor în care s-a aflat petiționara Alina Grinevici/f.d73-85/.

La 11.02.2019 prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Florești Mihail Dadu s-a dispus de a nu începere urmărirea penală pe cazul deplâns de Alina Grinevici, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii cu clasarea procesului penal/f.d 46-47/.

Nefiind de acord, Alina Grinevici iarăși a contestat actul emis de procuror în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului raionului Florești V. Baidaus din 12.03.2019 s-a respins plângerea Alinei Grinevici și a fost menținută ordonanța din 11.02.2019 de neîncepere a urmării penale/f.d.48-50/.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 31.05.2019 s-au declarant nule ordonanțele procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 11.02.2019 și ordonanța procurorului șef din 12.03.2019 cu obligarea procurorului să înlăture neajunsurile/f.d.86-89/.

La 12.10.2020 procurorul Mihail Dadu repetat a dispus neînceperea urmării penale pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui V. Ceapa și clasarea procesului penal /f.d.51-52/.

Ordonanța procurorului din 12.10.2020 de neîncepere a urmării penale a fost menținută prin ordonanța procurorului șef V. Baidaus din 29.10.2020 /f.d.53-54/.

La 05.11.2020 partea vătămată Alina Grinevici a sesizat judecătorul de instrucție cu o plângere în ordinea art.313 CPP, solicitând anularea ordonanțelor din 12.10.2020 și 29.10.2020/f.d. 56-60/.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.06.2021 plângerea petiționarei Alina Grinevici înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanțelor din 12.10.2020 privind neînceperea urmării penale și clasarea procesului penal precum și a ordonanței procurorului –șef al Procuraturii r-lui Florești din 29.10.2020 s-a respins ca neîntemeiată /f.d.94-99/.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.09.2021 s-a casat încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.06.2021 cu remiterea cauzei pentru investigații suplimentare.

Ca rezultat prin ordonanța procurorului Ion Prodan din 14.01.2022 s-a refuzat în pornirea urmăriri penale prin din motiv că în acțiunile lui Ceapa Valeriu lipsesc elementele constitutive ale vreo unei infracțiuni cu clasarea procesului penal, iar prin ordonanța din 08.02.202 emisă în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală, s-a respins plângerea petiționarei A. Grinevici, fiind menținută ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 14.01.2022.

Nefiind de acord cu soluțiile adoptate de procurori, Alina Grinevici a contestat în ordinea art. 313 CPP actele menționate supra /f.d.61-65/.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.10.2022, plângerea înaintată de Alina Grinevici în ordinea art.313 CPP împotriva ordonanței procurorului Ion Prodan din 14.01.2022 și ordonanței din 08.02.202 emisă în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală a fost respinsă ca neîntemeiată /f.sd.107-110/. Încheierea din 13.10.2022 fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2023 /f.d.111-115/.

Concomitent, Alina Grinevici la 22.02.2019 a înaintat o acțiune în contradictoriu cu Ceapa Valeriu privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin discriminare, care prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 11.12.2020 s-a respins ca neîntemeiată/f.d.90-92/.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.04.2021 s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11.12.2020, fiind respinse apelurile avocatei Arina Țurcan-Donțu și al Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității/f.d.93,66-72/.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.07.2021 recursurile declarate de Grinevici Alina și Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității au fost declarate inadmisibile /f.d.100-106/.

La 06.02.2025 Ceapa Valeriu a intentat prezenta acţiune civilă către Grinevici Alina și Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, solicitând încasarea de la Grinevici Alina și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de a câte 100 000 lei, în total 200 000 lei, încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.04.2025 acțiunea civilă s-a respins.

La 15.05.2025 Ceapa Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.04.2025, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil și de contencios administrativ concretizează că în speță obiectul juridic litigios constituie încasarea prejudiciului moral.

Potrivit art.19 alin.1-3 Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu art.20 al.(1)-(2) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. (2) Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Conform dispozițiilor art.21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Colegiul civil notează că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane are un caracter delictual, independent de faptul dacă se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Răspunderea delictuală apare în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor –de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.).

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual, se conţine în art.1998 Cod Civil, care prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Colegiul civil conchide că în speță, drept temei pentru plata despăgubirilor morale se invocă adresarea intimatei Grinevici Alina la diferite instituții de stat cu plângeri împotriva lui Ceapa Valeriu, care în final au fost respinse, apelantul afirmând că prin faptul dat i-a fost cauzat prejudiciu moral atât de către Grinevici Alina, cât și de către

Consiliu pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, care susținea plângerile înaintate de Grinevici Alina în instanțe.

În conformitate cu art.2022 al.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 2036 al.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art. 2037 al.(1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Completul de judecată apreciază drept legală soluția primei instanțe de respingere a acțiunii civile formulată de Ceapa Valeriu, deoarece la caz, reieșind din faptul că pretențiile sunt întemeiate pe dispozițiile art.1998, 2021, 2022, 2036, 2037 Cod civil, care prevăd răspunderea persoanei pentru fapte ilicite şi cu vinovăţie, completul de judecată menționează că adresarea intimatei Grinevici Alina la instituțiile statului cu plângeri împotriva lui Ceapa Valeriu nu constituie fapte ilicite, fiind dreptul acesteia acordat prin lege de a-și apăra drepturile și interesele. Nici faptul că plângerile respective au fost respinse nu constituie temei de a imputa intimaților că faptele acestora ar fi ilicite.

Astfel că potrivit art.26 din Constituția Republicii Moldova, (2) Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.

Articolul 52 din Constituția Republicii Moldova stabilește că (1) Cetăţenii au

dreptul să se adreseze autorităţilor publice prin petiţii formulate numai în numele semnatarilor.

Prin urmare, Legea supremă acordă dreptul persoanelor de a-și apăra drepturile și interesele pe care le consideră încălcate și a înainta în acest sens adresări/plângeri/petiții diferitor instituții ale statului și a beneficia de examinarea acestora.

Referitor la pretenția privind compensarea integrală a cheltuielilor pentru asistență juridică completul de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind respingerea acțiunii civile, apelantul/reclamant nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată în legătură cu soluționarea prezentei cauze.

În contextul celor constatate supra, verificând motivele de casare, invocate în cererea de apel Completul de judecată atestă că acestea se referă la dezacordul apelantului cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii atacate cu apel, motiv pentru care instanța de apel va respinge apelul declarat de Ceapa Valeriu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.04.2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de Ceapa Valeriu.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceapa Valeriu către Grinevici Alina, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**