Instanța de fond: Judecătoria *****, sediul Centru (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2a-4679/23 (2-22022476-02-2a-22122023)

D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca
Grefier: Lilia Bulbocean

examinând în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba română, cererea de apel declarată de către SRL „Ultracom Electronic”, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea contravalorii bunului, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La 15 februarie 2022, Pavel Cojuhari a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ultracom Electronic”, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26 august 2021, încasarea contravalorii camerei DJI Osmo Action 4K (Black) în sumă de 6 999 lei, a penalității legale în mărime de 7 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 26 august 2021 a procurat de la SRL „Ultracom Electronic”, prin intermediul mărcii comerciale „Darwin”, o cameră DJI Osmo Action 4K (Black), la prețul de 6 999 lei. Suplimentar, a achitat 100 lei pentru asigurarea produsului împotriva accidentelor pentru o perioadă de un an, suma totală, achitată fiind de 7 099 lei.

3. Reclamantul a menționat că produsul beneficia de un termen de garanție de un an. După trei zile de la procurare și după ce fusese utilizată practic o singură

dată, camera s-a stins, nu s-a mai pornit și nu s-a mai încărcat, astfel, încât nu putea fi folosită conform destinației. Despre defecțiunea apărută, reclamantul a informat imediat vânzătorul.

4. La 12 septembrie 2021, Pavel Cojuhari a predat produsul către SRL „Ultracom Electronic", împreună cu setul de accesorii, fiind întocmit un act de predare-primire. Potrivit reclamantului, în următoarele două luni, pârâta nu a reparat și nu a înlocuit produsul, nu i-a restituit contravaloarea acestuia și nu i-a prezentat informații sau acte privind măsurile întreprinse în legătură cu bunul predat.

5. Reclamantul a susținut că SRL „Ultracom Electronic" nu și-a executat obligația de a soluționa neconformitatea produsului în termenul legal de cel mult 14 zile calendaristice de la predarea bunului. În opinia sa, neexecutarea în termen a obligației de reparare sau înlocuire îi acorda dreptul să solicite rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului.

6. La 03 noiembrie 2021, reclamantul a depus în adresa pârâtei o reclamație, prin care a solicitat să se ia act de rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26 august 2021 și să-i fie restituită, în termen de cel mult 14 zile calendaristice, suma totală de 7 099 lei, formată din prețul produsului și costul asigurării neutilizate.

7. Prin notificarea din 05 noiembrie 2021, SRL „Ultracom Electronic" l-a informat despre dispunerea efectuării unei expertize a produsului la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Reclamantul a considerat că această notificare a intervenit după expirarea termenului în care produsul trebuia reparat sau înlocuit.

8. La 15 noiembrie 2021, Pavel Cojuhari a depus obiecții privind efectuarea expertizei în forma propusă de pârâtă. Acesta a invocat că după ultima corespondență, nu a mai fost informat despre soarta produsului, despre desfășurarea expertizei și nici despre decizia adoptată asupra reclamației sale.

9. În aceste împrejurări, reclamantul a calificat conduita pârâtei drept o eschivare de la executarea obligațiilor contractuale și legale și a susținut că lipsa unui răspuns efectiv și nesoluționarea reclamației justificau sesizarea instanței de judecată.

10. Făcând raportare la normele din Codul civil privind contractul de vânzare-cumpărare și obligația vânzătorului de a preda un bun fără vicii materiale, reclamantul a susținut că SRL „Ultracom Electronic" era obligată să-i livreze un produs conform caracteristicilor convenite și apt pentru utilizarea obișnuită și pentru scopul pentru care fusese procurat.

11. Făcând raportare la art. 6, art. 12 și art. 18 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, reclamantul a invocat dreptul consumatorului la remedierea sau înlocuirea gratuită a produsului necorespunzător,

la reducerea prețului ori la restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului, precum și la repararea prejudiciului cauzat.

12. Reclamantul a susținut că în cazul în care vânzătorul refuză satisfacerea reclamației pe motiv că neconformitatea produsului este imputabilă consumatorului, vânzătorului îi revine obligația să demonstreze vina consumatorului printr-o expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă. În opinia sa, simpla inițiere a unei expertize, fără comunicarea rezultatului acesteia și fără soluționarea reclamației, nu era suficientă pentru înlăturarea obligațiilor pârâtei.

13. Totodată, reclamantul a invocat că expirarea termenului de 14 zile fără repararea sau înlocuirea produsului îi acorda dreptul să solicite restituirea contravalorii acestuia, indiferent de tergiversarea expertizei inițiate de vânzător.

14. Cu referire la penalitate, făcând raportare la art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor, reclamantul a susținut că, pentru fiecare zi de depășire a termenului legal, vânzătorul datorează o penalitate de 1% din prețul produsului. Acesta a calculat penalitatea, începând cu a cincisprezecea zi de la depunerea reclamației din 03 noiembrie 2021, respectiv de la 18 noiembrie 2021, până la data depunerii acțiunii.

15. Deși, potrivit calculului prezentat, penalitatea acumulată depășea suma de 27 000 lei, reclamantul a solicitat numai 7 000 lei, invocând limita potrivit căreia penalitatea nu poate depăși prețul produsului. Acesta a susținut că penalitatea nu putea fi exclusă sau micșorată anticipat prin acordul părților.

16. Cu referire la prejudiciul moral, reclamantul a invocat faptul că din cauza neexecutării obligațiilor de către pârâtă, a fost lipsit pentru mai mult de jumătate de an de produsul pentru care achitase integral prețul și a fost atras, fără voia sa, într-un litigiu. Acesta a apreciat prejudiciul moral suportat la suma de 50.000 lei, făcând raportare la art. 20 din Legea privind protecția consumatorilor și la art. 2036 din Codul civil.

17. În privința cheltuielilor de judecată, reclamantul a susținut că neexecutarea obligațiilor de către pârâtă l-a determinat să apeleze la asistență juridică și să suporte cheltuieli pentru apărarea drepturilor sale, probate prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei.

18. În concluzie, Pavel Cojuhari a susținut că SRL „Ultracom Electronic” nu a remediat neconformitatea produsului în termenul legal, nu i-a restituit contravaloarea acestuia și nu a demonstrat că defecțiunea ar fi apărut din vina consumatorului, motiv pentru care, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Soluția instanței de fond:

19. Prin hotărârea din 19 octombrie 2023, Judecătoria ***** (sediul Centru) a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cojuhari împotriva

SRL „Ultracom Electronic”, a dispus rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26 august 2021 și a încasat de la pârâtă în beneficiul reclamantului suma de 6 999 lei cu titlu de contravaloare a produsului, 7 000 lei cu titlu de penalitate, 2 500 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; în rest, pretențiile au fost respinse, iar, de la SRL „Ultracom Electronic” a fost încasată la bugetul de stat taxa de stat, în mărime de 420 lei.

Argumentele apelantei:

20. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, „Ultracom Electronic” SRL a depus la 24 octombrie 2023 cerere de apel nemotivat, iar după recepționarea hotărârii integrale, la 09 ianuarie 2024, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, prin care a solicitat anexarea extrasului de pe portalul Camerei de Comerț și Industrie, admiterea apelului, casarea încheierii din 01 decembrie 2022 prin care a fost respinsă cererea de scoatere de pe rol, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cojuhari să fie scoasă de pe rol, precum și compensarea taxei de stat achitate pentru apel.

21. În motivarea apelului, aceasta a invocat că Pavel Cojuhari a procurat la 26 august 2021 camera DJI Osmo Action 4K (Black), iar ulterior a reclamat faptul că produsul nu se mai conecta. La 12 septembrie 2021, produsul a fost predat vânzătorului și transmis centrului de reparații SRL „Ultraservice”.

22. Apelanta a menționat că în urma diagnosticării, centrul de reparații a întocmit la 20 septembrie 2021 actul de refuz în deservire prin garanție nr. 00000009750, în care a constatat urme de oxidare în interiorul produsului. Potrivit apelantei, această stare indica nerespectarea regulilor de exploatare și pătrunderea lichidului în interiorul dispozitivului.

23. La 03 noiembrie 2021, Pavel Cojuhari a depus o reclamație, prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului. Făcând raportare la art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, apelanta a susținut că întrucât considera că deficiența era imputabilă consumatorului, avea dreptul și obligația de a dispune efectuarea unei expertize tehnice independente pentru a demonstra vina acestuia.

24. În acest scop, la 05 noiembrie 2021, SRL „Ultracom Electronic” a depus la Camera de Comerț și Industrie o cerere privind efectuarea expertizei și l-a notificat pe consumator despre instituția desemnată și datele de contact ale acesteia.

25. Apelanta a contestat obiecțiile formulate de Pavel Cojuhari la 15 noiembrie 2021, potrivit cărora expertiza trebuia efectuată de o altă instituție,

desemnată de comun acord. Făcând raportare la art. 18^5 alin. (3) din Legea privind protecția consumatorilor, societatea a susținut că alegerea instituției competente aparține vânzătorului și nu este condiționată de acordul consumatorului.

26. Totodată, făcând referire la art. 4 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 393 din 13 mai 1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie, apelanta a invocat că această instituție este abilitată să efectueze expertize în domeniul industriei și comerțului și să verifice calitatea mărfurilor. Prin urmare, obiecția consumatorului privind lipsa competenței Camerei de Comerț și Industrie era, în opinia apelantei, neîntemeiată.

27. Apelanta a susținut că prin cererea depusă în ședința din 06 iunie 2022, a solicitat scoaterea acțiunii de pe rol, deoarece procedura extrajudiciară nu fusese finalizată. Prin încheierea din 01 decembrie 2022, prima instanță a respins această cerere.

28. Apelanta a menționat că apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor pronunțate în cauză. Din acest motiv, a solicitat și casarea încheierii din 01 decembrie 2022. Totodată, a susținut că sesizarea instanței este posibilă după examinarea reclamației de către vânzător, iar, în cazul în care se dispune o expertiză pentru stabilirea culpei consumatorului, procedura extrajudiciară se finalizează numai după prezentarea rezultatului expertizei.

29. Potrivit apelantei, expertiza dispusă la Camera de Comerț și Industrie nu fusese finalizată nici la data depunerii apelului. Aceasta a invocat că întârzierea nu îi era imputabilă, deoarece Camera de Comerț și Industrie este o instituție independentă, iar societatea întreprinsese măsurile necesare pentru inițierea expertizei și solicitase în repetate rânduri informații despre termenul finalizării acesteia.

30. Apelanta a anexat un extras din cabinetul electronic de pe portalul Camerei de Comerț și Industrie, potrivit căruia expertiza avea statutul „în proces”, și a solicitat admiterea acestui înscris ca probă nouă, făcând raportare la art. 372 din Codul de procedură civilă.

31. SRL „Ultracom Electronic” a criticat caracterul pretins contradictoriu al raționamentului primei instanțe. Aceasta a arătat că, prin încheierea din 01 decembrie 2022, instanța a considerat că nefinalizarea expertizei nu constituia un impediment pentru examinarea acțiunii, iar ulterior, prin hotărâre, a admis pretenția privind restituirea prețului tocmai pentru că rezultatul expertizei nu fusese prezentat.

32. Apelanta a susținut că prima instanță a stabilit neîntemeiat răspunderea vânzătorului fără o probă care să confirme existența unui viciu de fabricație. În opinia sa, actul întocmit de centrul de reparații indica, dimpotrivă, urme de oxidare și nerespectarea regulilor de exploatare.

33. Făcând referire la art. 117 alin. (2) și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelanta a invocat că vina consumatorului sau existența unui viciu de producție putea fi stabilită numai prin raportul de expertiză, pe care l-a calificat drept mijlocul de probă necesar și admisibil pentru soluționarea litigiului.

34. Potrivit apelantei, prin continuarea examinării cauzei înainte de finalizarea expertizei, prima instanță i-a încălcat dreptul la apărare și a interpretat eronat art. 18^5 alin. (3) din Legea privind protecția consumatorilor, care pune în sarcina vânzătorului obligația de a demonstra culpa consumatorului printr-o expertiză tehnică.

35. În concluzie, apelanta a susținut că procedura prealabilă nu era finalizată la momentul sesizării instanței, iar, acțiunea trebuia scoasă de pe rol până la finalizarea expertizei și comunicarea rezultatului acesteia consumatorului.

Argumentele intimatului:

36. Prin referința depusă la 06 februarie 2024, Pavel Cojuhari a solicitat, cu titlu principal, scoaterea de pe rol a cererii de apel, iar, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 octombrie 2023. Totodată, intimatul a solicitat respingerea cererii apelantei privind anexarea unei probe noi, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 818,17 lei și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în apel, în sumă de 5 000 lei.

37. Intimatul a invocat că apelanta nu a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, motiv pentru care apelul urma să fie scos de pe rol.

38. Cu privire la extrasul de pe portalul Camerei de Comerț și Industrie, intimatul a susținut că acesta nu reflecta situația actuală și putea fi prezentat încă în prima instanță, astfel încât nu întrunea condițiile pentru admiterea unei probe noi în apel.

39. Pe fond, Pavel Cojuhari a susținut că procedura prealabilă a fost respectată, deoarece a predat produsul defect la 12 septembrie 2021, iar la 03 noiembrie 2021 a depus o reclamație expresă prin care a solicitat rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului.

40. Intimatul a invocat că în termenul legal, SRL „Ultracom Electronic” nu a reparat și nu a înlocuit produsul, nu a restituit prețul și nu a demonstrat că defecțiunea era imputabilă consumatorului.

41. Acesta a susținut că inițierea tardivă a expertizei și nefinalizarea ei nu puteau împiedica accesul consumatorului la instanță, cu atât mai mult cu cât apelanta nu a prezentat raportul de expertiză nici până la pronunțarea hotărârii.

42. Pavel Cojuhari a mai invocat că apelanta putea solicita efectuarea unei expertize judiciare în cadrul procesului, însă nu a manifestat diligența necesară și nu a prezentat probe suficiente în susținerea poziției sale.

43. În concluzie, intimatul a susținut că apelul este neîntemeiat, că prima instanță a soluționat corect cauza și că nefinalizarea expertizei era imputabilă apelantei, nu consumatorului.

Poziţiile participanţilor în şedinţa instanţei de apel:

44. *În şedinţa instanţei de apel,* reprezentantul apelantei SRL „Ultracom Electronic", angajata Casapu Lucia a susținut cererea de apel declarată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, pentru motivele de fapt și de drept indicate, casarea încheierii din 01 decembrie 2022 prin care a fost respinsă cererea de scoatere de pe rol, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cojuhari să fie scoasă de pe rol, precum și compensarea taxei de stat achitate pentru apel.

45. *Fiind prezent în şedinţa instanţei de apel,* reprezentantul intimatului Pavel Cojuhari, avocatul Alexandru Vasilachi, a solicitat respingerea cererii de apel declarate de apelanta SRL „Ultracom Electronic" pentru motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Aprecierea instanţei de apel:

46. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cauza în limitele argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu pretențiile formulate și cu materialele dosarului, Colegiul constată că apelul declarat de SRL „Ultracom Electronic" este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează:

47. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

48. În continuare, potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

49. Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1)-(3) și (5) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi,*

instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

50. Aşadar, din conţinutul normelor legale citate rezultă că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani vs Spania, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

51. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*Gard Ruiz contra Spaniei (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, para. 26, Moreira Fereira contra Portugaliei (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, para. 84, 98*).

52. Iar în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

53. Din materialele cauzei rezultă că, la 26 august 2021, Pavel Cojuhari a procurat de la SRL „Ultracom Electronic”, sub marca comercială „Darwin”, o cameră DJI Osmo Action 4K (Black), pentru care a achitat suma de 6 999 lei, precum și suma de 100 lei pentru asigurarea produsului împotriva accidentelor pentru o perioadă de un an. Valoarea totală achitată a constituit 7 099 lei, (f.d.14-15). Potrivit certificatului de garanție, termenul de garanție al produsului a fost stabilit pentru o perioadă de un an de la data procurării, (f.d. 14 verso).

54. La 12 septembrie 2021, după apariția unor deficiențe de funcționare, produsul a fost predat pentru diagnosticare centrului de deservire tehnică, fapt confirmat prin actul de predare-primire întocmit la aceeași dată, (f.d. 16).

55. Prin actul de refuz în deservire prin garanție nr. 00000009750 din 20 septembrie 2021, centrul de deservire SRL „Ultraservice” a consemnat existența unor urme de oxidare în interiorul dispozitivului și a refuzat repararea acestuia în cadrul garanției, apreciind că defecțiunea ar fi rezultat din pătrunderea lichidului și nerespectarea regulilor de exploatare, (f.d. 36).

56. Nefiind de acord cu poziția exprimată de centrul de deservire, la 03 noiembrie 2021, Pavel Cojuhari a adresat SRL „Ultracom Electronic” o reclamație scrisă, prin care a declarat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26 august 2021 și a solicitat restituirea, în termen de 14 zile calendaristice, a sumei totale de 7 099 lei, (f.d. 17).

57. Prin notificarea din 05 noiembrie 2021, SRL „Ultracom Electronic” l-a informat pe Pavel Cojuhari că în vederea stabilirii naturii defecțiunilor produsului,

a solicitat efectuarea unei expertize tehnice de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, (f.d.18). Cererea privind efectuarea expertizei a fost înregistrată la Camera de Comerț și Industrie la aceeași dată, (f.d. 35).

58. Potrivit informației comunicate inițial de Camera de Comerț și Industrie, expertiza tehnică urma să fie finalizată până la 30 iunie 2022, (f.d. 37). Ulterior, prin răspunsul nr. 586-06/15 din 31 iulie 2023, prezentat la solicitarea primei instanțe, Camera de Comerț și Industrie a comunicat că expertiza se afla la etapa perfectării raportului și urma să fie finalizată până la 08 august 2023, (f.d. 93).

59. Din materialele cauzei nu rezultă că raportul de expertiză ar fi fost întocmit și comunicat lui Pavel Cojuhari ori prezentat instanței până la pronunțarea hotărârii primei instanțe. De asemenea, între reclamația din 03 noiembrie 2021 și depunerea cererii de chemare în judecată la 15 februarie 2022, reclamantului nu i-a fost comunicată o soluție definitivă asupra cererii privind rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului.

60. Cu titlu preliminar, Colegiul reține că raportul juridic dintre părți s-a născut la 26 august 2021, odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a camerei video DJI Osmo Action 4K (Black), iar, neconformitatea produsului, predarea acestuia vânzătorului și reclamația privind rezoluțiunea contractului au intervenit, de asemenea, în anul 2021. Prin urmare, existența și conținutul drepturilor și obligațiilor părților urmează a fi apreciate potrivit normelor de drept material în vigoare la momentul producerii acestor împrejurări, legea civilă neavând caracter retroactiv.

61. Potrivit art. 2 alin. (2^1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în redacția aplicabilă raportului juridic, această lege *reglementează aspecte privind vânzarea produselor şi garanţiile asociate acestora, precum şi a produselor ce urmează a fi fabricate sau prelucrate şi care sunt achiziţionate în baza unui contract de vânzare-cumpărare.*

62. Totodată, conform art. 3 alin. (1) din aceeași lege, *raporturile în domeniul protecției consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi și acte normative în domeniul respectiv*.

63. În consecință, dispozițiile Legii privind protecția consumatorilor constituie normele speciale aplicabile în ceea ce privește conformitatea produsului, remediile aflate la dispoziția consumatorului, procedura examinării reclamației și obligația vânzătorului de a demonstra că deficiențele sunt imputabile consumatorului. Dispozițiile Codului civil sunt aplicabile în completare, în special în privința modului de exercitare și a efectelor rezoluțiunii contractului.

64. În continuare, Colegiul va examina argumentul apelantei potrivit căruia cererea de chemare în judecată urma a fi scoasă de pe rol, întrucât Pavel Cojuhari ar fi sesizat instanța înainte de finalizarea procedurii extrajudiciare de soluționare a reclamației.

65. Potrivit art. 18^5 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în redacția aplicabilă raportului litigios, *în perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului. În cazul refuzului de a satisface reclamația consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit. În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamației sau în cazul refuzului de a satisface reclamația, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanța de judecată, anexând la petiție copia de pe răspunsul vânzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamației în adresa vânzătorului.*

66. De asemenea, art. 9 lit. j) din aceeași Lege prevede că *vânzătorul este obligat să primească şi să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.*

67. În speță, Pavel Cojuhari a predat produsul vânzătorului la 12 septembrie 2021, pentru verificarea defecțiunilor apărute în perioada de garanție, (f.d. 16). Prin actul din 20 septembrie 2021, centrul de deservire tehnică a refuzat deservirea în garanție, invocând existența urmelor de oxidare în interiorul dispozitivului, (f.d. 36).

68. La 03 noiembrie 2021, Pavel Cojuhari a adresat SRL „Ultracom Electronic” o reclamație scrisă, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului în termen de 14 zile calendaristice, (f.d. 17). Prin notificarea din 05 noiembrie 2021, vânzătorul a confirmat recepționarea reclamației și l-a informat despre solicitarea unei expertize tehnice la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, (f.d. 18).

69. Prin urmare, înainte de sesizarea instanței, consumatorul s-a adresat direct vânzătorului, a individualizat raportul contractual și produsul neconform și a indicat remediul solicitat. Notificarea privind inițierea expertizei nu a reprezentat satisfacerea reclamației și nici restituirea contravalorii produsului.

70. La data depunerii acțiunii, 15 februarie 2022, trecuseră mai mult de trei luni de la formularea reclamației, fără ca cererea consumatorului să fi fost satisfăcută și fără ca acestuia să-i fi fost comunicat rezultatul expertizei invocate în susținerea refuzului.

71. În aceste condiții, Pavel Cojuhari a respectat obligația de a se adresa inițial vânzătorului. Legea impunea depunerea prealabilă a reclamației, iar nu obținerea unui rezultat favorabil din partea vânzătorului înaintea sesizării instanței. Prin urmare, nu erau întrunite condițiile pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

72. Apelanta susține că procedura extrajudiciară nu putea fi considerată finalizată până la întocmirea și comunicarea raportului de expertiză solicitat Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

73. Potrivit art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în redacția aplicabilă raportului litigios, *dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18/1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).*

74. Din conținutul normei rezultă că expertiza constituie mijlocul prin care vânzătorul trebuie să demonstreze caracterul imputabil consumatorului al defecțiunilor. Norma nu stabilește, însă, că simpla inițiere a expertizei suspendă exercitarea dreptului la acțiune până la întocmirea raportului.

75. În cauză, SRL „Ultracom Electronic” a solicitat expertiza și l-a notificat pe Pavel Cojuhari la 05 noiembrie 2021. Totuși, raportul nu fusese întocmit la data sesizării instanței și nu a fost prezentat nici până la pronunțarea hotărârii primei instanțe, deși finalizarea sa fusese anunțată inițial pentru 30 iunie 2022, iar ulterior pentru 08 august 2023.

76. Interpretarea apelantei ar permite amânarea accesului consumatorului la instanță pe întreaga durată, nedeterminată de lege, a expertizei inițiate de vânzător. O asemenea interpretare nu este compatibilă cu termenul prevăzut pentru soluționarea reclamației și cu dreptul consumatorului de a sesiza instanța în cazul refuzului expres sau tacit.

77. În consecință, nefinalizarea expertizei la data sesizării instanței nu determina caracterul prematur al acțiunii. Raportul era relevant pentru dovedirea apărării vânzătorului asupra fondului, iar nu pentru admisibilitatea cererii formulate de consumator.

78. Apelanta susține că raționamentul primei instanțe este contradictoriu, deoarece aceasta a refuzat scoaterea acțiunii de pe rol pentru nefinalizarea expertizei, dar ulterior a admis acțiunea reținând că vânzătorul nu a prezentat raportul și nu a demonstrat vina consumatorului.

79. Critica rezultă din confundarea admisibilității cererii de chemare în judecată cu dovedirea apărării formulate asupra fondului. Prin încheierea din 01 decembrie 2022, prima instanță a verificat dacă nefinalizarea expertizei constituia un impediment procesual în sensul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

80. La soluționarea fondului, instanța trebuia, însă, să stabilească dacă vânzătorul a demonstrat motivul refuzului său, respectiv că defecțiunile produsului erau imputabile consumatorului. Până la pronunțarea hotărârii, raportul de expertiză nu fusese prezentat, iar materialele cauzei conțineau numai actul centrului de deservire și informațiile privind expertiza aflată în desfășurare.

81. Așadar, constatarea că raportul nu reprezenta o condiție de admisibilitate a acțiunii este compatibilă cu aprecierea consecințelor lipsei acestei probe asupra posibilității vânzătorului de a-și demonstra apărarea.

82. Întocmirea raportului la 15 noiembrie 2024 și prezentarea lui în apel nu transformă retroactiv expertiza într-o condiție pentru sesizarea instanței. Raportul urmează a fi apreciat ca probă asupra fondului, motiv pentru care pretinsa contradicție și încălcarea dreptului la apărare nu se confirmă.

83. În cursul examinării cauzei în apel, SRL „Ultracom Electronic” a prezentat raportul de expertiză nr. 0491652 din 15 noiembrie 2024, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în baza cererii formulate la 05 noiembrie 2021, (f.d. 176-177). Întrucât raportul a fost întocmit după pronunțarea hotărârii primei instanțe, Colegiul îl cercetează și îl apreciază în coroborare cu celelalte probe.

84. Potrivit raportului, expertiză a urmărit determinarea stării și caracteristicilor tehnice ale produsului. Expertului i-au fost prezentate cererea vânzătorului, reclamația lui Pavel Cojuhari și actul de predare-primire, fără ca în raport să fie consemnată o întrebare expresă privind utilizarea produsului cu încălcarea regulilor de exploatare de către reclamant.

85. Expertul a constatat că dispozitivul este nefuncțional, camera nu se pornește, iar, bateria nu se încarcă. La exterior nu au fost identificate deteriorări mecanice ale carcasei, însă au fost depistate impurități, activarea indicatorului de umiditate și impurități pe garniturile compartimentului bateriei și ale capacului de protecție a conectorului USB-C și a slotului pentru card.

86. După dezasamblarea produsului au fost identificate urme de pătrundere și acțiune îndelungată a lichidului, depuneri de sare, coroziune, activarea celui de-al doilea indicator de umiditate și deteriorarea componentelor electronice. După curățarea conectorilor și a garniturilor, carcasa a fost testată prin imersare în apă, fără a fi constatată pătrunderea lichidului.

87. În concluzia raportului s-a indicat că având în vedere impuritățile garniturilor și rezultatele testării rezistenței la apă, calificarea defectelor drept vicii ascunse nu este posibilă, iar vicii ascunse de fabricație nu au fost depistate.

88. Aceste constatări demonstrează starea nefuncțională a produsului și mecanismul tehnic al deteriorării componentelor interne prin acțiunea lichidului. Raportul nu stabilește însă momentul și împrejurările pătrunderii lichidului și nici acțiunea sau omisiunea concretă a lui Pavel Cojuhari care ar fi provocat defecțiunea.

89. Recomandările reproduse din manualul de utilizare privind introducerea bateriei, închiderea capacului USB-C, fixarea filtrului obiectivului și limitele utilizării sub apă au caracter general. Expertul nu a constatat că Pavel Cojuhari ar fi încălcat vreuna dintre aceste reguli și nici nu a stabilit legătura cauzală dintre o asemenea încălcare și deteriorarea produsului.

90. Actul centrului de deservire din 20 septembrie 2021 și raportul de expertiză concordă asupra existenței urmelor de lichid și a efectelor acestuia asupra componentelor interne. Totuși, actul centrului atribuie defecțiunile nerespectării regulilor de exploatare fără a indica verificările efectuate, regula concretă încălcată și conduita imputată consumatorului, iar, raportul ulterior nu confirmă această atribuire.

91. Totodată, concluzia că nu au fost depistate vicii ascunse de fabricație nu echivalează cu demonstrarea utilizării necorespunzătoare a produsului. Nedepistarea unui defect de fabricație și dovedirea caracterului imputabil consumatorului al neconformității reprezintă chestiuni probatorii distincte.

92. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*. În prezenta cauză, regula este particularizată de art. 18^5 alin. (3) din Legea privind protecția consumatorilor, care pune în sarcina vânzătorului obligația de a demonstra vina consumatorului atunci când refuză reclamația pentru motive imputabile acestuia.

93. Prin urmare, apelantei îi revenea obligația să demonstreze nu numai existența lichidului în interiorul dispozitivului, ci și faptul că pătrunderea acestuia a fost determinată de o conduită concretă și necorespunzătoare a lui Pavel Cojuhari. Probele prezentate demonstrează cauza tehnică a deteriorării, dar nu și caracterul imputabil consumatorului al acesteia.

94. În consecință, SRL „Ultracom Electronic” nu a demonstrat motivul pe care și-a întemeiat refuzul de a satisface reclamația, iar existența raportului de expertiză prezentat în apel nu justifică o altă concluzie asupra fondului cauzei.

95. În continuare, Colegiul urmează să stabilească dacă, în circumstanțele constatate, Pavel Cojuhari era îndreptățit să exercite rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și să solicite restituirea contravalorii produsului.

96. Potrivit art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în redacția aplicabilă raportului litigios, *vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. În cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)–(16) şi (20).*

97. Totodată, art. 18 alin. (14) lit. b) din aceeași Lege prevede că *consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri: b) dacă vânzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin. (7).*

98. Potrivit alin. (16) al aceluiași articol, *consumatorul nu are dreptul să solicite restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului dacă neconformitatea este minoră. Se consideră minoră neconformitatea care nu exercită o influență substanțială asupra utilizării produsului.* Iar, alin. (20) stabilește că *reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanție, în caz de deficiențe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract, în condițiile menționate la alin. (14)–(18).*

99. De asemenea, potrivit art. 18^3 alin. (5) din Legea privind protecția consumatorilor, *până la proba contrară, orice neconformitate depistată în termen de 6 luni de la livrarea produsului se prezumă că a existat la momentul livrării acestuia, cu excepția cazurilor în care prezumția în cauză este incompatibilă cu natura produsului sau natura neconformității.*

100. Camera a fost procurată la 26 august 2021 și a devenit nefuncțională la scurt timp, fiind predată vânzătorului la 12 septembrie 2021, în interiorul termenului de garanție. Produsul nu a fost reparat sau înlocuit, iar, defecțiunea,

constând în imposibilitatea pornirii camerei și încărcării bateriei, nu poate fi calificată drept minoră.

101. Raportul prezentat în apel nu răstoarnă prezumția instituită de art. 18^3 alin. (5), deoarece nu stabilește momentul în care lichidul a pătruns în dispozitiv și, implicit, nu demonstrează că neconformitatea a apărut după livrarea produsului. Distinct de această chestiune, raportul nu identifică nici o conduită concretă a lui Pavel Cojuhari, căreia să-i poată fi imputată apariția defecțiunilor.

102. Potrivit art. 921 alin. (1) din Codul civil, *dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante*. Această condiție a fost respectată prin reclamația din 03 noiembrie 2021, prin care Pavel Cojuhari a solicitat expres rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului.

103. În consecință, sunt întrunite condițiile pentru rezoluțiunea contractului și restituirea sumei de 6 999 lei: produsul a devenit nefuncțional în perioada de garanție, nu a fost reparat sau înlocuit în termenul legal, neconformitatea nu este minoră, iar vânzătorul nu a demonstrat cert că defecțiunile sunt imputabile consumatorului, în mod particular în termenul de 14 zile prevăzut de lege.

104. Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în redacția aplicabilă raportului litigios, *pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) şi (20) şi art. 18^1 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 1% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului.*

105. Conform alin. (1^1) al aceluiași articol, *cuantumul penalităţii menţionate la alin. (1) nu poate depăşi preţul produsului sau preţul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau preţul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.*

106. După cum s-a constatat anterior, prin reclamația din 03 noiembrie 2021, Pavel Cojuhari a solicitat restituirea contravalorii camerei în termen de 14 zile calendaristice. SRL „Ultracom Electronic” nu a restituit suma solicitată în termenul stabilit și nici ulterior, limitându-se la informarea consumatorului despre inițierea expertizei tehnice.

107. Or, art. 18 alin. (20) din Legea privind protecția consumatorilor, citat anterior, obliga vânzătorul să restituie contravaloarea produsului cu deficiențe neimputabile consumatorului în cel mult 14 zile calendaristice de la înaintarea reclamației. Întrucât apelanta nu a demonstrat caracterul imputabil consumatorului al defecțiunilor, neexecutarea obligației în termenul legal atrage aplicarea penalității prevăzute de art. 32 alin. (1).

108. Întârzierea s-a menținut pe o perioadă care a determinat acumularea unei penalități superioare cuantumului solicitat, motiv pentru care Pavel Cojuhari a limitat pretenția la suma de 7 000 lei. La stabilirea acesteia, prima instanță a ținut seama de faptul că potrivit actelor privind procurarea produsului, reclamantul a achitat în cadrul tranzacției suma totală de 7 099 lei.

109. Totodată, apelanta nu a formulat critici autonome privind perioada pentru care a fost calculată penalitatea, procentul aplicat sau cuantumul concret acordat, contestarea acestei pretenții fiind întemeiată exclusiv pe susținerea că defecțiunile ar fi imputabile consumatorului și că acțiunea ar fi fost prematură. Aceste argumente au fost însă respinse prin considerentele expuse anterior.

110. În consecință, având în vedere nesoluționarea reclamației în termenul legal, neexecutarea obligației de restituire a contravalorii produsului și nedovedirea culpei consumatorului, Colegiul constată că prima instanță a dispus întemeiat încasarea de la SRL „Ultracom Electronic" în beneficiul lui Pavel Cojuhari a sumei de 7 000 lei cu titlu de penalitate.

111. Potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în redacția aplicabilă raportului litigios, *consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.* Iar, conform alin. (4), *prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.*

112. Totodată, conform alin. (5) și (6) ale articolului menționat, *prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.*

113. În cauză, Pavel Cojuhari a fost lipsit de posibilitatea folosirii unui produs procurat recent și a fost nevoit să formuleze reclamații și să sesizeze instanța pentru valorificarea drepturilor sale, situația litigioasă menținându-se o perioadă îndelungată.

114. Aceste împrejurări justifică acordarea unei compensații pentru inconvenientele și frustrările suportate. Totuși, materialele cauzei nu atestă consecințe de o gravitate care să justifice suma de 50 000 lei solicitată.

115. Raportat la natura încălcării, valoarea produsului și durata nesoluționării reclamației, suma de 2 500 lei stabilită de prima instanță este rezonabilă și proporțională.

116. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a*

avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

117. Compensarea acestor cheltuieli este condiționată de reprezentarea părții prin avocat și de confirmarea suportării efective a onorariului.

118. Din materialele cauzei rezultă că Pavel Cojuhari a fost reprezentat de avocatul Alexandru Vasilachi, (f.d. 2) și a achitat pentru serviciile juridice suma de 5000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 11 februarie 2022, (f.d. 11).

119. Raportat la natura litigiului, durata examinării cauzei și activitatea desfășurată de avocat, suma acordată nu este disproporționată. În consecință, prima instanță a dispus întemeiat încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

120. Potrivit art. 98 alin (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

121. În asemenea circumstanțe, întrucât reclamantul a fost scutit de plata taxei de stat, suma de 420 lei a fost încasată corect de la SRL „Ultracom Electronic” la bugetul de stat, în temeiul art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

122. În continuare, Colegiul reține că prin referința depusă în instanța de apel, Pavel Cojuhari a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 818,17 lei, calculată asupra sumei totale de 16 499 lei, pentru perioada ulterioară pronunțării hotărârii din 19 octombrie 2023, invocând neexecutarea acesteia de către apelantă.

123. Conform dispoziției de la art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

124. În speță, efectuând o analiză efectivă a cerinței formulate de intimat în cadrul procedurii de apel cu privire la încasarea dobânzii de întârziere după emiterea hotărârii primei instanțe, în sensul exercițiului de delimitare sub aspectul dacă această din urmă cerință reprezintă o pretenție nouă, inadmisibilă potrivit art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, și nu constituie în sine doar o dezvoltare, actualizare ori concretizare a pretenției formulate inițial în prima instanță, Colegiul civil atestă cu certitudine că potrivit actului de sesizare a instanței de judecată promovat de intimatul Cojuhari Pavel, nu se atestă cerința privind încasarea dobânzii de întârziere.

125. Prin urmare, acesta din urmă nu este îndreptățit, astfel, de a solicita în procedura de apel, încasarea dobânzii de întârziere după emiterea hotărârii primei instanțe, în mărime de 818,17 lei, solicitare, pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată.

126. Totodată, prin referința depusă, Pavel Cojuhari a solicitat încasarea de la SRL „Ultracom Electronic" a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în instanța de apel, prezentând în acest sens ordinul de plată anexat, (f.d. 137).

127. Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că dovada achitării onorariului confirmă caracterul real al cheltuielilor, însă nu obligă instanța să dispună încasarea automată și integrală a sumei convenite între avocat și client. Instanța urmează să aprecieze în mod autonom partea din cheltuieli care poate fi pusă în sarcina părții adverse.

128. Colegiul constată că asistența avocatului a fost necesară, întrucât Pavel Cojuhari trebuia să răspundă motivelor apelului, să susțină legalitatea hotărârii primei instanțe și să-și formuleze poziția asupra probelor prezentate în apel. Referința conține argumente privind taxa de stat, admisibilitatea probelor noi, respectarea procedurii prealabile, consecințele nefinalizării expertizei și temeinicia soluției asupra fondului.

129. Totuși, la aprecierea caracterului rezonabil al cuantumului solicitat, Colegiul reține că apelul a fost concentrat, în esență, asupra pretinsei nerespectări a procedurii prealabile și asupra rolului expertizei tehnice, iar o parte considerabilă a argumentelor din referință reproduce situația de fapt, normele legale și poziția susținută deja în prima instanță. Totodată, actele prezentate confirmă plata globală a sumei de 5 000 lei, fără a individualiza timpul consacrat fiecărei activități, volumul concret al serviciilor prestate și modul de formare a onorariului solicitat spre compensare.

130. În aceste condiții, raportând natura litigiului, obiectul și complexitatea motivelor de apel, volumul activității procesuale demonstrat și necesitatea păstrării unui raport rezonabil între serviciile prestate și suma pusă în sarcina părții adverse, Colegiul apreciază că suma de 2 000 lei reprezintă o compensație echitabilă și suficientă.

131. În ansamblu, Colegiul constată că Pavel Cojuhari a respectat procedura prealabilă prin reclamația scrisă din 03 noiembrie 2021, iar, finalizarea expertizei inițiate de vânzător nu reprezenta o condiție pentru sesizarea instanței. Raportul de expertiză prezentat în apel confirmă starea nefuncțională a produsului și deteriorarea componentelor interne prin acțiunea lichidului, însă nu stabilește că aceasta a fost determinată de utilizarea necorespunzătoare a camerei de către reclamant.

132. Astfel, SRL „Ultracom Electronic” nu a demonstrat motivul imputabil consumatorului pe care și-a întemeiat refuzul de a satisface reclamația. În aceste condiții, concluziile primei instanțe privind rezoluțiunea contractului, restituirea contravalorii produsului, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată sunt întemeiate în sensul sus-enunțat, iar argumentele apelului nu justifică modificarea sau casarea hotărârii contestate.

133. În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de apel declarată de către SRL „Ultracom Electronic”, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea contravalorii bunului, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii și, totodată, cu dispunerea încasării din contul SRL „Ultracom Electronic” în beneficiul lui Pavel Cojuhari a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în apel.

134. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către SRL „Ultracom Electronic”.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea contravalorii bunului, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Ultracom Electronic” în beneficiul lui Cohuhari Pavel a sumei de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma asistenței juridice, suportate în instanța de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Roman Pascari

Constantin Roșca