Dosarul nr. 4r-6024/22 (PIGD: 4-21020802-02-4r-10112022)
Judecător: Cernalev Veaceslav (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E

25 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Liubovi Brînza și Ecaterina Palanciuc

a examinat, în ordine de recurs, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Șalari Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022, adoptată în cauza contravențională privind învinuirea SRL „PB Drive” în comiterea contravenției prevăzută la art. 197 alin. (5) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 24 iulie 2020, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Mîţu Alexandr, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01012389 și emis decizia asupra cauzei, prin care SRL „PB Drive” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 210 (două sute zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 10500 (zece mii cinci sute) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 03 decembrie 2019, ora 11:39 min., pe traseul Leuşeni M-1, persoana juridică nominalizată a admis la efectuarea transportului rutier contra cost vehiculul de model „Mercedes” cu n/î *****, care transporta persoane neavând extras cu genul de activitate transport rutier contra cost de persoane, ignorând art. 73 lit. a) Legii nr. 150 din 17.07.2014 din Codul Transporturilor Rutiere.

La rândul său, administratorul SRL „PB Drive” Braga Pavel, în numele făptuitorul SRL „PB Drive”, la data de 29 septembrie 2020, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01012389 din 24 iulie 2020, solicitând anularea anularea acestuia şi, respectiv, a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022, contestaţia administratorului SRL „PB Drive” Braga Pavel, care acţionează în interesele făptuitorului SRL „PB Drive”, IDNO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01012389 din 24 iulie 2020, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (5) din Codul contravenţional şi a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale s-a admis din alte motive contestaţia administratorului SRL „PB Drive” Braga Pavel, care acţionează în interesele făptuitorului SRL „PB Drive”, cu dispunerea încetării procesului contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „PB Drive”, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat agentul constatator din cadrul Agenția Națională Transport Auto, Șalari Vitalie, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, de către instanța de fond s-a dat o apreciere eronată circumstanțelor ce țin de încetarea procesului contravențional în vederea expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 24 iulie 2020, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Mîţu Alexandr, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01012389, prin care SRL „PB Drive” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 210 (două sute zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 10500 (zece mii cinci sute) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 03 decembrie 2019, ora 11:39 min., pe traseul Leuşeni M l, persoana juridică nominalizată a admis la efectuarea transportului rutier contra cost vehiculul de model „Mercedes” cu n/î *****, care transporta persoane neavând extras cu genul de activitate transport rutier contra cost de persoane, ignorând art. 73 lit. a) Legii nr. 150 din 17.07.2014 din Codul Transporturilor Rutiere.

La rândul său, administratorul SRL „PB Drive” Braga Pavel, în numele făptuitorul, SRL „PB Drive”, la data de 29 septembrie 2020, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01012389 din 24 iulie 2020, solicitând anularea anularea acestuia şi, respectiv, a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022, contestaţia administratorului SRL „PB Drive” Braga Pavel, care acţionează în interesele făptuitorului SRL „PB Drive”, IDNO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01012389 din 24 iulie 2020, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (5) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale s-a admis din alte motive contestaţia administratorului SRL „PB Drive” Braga Pavel, care acţionează în interesele făptuitorului SRL „PB Drive”, cu dispunerea încetării procesului contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „PB Drive”, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul penal menționează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul,

dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din materialele cauzei, reiese că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01012389 a fost întocmit la data de 24.07.2020, în lipsa reprezentantului contravenientului, dar cu prezența martorului-asistent. Totodată, prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, se constată faptul că reprezentantul contravenientului a recepționat citația pentru data când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 17.07.2020, ce se confirmă prin semnătura de pe avizul de recepție.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că, în pofida celor menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă la data de 29.09.2020, fapt căruia instanța de fond nu i-a dat nicio apreciere în hotărârea sa.

Cu referire la aplicarea în privința contravenientului a prevederilor art. 30 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Colegiul penal reține că, alin. (5) din norma enunțată, prevede că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare].

Cu referire la art.11 lit.c) Codul de executare se relevă faptul că decizia agentului constatator este un document executoriu. Fiind un document executoriu, decizia agentului constatator este una definitivă. Faptul că contestarea deciziei suspendă executarea acesteia înseamnă că este definitivă și executorie din momentul adoptării deciziei.

Din acest punct de analiză, Colegiul penal constată, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în situația în care recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenția Națională Transport Auto, Șalari Vitalie, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2022, adoptată în cauza contravențională privind învinuirea SRL „PB Drive” în comiterea contravenției prevăzută la art. 197 alin. (5) Cod contravențional, şi remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan

Judecători: Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc