Dosarul nr. 5r-6755/2023;
4-23159433-12-5r-09112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 martie 2024 мun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președinte al ședinței, judecător Ana Cucerescu
grefier Cristian Vinogradov
cu participarea:
r/agentului constatator Valeriu Boțoc
în lipsa:
contestatarului/contravenientului ***** Lupan
apărătorului Igor Filip

procedura de citare executată,

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat contestația formulată de Lupan *****, prin intermediul avocatului Igor Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7693/22 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 07.11.2022, încheiată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287, alin.(10) din Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.7693/22 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în sarcina contravenientului Lupan ***** a fost reținută contravenția, prevăzută de art.287, alin.(10) din Cod contravențional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 02.12.2021, aproximativ la orele 05:45 min., în cadrul postului vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de intrare autoturisme, s-a prezentat pentru control mijlocul de transport cu n/î ***** (MD), cod VIN WD*****, la volanul căruia se afla cet.Lupan *****, care se deplasa din Germania în Republica Moldova, transportând bagaje personale. În urma controlului fizic al unității de transport, în compartimentul pentru bagaje, au fost depistate mărfuri nedeclarate după cum urmează: robinet Alexa-3 buc., grohe „Kitchen pull-out„-2 buc., robinet Grohe „Kitchen Quickfix„-2 buc., șurubelniță electric „Parkside„-1 buc., robinet Logis 100-1 buc., robinet Grohe Start-2 buc., robinet baliv WT-311-1 buc., lanterne de iluminat „Parkside„-4 buc., trimer „Ginhell„-1 buc., aparat de găurit „Ginhell„-2buc., mașina de polizat-„Ferrex„-1 buc. Conform raportului f.nr. din 07.02.2022 al Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru, valoarea învamă a mărfurilor nedeclarate a fost estimată în suma totală de 37 828,00 lei.

În rezultat, la data de 07.11.2022, prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr.7693/22 a agentului constatator, lui Lupan ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 140 unități convenționale, echivalent cu 7 000 lei, fiind supusă confiscării marfa enumerată în procesul-verbal de ridicare din 02.12.2021.

Prin contestația depusă la 16 octombrie 2023, prin intermediul avocatului Igor Filip, la Biroul Vamal Centru, contestatarul Lupan *****, i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună repunerea în termen a actului de procedură, suspendarea executării deciziei asupra cauzei contravenționale și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7693/22 din 07.11.2022.

În motivarea în fapt a contestației contravenționale, contravenientul Lupan *****, a invocat că bagajele personale unde au fost depistate bunurile confiscate nu-i aparțin, deoarece el este angajat ca

șofer și efectuează transport colete, despre bunurile din colet nu a fost informat, valoarea bunurilor indicate este una supra ponderată în Raportul din 07.02.2022, ele fiind la mîna doua, folosite, valoarea acestor bunuri nu depășește cuantumul 300 dolari SUA, admis către intrare în țară și deci temei pentru confiscarea lor nu este, procedura de evaluarea a bunurilor a fost efectuată fără participarea lui și care nu reflectă adevărul, nu a fost invitat niciodată în cadrul procedurii contravenționale.

Susține că a făcut cunoștință cu copia deciziei de sancționare la data de 12 octombrie 2023, din partea executorului judecătoresc.

În ședința de judecată, *contestatarul Lupan* *****, în privința căruia instanța a întreprins toate măsurile necesare în vederea citării legale a acestuia, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care motive, instanța de judecată a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătorești.

În ședința de judecată, *apărătorul contestatarului, avocatul Igor Filip*, fiind în prezența citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, ca rezultat, în baza art.455, alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătorești.

În ședința de judecată, *reprezentantul agentului constatator, Valeriu Boțoc*, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă, depunând în acest sens o referință, prin care și-a expus motivele de fapt și de drept în susținerea soluției de respingere a contestației, indicând suplimentar că Codul contravențional prevede un termen de depunere a contestației, iar potrivit materialelor cauzei contravenționale se regăsește o citație pe care contravenientul a semnat în vederea prezentării sale la examinarea cauzei contravenționale, însă motivul neprezentării nu se cunoaște. Ulterior, în adresa contravenientului s-a transmis decizia de sancționare, pe care acesta nu a recepționat, recepționând actele ulterior de la executorul judecătoresc.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.402, alin.(1) din Cod vamal nr.95 din 24-08-2021 Procesul contravențional se realizează în conformitate cu prezentul cod în cazul în care contravenția vamală este săvârșită de un operator economic, și în conformitate cu prevederile Codului contravențional în cazul în care contravenția a fost săvârșită de o persoană fizică sau o persoană cu funcție de răspundere.

Conform art.415, alin.(2) din Cod vamal nr.95 din 24-08-2021 Contestația împotriva deciziei Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere contravențională *se depune în conformitate cu prevederile art.448* din Codul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art.448, alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1, alin.(8).

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, raportând circumstanțele faptice ale cauzei la prevederile legale citate *supra*, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu

privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa contraveneientului, copiile actelor fiind expediate ulterior, în ordinea prevederilor art.443, alin.(13) din Cod contravențional. Însă, examinînd materialele dosarului contravențional instanța atestă că contravenientul Lupan ***** nu a recepționat copiile actelor expediate, iar trimiterea poștală s-a întors cu mențiunea „nereclamat„.

În asemenea condiții instanța va lua în considerare argumentele contravenientului invocate în acest sens, cu privire la faptul că a recepționat copia deciziei de sancționare de la executorul judecătoresc, la data de 12.10.2023, contestația fiind depusă la data de 16 octombrie 2023.

În asemenea, condiții instanța de judecată constată că contestația este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2022 cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, fiind indicat locul și timpul comiterii contravenției, norma materială încălcată și încadrarea juridică, inclusiv a numelui și datelor de identitate (IDNP, data nașterii, domiciliul) ale martorului asistent, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absenaț contravenientului, figurând semnătura agentului constatator și a martorului asistend, fiind astfel respectatate prevederile art.443, alin.(6) Cod contravențional.

Or, potrivit, art.445 din Cod contravențional *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În contextul celor constatate *supra*, instanța reține că va respinge ca declarative și neîntemeiate argumentele contravenientului cu privire la încălcarea procedurii de citare legală a acestuia, declarînd că „*...nu a fost invitat niciodată în cadrul procedurii contravenționale...",* or examinînd materialele dosarului contravențional, instanța atestă că acesta a cunoscut despre intentarea procesului contravențional, fiind și audiat în cadrul acestei proceduri, fapt care se confirmă prin conținutul procesului-verbal de audiere din 02.12.2021, anexat la materialele cauzei.

În concluzie, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal și a deciziei contestate, susținerile sale vizând mai mult de temeinicia actului contestat, precum și legalitatea confiscării mărfurilor.

Astfel, *sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției 7693/22 precum și a deciziei de sancționare din 07.11.2022, analizând material probator administrat în cauză, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fond, în urma examinării cauzei s-a constatat că la data de 02.12.2021, aproximativ la orele 05:45 min., în cadrul postului vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de intrare autoturisme, s-a prezentat pentru control mijlocul de transport cu n/î ***** (MD), cod VIN WD*****, la volanul căruia se afla cet.Lupan *****, care se deplasa din Germania în Republica Moldova, transportând bagaje personale. În urma controlului fizic al unității de transport, în compartimentul pentru bagaje, au fost depistate mărfuri nedeclarate după cum urmează: robinet Alexa-3 buc., grohe „Kitchen pull-out„-2 buc., robinet Grohe „Kitchen Quickfix„-2 buc., șurubelniță electric „Parkside„-1 buc., robinet Logis 100-1 buc., robinet Grohe Start-2 buc., robinet baliv WT-311-1 buc., lanterne de iluminat „Parkside„-4 buc., trimer „Ginhell„-1 buc., aparat de găurit „Ginhell„-2buc., mașina de polizat-„Ferrex„-1 buc. Conform raportului f.nr. din 07.02.2022 al Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru, valoarea învamă a mărfurilor nedeclarate a fost estimată în suma totală de 37 828,00 lei.

Astfel, acțiunile cet. Lupan *****, născut la *****, manifestate prin ***introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare,*** acțiuni ce se încadrează conform prevederilor art.287, alin.(10) Cod contravențional, în conformitate cu care *Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie:*

– până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale;

– de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale;

– de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.

Conform Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.7693/22 din 07.11.2022 a agentului constatator, lui Lupan ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 140 unități convenționale, echivalent cu 7 000 lei, fiind supusă confiscării marfa enumerată în procesul-verbal de ridicare din 02.12.2021.

Examinând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată stabilește că în susținerea celor constate prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2022, prin prisma

prevederilor art.374, alin.(2), art.440, alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a administrat și alte probe pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele și care vin în susținerea învinuirii formulate, în special de face trimitere la:

- *Sesizare din 02.12.2021;*
- *Proces-verbal de ridicare din 02.12.2021,* acțiune procesuală prin care au fost ridicate următoarele obiecte: robinet Alexa-3 buc., grohe „Kitchen pull-out„-2 buc., robinet Grohe „Kitchen Quickfix„-2 buc., șurubelniță electrică „Parkside„-1 buc., robinet Logis 100-1 buc., robinet Grohe Start-2 buc., robinet baliv WT-311-1 buc., lanterne de iluminat „Parkside„-4 buc., trimer „Ginhell„-1 buc., aparat de găurit „Ginhell„-2 buc., mașina de polizat-„Ferrex„-1 buc, motivele ridicării fiind nedeclararea mărfii. Procesul-verbal de ridicare fiind contrasemnat de Lupan ***** fără careva pretenții. Marfa riridcată a fost recuoscută în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 02.12.2021.
- *Raport din 07.02.2022, a Serviciului valoarea în vamă și Anexa nr,1 (Calculul valorii în vamă a mărfurilor),* potrivit căruia se menționează valorea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în suma de 37 828,00 lei și calculul drepturilor de import în suma de 9 903,47 lei.
- *Proces-verbal de audiere din 02.12.2021* a cet.Lupan *****, prin care acesta a declarat că *"...Nu a declarat că nu a cunoscut ce se află în jenți..".*
- *Extras din MO nr.318-321 (8824-8827),* prin care a fost publicat anunțul cu privire la informarea Biroului Vamal Centru a cet.Lupan ***** despre întocirea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.7693/22 din 07.11.2022.

Analizând cumul de probe anexat la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată faptul realizării de către contravenient Lupan ***** a laturii obiective faptei prejudiciabile prevăzută de art.287, alin.(10) din Cod contravențional, adică *introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare,* or, din probe cercetate în cadrul ședinței de judecată rezultă că la data de 02.12.2021, aproximativ la orele 05:45 min., în cadrul postului vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de intrare autoturisme, s-a prezentat pentru control mijlocul de transport cu n/î ***** (MD), cod VIN WD*****, la volanul căruia se afla cet.Lupan *****, care se deplasa din Germania în Republica Moldova, transportând bagaje personale. În urma controlului fizic al unității de transport, în compartimentul pentru bagaje, au fost depistate mărfuri nedeclarate după cum urmează: robinet Alexa-3 buc., grohe „Kitchen pull-out„-2 buc., robinet Grohe „Kitchen Quickfix„-2 buc., șurubelniță electric „Parkside„-1 buc., robinet Logis 100-1 buc., robinet Grohe Start-2 buc., robinet baliv WT-311-1 buc., lanterne de iluminat „Parkside„-4 buc., trimer „Ginhell„-1 buc., aparat de găurit „Ginhell„-2buc., mașina de polizat-„Ferrex„-1 buc. Conform raportului f.nr. din 07.02.2022 al Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru, valoarea învamă a mărfurilor nedeclarate a fost estimată în suma totală de 37 828,00 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că Lupan ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova, precum și regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Regimul juridic vamal cuprinde totalitatea normelor prevăzute în legislația internă ce se aplică în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor, norme cuprinse de Codul vamal, de Legea cu privire la tariful vamal, de alte acte normative și acorduri internaționale în domeniul vamal, la care RM este parte.

La fel, potrivit art.1, pct.1 din Cod vamal prin „*mărfuri*" se subînțelege orice bun mobil: obiecte şi alte valori, inclusiv valori valutare (valută străină şi monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină şi monedă națională), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum şi mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe), cu excepția celor prevăzute la pct.4).

La caz, mărfuri nedeclarate reprezintă, obiecte enumerat eprin procesul-verbal de ridicare din 02.12.2021.

Prin frontiera vamală a Republicii Moldova se înțelege frontiera de stat a Republici Moldova și perimetrul antrepozitelor vamale.

Subsidiar, instanța reține că potrivit art.2, alin.(1) al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova *Frontiera de stat* a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene şi care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectând-se principiul dreptului internațional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul șenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă.

Prin ***nedeclarare a mărfurilor***-se are în vedere neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori.

Instanța notează că obligația declarării mărfurilor a persoanelor fizice rezultă din prevederile legale prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea nr.1569 din 20.12.2002, în conformitate cu care *"Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse* ***declarării obligatorii*** *conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta".*

Contrar obligațiilor stabilite prin legislația în vigoare, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că contravenientul, deținând în bagajul său bunuri, care se supun regimului de declarare obligatorii, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova fără a le supune declarării în modul prevăzut de lege.

În altă ordine de idei, se reține că contravenția prevăzută de art.287 alin.(10) din Cod contravențional, se consideră consumată din momentul trecerii ilegale *de facto* peste frontiera vamală a mărfurilor, obiectelor, a altor valori. Or, potrivit art.197, alin.(2) din Cod vamal Nr.1149 din 20-07-2000 *La introducerea mărfurilor şi mijloacelor de transport pe teritoriul vamal, controlul vamal începe în momentul trecerii frontierei vamale*.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2), art.425 din Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează și apreciază probatoriul.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe ***suficiente*** care demonstrează vinovăția, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contravenientului Lupan *****, instanţa a observat că în cauză s-***a făcut dovada veridicității situației*** de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, iar

contestatarul nu a prezentat instanței motive/argumente plauzibile în susținerea soluției de anularea a procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2022, motive din care instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Suplimentar, instanța apreciază ca declarative și contradictorii argumentele contraveneientului invocate prin contestație, *"...bagajele personale unde au fost depistate bunurile confiscate nu-i aparțin, deoarece el este angajat ca șofer și efectuează transport colete, despre bunurile din colet nu a fost informat...",* or reieșind din genul de activitatea acestuia, Lupan ***** cunoștea cu certittudine că are obligație de declarare a mării la trecerea frontierei de stat, că nu poate să elucideze control vamal, fiindu-i impusă obligație de declarare. Cu atît mai mult drepturile și obligațiile vamale a persoanelor sunt plasate în mod public la punctele de trecele controlului vamal. La fel, instanța notează că la calificarea contravenției prevăzută de art.287, lain.(10) Cod contravențional, nu are relevență cu-i aparțin bunurile, Lupan *****, fiind persoana care introduce în țară acestea mărfuri, avînd obligația de a le declara. Or, potrivit art.1 din Cod vamal Nr.1149 din 20-07-2000 *persoană care trece mărfuri peste frontiera vamală* este proprietarul mărfurilor, deținătorul de mărfuri, alte persoane prevăzute de prezentul cod. În prezenta speță, unicul deținător a mărfii în momentul trecererii controlului vamala fost Lupan *****.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contestatarul Lupan ***** a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție din 07.11.2022, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, iar argumentele părții apărări nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancțiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Prin urmare, sancționarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În privinţa sancțiunii aplicate contravenientului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 07 decembrie 2022 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287 alin.(10), precum și decizia de sancționare din 07.11.2022 ca fiind legale și temeinice.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, contestația depusă de Lupan *****, născut la *****, prin intermediul avocatului Igor Filip, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7693/22 din 07.11.2022 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr.7693/22 din 07.11.2022, încheiată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287, alin.(10) din Cod contravențional, ca fiind una neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanței în adresa părților și se explică modul și termenul de atac în caz de dezacord cu soluția adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**