nr. 2-22187897-12-2-23112022-1
Dosarul nr. 2-28566/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 10 august 2023 în mun. Chişinău
Cererea de apel depusă de pârât la 08 septembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 07 noiembrie 2023

10 august 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către ***** în procedura falimentului împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 21 decembrie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ***** în procedura falimentului împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 15 septembrie 2016, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de *****. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 25 ianuarie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimenlului a ***** în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat Sacaliuc Cristina.

La fel, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ***** în procedura falimentului, ultima înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-comunale (”TERMOELECTRICA” S.A., ”Apă-Canal Chișinău” S.A. ș.a.), fapt care a condus la incapacitatea de plată a Reclamantului și starea de fălіment a acestuia.

Locatarii blocurilor locative gestionate de ***** din Chișinău în procedura falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite (art. 25 (l) al Legii nr. 24. 10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunale).

În caz de neachitare de către proprietarii chiriașii locatarii apartamentelor/incăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului localiv gestionat a datoriilor la serviciile locativ-conułnale. inclusiv alimentarea cu energie termică, ***** din Chișinău în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate față de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către consumatorii finali restanți.

Conform Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile/ Extras din Î.S. „Cris Registru”, se constată faptul că *****, Șmarschii Mihail, Pctrova Maria și Petrov Alexandr sunt proprietarii/locatarii apartamentului sus menționat.

Mai invocă că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunali, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciul prestat.

Menționează că, la caz, ÎMGFL Nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare pârâții au fost anunțați în vederea executării obligației de achitare a serviciilor comunale fumizate.

Solicită:

A încasa în mod solidar din contul pârâților ***** în beneficiul ***** din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile de energie termică în sumă de 5184,41 lei acumulat din 01.04.2020 până la 31.10.2022 pe contul ap. nr.175 din str. N. Costin 59 mun. Chișinău.

Cheltuielile de judecată, și anume: taxa de stat și alte cheltuieli de judecată să fie încasate din contul pârâților.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 26 decembrie 2022, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă ***** în procedura falimentului împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.23).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La 30 martie 2023 pârâtul ***** a depus referință (f.d.30-40).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2023 s-a expediat copia referinței în adresa reclamantului și i s-a stabilit termen de 10 zile pentru prezentarea obiecțiilor.

La 13 mai 2023 reclamantul a depus obiecții scrise la referința depusă de ***** precum **și a depus cererea prin care a modificat pretențiile în ceea ce ține de perioada pentru care solicită a fi încasată datoria, și anume, 01.08.2020 – 31.10.2022** (f.d.48, 51).

Astfel, judecătorul, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de ** în procedura falimentului împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietarii şi locatarii bunului imobil *****, sunt pârâţii ***** (f.d.8).

De asemenea, în baza Extrasului (SIC „Acces Web) de la I.P. „Agenția Servicii Publice", se constată faptul că, viza de domiciliu a pârâților este în mun. ***** (f.d.9-11).

Bunul imobil nominalizat este şi locul de consum pentru care reclamantul pretinde la încasarea unei datorii pentru consumul serviciilor locativ-comunale/energiei termice și prepararea apei calde în sumă totală de ***5184,41*** de lei, neachitată pentru perioada **01.08.2020 – 31.10.2022** (f.d.2,48).

În acest context, judecătorul atestă că locatarii blocului de locuințe din mun. Chişinău, str. N. Costin 59, beneficiază de serviciile comunale prestate de ***** în proces de insolvabilitate în baza conturilor personale deschise pe numele proprietarilor/locatarilor și în baza facturilor expediate.

Astfel, potrivit facturii SRL ”Info Bon” despre achitarea serviciilor comunale de către locatarul ***** pe adresa *****, până în perioada lunii octombrie 2022, s-a acumulat datoria în mărime de ***5184,41*** lei pentru serviciile locativ comunale: energie termică (f.d.19).

Totodată, în susținerea pretenției de încasare a datoriei reclamanta a anexat la materialele dosarului și informația SRL ”Info Bon” descifrată, despre achitarea serviciilor comunale a locatarului *****, astfel se atestă acumularea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale de energie termică în mărime de 4418,21 lei până în luna septembrie 2022 inclusiv (f.d.12-18).

În acest context, materialul probator administrat la dosar, reflectă cu certitudine obligația pecuniară a proprietarilor ***** din mun. Chişinău, str. *****, de a achita suma de ***5184,41*** lei pentru serviciile comunale de energie termică.

Este imperios de evidențiat faptul că la materialele dosarului nu se atestă probe prezentate de către pârâți, care ar demonstra inexistența datoriei revendicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, or Codul de procedură civilă prevede expres la art.118 alin.(1) că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 1375 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Art. 1376 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În virtutea specificării raportului juridic litigios, judecătorul notează că aprecierea cererii trebuie realizată și prin prisma art. 25 alin.(1) a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, potrivit căruia persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Prevederile art. 51 alin. (1) și alin.(3) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, stabilesc că, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi ne-comunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor.

Este de evidențiat și faptul că, conform prevederilor Pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, prevede că plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Astfel, coroborând prevederile legale citate *supra,* se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.

Concomitent, judecătorul reţine, că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Judecătorul ajunge la asemenea concluzii din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care

furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4). La rândul său, alin (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acţionarea în judecată.

Sumând, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Argumentele pârâtului ***** privind netemeinicia pretenției reclamantului privind încasarea sumei de 5184,41 lei, deoarece există încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 septembrie 2021 dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Or, din cuprinsul încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 septembrie 2021 se evidențiază că, *" La **08 mai 2020**, lichidatorul Î.M.G.F.L. nr.16 în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților datoria pentru consumul energiei termice în sumă de **7934 MDL, acumulată în perioada ianuarie 2019-martie 2020** pentru apartamentul nr. 175 din mun. Chişinău, str. N. Costin 59, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată. **Prin cererea de concretizare a acţiunii reclamantul** a menţionat că, pârâţi a fost achitat parţial datoria, astfel **la situația din 01 august 2020**, **datoria** rămasă neachitată pentru energia termică **constituie 5468,21 lei**. Reclamantul **a solicitat încasarea** în mod solidar din contul pârâților ***** în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.16, în procedura falimentului **datoria pentru consumul energiei termice in sumă de 5468,21 lei, acumulată în perioada ianuarie 2019 - iulie 2020**, pentru apartamentul nr. 175 din mun. Chişinău, str. N. Costin 59, şi compensarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02 septembrie 2020, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr.16, în procedura falimentului. S-a încasat în mod solidar de la ***** în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.16 în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice in sumă de 5468,21 lei. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17 februarie 2021, s-a respins apelul declarat de ***** şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02 septembrie 2020."* (f.d.31-33)

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane.

Respectiv, obiectul litigiului la care face trimitere pârâta a fost ***datoria pentru consumul energiei termice in sumă de 5468,21 lei, acumulată în perioada ianuarie 2019 - iulie 2020,*** pe când în prezenta speță, obiectul litigiului constituie suma totală de ***5184,41 lei cu titlu de datorie acumulată pentru consumul serviciilor de energie termică pentru perioada 01 august 2020 – 31 octombrie 2022*** potrivit cererii de concretizare a pretențiilor (f.d.51).

Totodată, chiar și potrivit informației descifrate SRL "Info Bon", despre achitarea serviciilor comunale a locatarului *****, se atestă că, până la 01.08.2020 pârâții au acumulat o datorie în sumă de ***5468,21 lei,*** iar datoria în mărime de 5184,41 lei s-a format nu din iulie 2013 precum invocă pârâta, ci din 01 august 2020.

Aici, urmează a fi reţinute argumentele reclamantului privind faptul că, datoria acumulată de pârâţi până în iulie 2020 a fost achitată prin plăţile efectuate pe parcursul anilor 2020-2022,

care au fost transferate în contul stingerii datoriilor vechi, or, conform art. 875 Codul civil, (4) Dacă nici debitorul și nici creditorul nu indică imputația conform dispozițiilor corespunzătoare ale alin. (1)-(3), executarea se impută asupra obligației care întrunește unul dintre următoarele criterii, în următoarea ordine: a) obligația care este scadentă sau care a ajuns prima la scadență.

Pârâta nu a prezentat nici o probă ce ar confirma achitarea integrală a datoriilor formate pentru consumul serviciilor de energie termică pentru perioada 01 august 2020 – 31 octombrie 2022.

Argumentele pârâtei precum că, a achitat în perioade anterioare, inclusiv în anul 2018 sume mult mai mari decât datoria pretinsă, iar contabila reclamantului nu le reflectă corect, precum şi despre indiciile contorului, judecătorul le apreciază critic, deoarece aceste argumente au fost deja examinate, apreciate şi respinse prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02 septembrie 2020.

Înscrisurile anexate de către pârâta la referinţa nu pot fi apreciate ca probe concludente şi pertinente pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

Or, facturile info bon anexate se datează cu perioadele anilor 2017, 2015, 2013 (f.d.43-37) mult mai anterioare perioadei de 01 august 2020 – 31 octombrie 2022 - obiectul litigiului, respectiv, nu confirmă achitarea datoriei solicitate, mai mult ca atât, aceste perioade deja au fost obiect de examinare a altui litigiu soluţionat prin hotărârea irevocabilă şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane.

Factura anexată pentru luna august 2022 la fel se apreciază critic, or se referă la cu tot alte servicii comunale – apă potabilă, apă menajeră care nu este obiectul litigiului din speţă, iar copia ordinului de încasare din 29 septembrie 2022 reprezintă achitarea unor plăţi pentru servicii comunale, inclusiv a sumei de 400 lei pentru prepararea apei calde, care de fapt este reflectată şi în descifrarea SRL ”Info Bon” (f.d.39 şi pe verso), despre achitarea serviciilor comunale a locatarului ***** (f.d.18) pentru luna septembrie în rubrica „suma achitată”.

La fel, urmează a fi apreciată critic nota informativă nr. 1 privind achitarea pentru încălzire şi apa caldă a. 2010-2020, or, nu este clară proveniența acestuia, organul emitent şi nici legătura cauzală cu obiectul litigiului, locul de consum, înscrisul nici nu este cel puţin semnat (f.d.40).

Aici, judecătorul va aprecia drept lipsite de temei și suport probatoriu argumentele invocate de pârât deoarece, nu s-au atestat la materialele cauzei careva probe prin care s-ar stabili careva ilegalități în acțiunile reclamantului.

Astfel, instanța nu poate pronunța o hotărâre de respingere a pretențiilor bazată doar pe presupuneri și argumentele nejustificate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Reieşind din circumstanţele stabilite şi ţinînd cont că consumatorii de servicii comunale sînt obligaţi la plata pentru serviciile prestate şi în cazul în care nu le execută în termen, conform prevederilor legale urmează a fi supuşi la executarea silită a obligaţiei.

Pe cale de consecințe, analizând înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei și prevederile legale la care s-a făcut referire *supra*, judecătorul conchide că pârâții ***** nu și-au executat corespunzător obligațiile pecuniare asumate, în partea ce ține de achitarea la timp a

plăților pentru serviciile locativ comunale care i-au fost prestate de reclamantul ***** din Chișinău în procedura falimentului, pentru perioada de 01 august 2020 – 31 octombrie 2022.

Reieșind din prevederile normelor precizate și circumstanțelor de fapt stabilite, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** din Chișinău - în procedura falimentului, împotriva lui ***** privind încasarea datoriei.

Într-o altă ordine de idei, judecătorul notează că în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În acest sens, în temeiul prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, pe cale de consecințe, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâților ***** valoarea taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului ***** în procedura falimentului împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** în procedura falimentului împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează în mod solidar de la ***** în beneficiul ***** în procedura falimentului suma totală de ***5184,41 (cinci mii una sută optzeci și patru,41) lei*** cu titlu de datorie acumulată pentru consumul serviciilor de energie termică pentru perioada 01 august 2020 – 31 octombrie 2022, la adresa de consum din mun. Chișinău, str. N. Costin 59, ap. 175.

Se încasează în mod solidar de la ***** în beneficiul Statului suma de 270 (două sute șaptezeci,00) lei cu titlul de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,

Judecător ***Olga Boțan***