Dosarul nr. 2o/pr-37/2025

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2025, orele 09.10 mun. *****
Judecătoria mun. Chişinău, sediul Centru
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Dimitriu Serghei
Grefier Andriuța Cristina
Cu participarea
Pretinsei victime Ceban Valeriu,
Pretinsei agresoare Moroseac Elena,
Avocatului pretinsei victime Ceban Valeriu, Starîi Andrei,
Interpretului Rusu Elena
examinând în procedură specială, în ședință secretă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție depusă de pretinsa victimă Ceban Valeriu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliu: *****, sat. *****, împotriva pretinsei agresoare Moroseac Elena, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliu: mun. *****, str.*****, nr*****

c o n s t a t ă:

La data de 30 ianuarie 2025, orele 09.30 min., pretinsa victimă Ceban Valeriu, s-a adresat la Judecătoria *****, sediul Centru, cu cerere de aplicare a măsurilor de protecție împotriva pretinsei agresoare Moroseac Elena.

În motivarea cererii învederează că, a locuit cu Moroseac Elena în relație de concubinaj o perioadă aproximativ de 8 luni de zile și apoi s-au separat aproximativ la data de 17.11.2024, din motivul ***** de către Moroseac Elena.

În relația sa, s-a creat o atmosferă de neînțelegere, mai cu seamă după despărțire, Moroseac Elena a procedat mișelește și *****, fiind indignat i-a făcut un apel telefonic și i-a reproșat referitor la modul în care ultima s-a comportat cu el.

Adaugă că, la data de 18.11.2024 de către Judecătoria Chisinău cu sediul Centru a fost examinată cererea de aplicarea ordonanței de protecție asupra agresorului Ceban Valeriu care a fost formulată de Moroseac Elena, și judecătorul Țurcan Radu a respins cererea ca fiind nefondată.

Ulterior Moroseac Elena a fost la I.P. Botanica și a depus plângere precum că – el, Ceban Valeriu, o urmărește și a solicitat ca să îi fie aplicat ordin de restricție față de acesta însă el nu a urmărit-o niciodată și ultima are doar intenții meschine ca să îi creeze dificultăți financiare din cauză că activează în calitate de taximetrist și ca să nu mai aibă posibilitatea de a activa și câștiga bani pentru existenta sa.

Notează că, la ședința de judecată din data de 24.12.2024 care a avut loc la Judecătoria Chișinău cu sediul Centru a avut un comportament arogant și prin diferite metode a dorit ca să îl provoace la conflict pe presupusul agresor Ceban Valeriu.

Comunică faptul că, până la ședința de judecată a aflat de la angajatul al I.P. Botanica -Avram Ion prin intermediul unui mesaj că, pe numele său Ceban Valeriu, există Ordin de restricție fată de persoana Moroseac Elena, precum că a făcut careva acțiuni violente față de ultima - și a solicitat ultimului ca să îl informeze oficial cu prevederile prezentului ordin pentru a fi posibil de a-l contesta potrivit prevederilor legale.

Indică faptul că, a telefonat agentul constatator și l-a rugat pe ultimul ca să îi transmită oficial ordinul de restricție ca să aibă posibilitatea să îl conteste conform prevederilor Codului contravențional și legii cu privire la combaterea violenței în familie, însă acest fapt nu a avut loc.

Adaugă că, la data de 24.12.2024 a fost examinată cererea cu privire la aplicarea ordonanței de protecția care a fost formulată de către avocat în interesele lui Moroseac Elena față de agresorul Ceban Valeriu.

La data de 24.12.2024 a fost emisă o ordonantă de protectie în privinta victimei Moroseac Elena și împotriva sa Ceban Valeriu, ca agresor, cu interdicția de a se apropia la distanța de 200 de metri și ca să nu comunice cu ea prin comunicații cât și corespondentă.

Notează faptul că, cu prezenta încheiere nu a fost de acord și a contestat-o potrivit prevederilor legale prevăzute de Codul de procedura civilă.

Invocă faptul că, spre seara zilei de 24.12.2024 aproximativ la orele 19:39 a primit un mesaj cu conținut amenințător pe o rețea de comunicare Telegram - care i-a comunicat că îl așteaptă la Centru Comercial Atrium și îi vor aplica lovituri făcând din el persoană cu dizabilitate mai cu seamă, au menționat că îi vor pune dispozitivul de monitorizare pe gât și îl vor strangula cu el - și din acest considerent logic reiese că despre ședința de judecată care a avut loc la data de 24.12.2024 a cunoscut doar participanții care au fost implicați, iar Moroseac Elena a informat careva persoane din anturajul ei dubios ca să îl amenințe cu asemenea chestiuni.

Consideră că urmează a fi inițiată o cauză penală în privința lui Moroseac Elena și alte persoane necunoscute care la data de 24.12.2024 l-au amenințat cu moartea și l-au înjurat.

Subliniază că, toată această situație de tensiune, de amenințare fizică și psihologică a victimei și urmărirea vizuală prin oraș, îl obligă de a se adresa cu prezenta cerere din motiv că de când a fost emisă ordonanța de protecție care a fost depusă de Moroseac Elena ultima mereu prin oraș îl urmărește doar cu scopul de a-i crea probleme cu legea ca să îi fie deschis un dosar penal pe faptul nerespectării ordonanței de protecție și la fel, la I.P.Botanica a depus un șir de plângeri pe acțiunile ilegale a lui Moroseac Elena.

Invocă prevederile art.3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, pct.1) *Subiecți ai violenței în familie sint agresorul și victima membri ai aceleiași familii. b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divort,.....”*

În drept, în temeiul Legii nr. 45 din 31.03.2007, art.287/7 din Codul de procedură civilă, ***solicită:*** emiterea unei încheieri privind aplicarea Ordonanței de protecție pe numele victimei Ceban Valeriu, domiciliat în r.***** sat.*****, împotriva agresoarei Moroseac Elena, domiciliată în mun.*****, str.***** nr.***** pe un termen de 90 de zile; aplicarea măsurilor de protecție față de Victima Ceban Valeriu:

- de a sta departe de locuința lor la o distanță de 100 m;
- de a interzice agresoarei Moroseac Elena de a apela telefonic pe Ceban Valeriu și oricare alte contacte inclusiv urmărirea vizuală din motivul că agresorul face urmărire vizuală și mereu îl urmărește prin mun.*****, are un comportament agresiv în trafic, intenționat creează stări de pericol rutier.

În ședința de judecată, pretinsa victimă Ceban Valeriu și reprezentantul său, avocatul Starîi Andrei, au susținut cererea pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar, pretinsa victimă a indicat că face procese verbale, pentru a fi pedepsit, a fost reținut pentru 72h, nu știe de ce face asta, în parc el era deja la 8:50, nu s-a dus după ea, a fumat 2 țigări, a băut o cafea și s-a dus, ea era deja trecuta de el, i-a zis să vorbească, iar ea a trecut, el se plimbă des în parc, pretinsa agresoare a meers special de 3 ori pe lîngă el, ca sa vadă mașina și să reacționeze brățara, el era cu un prieten, ea nu îl vedea, dar îl căuta, nu înțelege de ce dacă se teme, femeia care se teme nu umblă prin restaurante, el nu a numit-o urât niciodată, el a vorbit cu mama ei, și-a cerut scuze.

Pretinsa agresoare Moroseac Elena nu a recunoscut cererea și a menționat că, referitor la acea situație, la politie nu este nici o situație cînd ea a filmat, nu este nici o înregistrare, ea nu l-a filmat ca să demonstreze cuiva ceva, nu i-a venit notificare atunci, de aceea a filmat ca să aibă dovada cînd era lîngă ea, dar trebuia sa fie la 200 m. El se apropie nu doar o data de casa sa. Ea se plimba cu copilul și el se apropia, notificare venea doar atunci cand el era deja langa ea. Tot asta este înregistrat, pretinsa victimă o terorizează ea l-a rugat sa o lase în pace, da el nu se liniștește, mereu îi sună, îi urmărește, el se apropie de ea și nu invers. Se vede pe monitoring ca el vine acolo unde este ea. El știe unde ea se află și special acolo vine, o amenință că va închide magazinul, o urmărește, nu o lasă să trăiască liniștită, o amenință că o va bate. Era 7 ianuarie, se plimba în Valea Trandafirilor cu copilul, iar în față i-a venit un bărbat, dorea sa vorbească după ce i s-a interzis, ea a sunat la poliție, i-a venit notificare cînd el era deja langa ei, copilul s-a speriat, și au fugit unde era lume.

Reprezentantul IP Botanica, în ședință nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal prin intermediul poștei electronice, careva materiale neprezentînd, cauza fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea privind aplicarea măsurilor de protecție, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 CPC ”(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”

Art. 121 din același cod, stabilește că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 131 alin. (1) CPC ”Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele pricinii, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei. ”

În conformitate cu art. 278/6 alin. (1), alin. (3) CPC ”(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor. (2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat victimei. (3) Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.”

Potrivit articolul 278/7 CPC ”(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. (4) Instanţa remite de îndată ordonanţa de protecţie poliţiei şi altor persoane sau instituţii responsabile, conform legii, de implementarea măsurilor de protecţie spre executare imediată. (5) Ordonanţa de protecţie se execută în conformitate cu legislaţia în vigoare.”

Conform art. 2 din Legea nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie:

violenţă în familie-acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă psihologică - impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

violenţă economică - privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar.

În virtutea art. 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Mai mult, în conformitate cu art. 15 alin. (1) din aceeași lege, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Instanța atestă că, la materialele cauzei au fost anexate următoarele înscrisuri, pe care pretinsa victimă își întemeiază declarațiile: 1) copia plîngerii penale depuse de Ceban Valeriu din 13.01.2025, privind pretinsele acțiuni ilegale comise de către Moroseac Elena; 2) copie scrisorii de remitere a plîngerii depuse de Ceban Valeriu, pentru examinare IP Botanica; 3) copiile date le-a prezentat repetat în ședința de judecată.

Prin plîngerea respectivă, pretinsa victimă Ceban Valeriu invocă circumstabnțe similare celor invocate în cererea de eliberare a ordonanței de protecție, la întrebarea instanței, reprezentantul pretinsei victime a indicat că nu exist un rezultat la această plîngere.

Totodată, la materialele cauzei au fost anexate următoarele înscrisuri, pe care pretinsa agresoare Moroseac Elena își întemeiază declarațiile: 1) copia Încheierii din 29 ianuarie 2025 și Ordonanței de protecție a Judecătoriei *****, sediul Centru, prin care s-a admis parțial cererea depusă de Moroseac Elena, în nume propriu și a 3 copii minori, împotriva lui Ceban Valeriu, fiind aplicate măsuri de protecție pe termen de 60 de zile; 2) certificatul eliberat de IP Botanica din 30.01.2025, inspector Alexandra Cebotari, prin care se confirmă pornirea de OUP a 5 dosare penale în privința lui Ceban Valeriu, pe faptul neexecutării ordonanței de protecție, în baza art. 320/1 CP; 3) prin 3 file extrase din sistemul de monitoring, se confirmă apropierea dintre cele 2 părți, începînd din 12 ianuarie, de mai multe ori, precum și faptul că abonatul respectiv a sunat de 2 ori.

În considerarea celor ce preced, reieșind din situația expusă și raportată la textul de lege enunțat, instanța apreciază că, declarațiile pretinsei victime Ceban Valeriu, precum și solicitările acestuia din cererea privind eliberarea ordonanței de protecție nu au nici o pertinență sub aspectul emiterii unei ordonanțe de protecție, totodată nefiind probate prin careva dovezi – fiind declarative, neîntemeiate pe circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, pretinsa victimă în conținutul cererii sale, solicită eliberarea ordonanței de protecție sub aspectul că, 1) între victimă și agresoarea Moroseac Elena s-a creat o situație de neînțelegere, 2) fiind supus în permanență în situație tensionată, de amenințare fizică și psihologică, sub forma urmăririi vizuale de către agresoare cu scopul de a-i crea probleme cu legea, 3) amenințarea cu moartea și înjurii ***<u>din partea persoanelor necunoscute</u>***, nu pot fi reținute de instanță, or, acestea nu se pretează pe măsurile prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, inclusiv pe cele indicate (în contextul materialului probator administrat, lipsind orice probă în susținerea acestora):

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează.

Evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa necesității emiterii ordonanței de protecție, în interesul propriu al lui Ceban Valeriu, deoarece pentru a fi admisă cererea de emitere a ordonanței de protecție trebuie sa fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: prezența factorilor și existența pericolului iminent de comitere a violenței în familie, psihologică și/sau fizică, care nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată.

În același context, instanța reține că violența psihologică nu a fost dovedită, or pretinsele amenințări și injurii în adresa victimei au fost de către persoane necunoscute, fapt confirmat însăși de pretinsa victimă Ceban Valeriu.

Prin urmare, Ceban Valeriu nu este lipsit de a-și exercita drepturile sale prin alte mijloace legale, anume de depune o plîngere întru stabilirea persoanelor necunoscute și atragerea acestora la răspundere conform normelor legale, drept pe care, din copia plîngerii anexate din 13.01.2025, rezultă că și l-a exercitat.

Or, elementele invocate de pretinsa victimă nu se pretează pe nici unul din felurile de violență reglementate de art. 2 din Lege și nu sunt probate.

Mai mult, discuțiile care au avut loc între părți, se atestă a fi în legătură anume cu emiterea unei Ordonanței de protecție anterior față de victima Morosenco Elena, în ziua precedentă datei depunerii prezentei cereri, precum și pretinsele relații extraconjugale ale pretinsei agresoare, dar nicidecum nu întrunesc elementele unor violențe din partea pretinsei agresoare, or la caz nu au fost stabilite elemente de violență față de pretinsa victimă Ceban Valeriu.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat existența unui risc real și imediat, care poate pune în pericol viața și sănătatea lui Ceban Valeriu, care ar determina instituirea măsurilor de protecție în acest sens în privința agresoarei.

Pentru motivele invocate, instanța apreciază că Ceban Valeriu nu poate fi beneficiar a ordonanței de protecție, în condițiile în care nu s-a probat pericolul pentru viața sau integritatea fizică și psihică a dânsului, or, între drepturile celor două părți este necesar de a se menține un just echilibru, iar restricționarea unui drept fundamental al agresorului trebuie să fie absolut necesar și judicios argumentat, ceea ce nu s-a realizat în cauză.

De altfel, în nici un mod nu este invocată și probată necesitatea intervenției statului, pentru apărarea de violență a pretinsei victime Ceban Valeriu cu titlu și ca rezultat a pretinselor acțiuni violente, iar motivele și cerințele acestuia se referă exclusiv la eventuale apărări ale drepturilor civile indicate mai sus, iar circumstanțele acestea se confirmă în alt mod prevăzut de lege, anume conform regulilor generale prevăzute de CPC, prin prisma art. 122 al. 2 CPC, conform căruia *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

Astfel, cu titlu rezumativ, în conformitate cu art. 278/6 alin. alin. (3) CPC citat mai sus, **declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție *doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice*.**

Prin urmare, legea instituie o excepție de la regula generală statuată de art. 118 al. 1 CPC, conform căruia, ***fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel***, și anume pentru situația iminenței comiterii violenței fizice, iar excepția suficienței declarației independente a victimei, ar putea fi aplicabilă doar în cazul că care pretinsa victimă ar fi declarat și argumentat veridic, faptul sau acțiuni din partea pretinsei agresoare, din care s-ar deduce un pericol iminent de comitere a violenței de către pretinsa agresoare Moroseac Elena, însă pericolul pretins raportat la data de 24.12.2024, cînd ar fi fost emisă o ordonantă de protectie în privinta victimei Moroseac Elena împotriva sa Ceban Valeriu, ca agresor, *cînd, spre seara zilei de 24.12.2024 aproximativ la orele 19:39, ar fi primit un mesaj cu conținut amenințător pe o rețea de comunicare Telegram - care i-a comunicat că îl așteaptă la Centru Comercial Atrium și îi vor aplica lovituri făcând din el persoană cu dizabilitate ...că îl vor strangula cu el..* – nu se referă în nici un fel la acțiuni de amenințare din partea pretinsei agresoare Moroseac Elena, iar potențialele amenințări de la terți, urmează a fi anchetate în ordinea art. 274 CPP, or, pretinsa victimă nu explică în nici un mod pertinent cum poate fi apărat de terți necunoscuți, aplicînd măsuri de protecție a sa, față de cet. Moroseac Elena.

Totodată, continuarea expunerii referitor la acest aspect: ”*și din acest considerent logic reiese că despre ședința de judecată care a avut loc la data de 24.12.2024 a cunoscut doar participanții care au fost implicați, iar Moroseac Elena a informat careva persoane din anturajul ei dubios ca să îl amenințe cu asemenea chestiuni..”* – pe lîngă faptul că nu sunt însoțite de careva dovezi de însăși existență a acestui pretins mesaj, nu sunt pertinente emiterii ordonanței față de cet. Moroseac Elena (nereferindu-se la acțiuni de violență sau amenințare cu violență fizică din partea ei), ele se referă la o prezumție a pretinsei victime, legătura și pretinsul mesaj de la persoane necunoscute fiind declarative, totodată nefiind de competența instanței de a le constata în prezenta procedură, ci în ordine penală/de anchetă.

În privința celorlalte argumente ce țin de violența psihologică (apropierea, fotografierea, urmărirea), pretinse a fi comise de pretinsa victimă, instanța atestă că acestea nu sunt însoțite de nici o probă, or plîngerea din 13.01.2025 urmează a fi examinată în ordinea stabilită de lege, dar acesta nu poate reprezenta o dovadă pertinentă și suficientă, mai ales în condițiile prezentării de contraprobe de partea pretins agresoare Moroseac Elena, din care ar rezulta că există intentate în privința lui Ceban Valeriu 5 cauze penale pe faptul nerespectării măsurilor de protecție, intentate de IP Botanica, precum și existența unei ordonanțe de protecție a victimei Moroseac Elena față de agresorul Ceban Valeriu, pe care ultimul a invocat-o în cerere; existența unei alte ordonanțe similare din 29.01.25, copia prezentată la dosar – sens în care se rețin ca fiind veridice și probate contraargumentele părții pretins agresoare, dar reținîndu-le ca

fiind pertinente prezentului cadru procedural – ce confirmă lipsa violenței fizice sau psihologice, ca nefiind probate corespunzător, din partea lui Moroseac Elena față de Ceban Valeriu.

În lumina celor expuse, instanța de judecată atestă că, cele constatate nu relevă existența unui pericol iminent de violență psihologică și fizică asupra victimei și se concluzionează necesitatea respingerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, ca fiind neîntemeiată.

Conducând-se de art. 11-15 ale Legii pentru prevenire şi combaterea violenței în familie, art. 12, art.23, art.279 alin.(2), art. art. 278/6-278/7 CPC RM, instanța de judecată

d i s p u n e :

Respinge cererea privind aplicarea măsurilor de protecție depusă de pretinsa victimă Ceban Valeriu, împotriva pretinsei agresoare Moroseac Elena, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Dimitriu Serghei