Dosarul penal nr. 1-339/2025
(PIGD: 1-25160989-26-1-17112025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 decembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Oleg Rusu
Apărătorului părții vătămate Rîmbu Rodica – avocatul Vitalie Zaporojan
Părții vătămate - Rîmbu Rodica
Apărătorului inculpatului Grădinari Dumitru – avocatul Alexandru Covdii
Inculpatului – Grădinari Dumitru *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Grădinari Dumitru **,** *născut la data de *****;*
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 17 noiembrie 2025 – 18 decembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Grădinari Dumitru ***** la data de 06 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 22:15, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată la domiciliul său, amplasat în satul *****, ***** în urma unui conflict verbal, a agresat-o fizic pe concubina sa Rîmbu Rodica Vasile, locuitoare a satului *****, ***** aplicându-i două lovituri cu pumnul în regiunea capului şi muşcând-o de mâna dreaptă, cauzându-i ultimei vătămări corporale.

Conform raportului de constatare nr. 202527P0159 din 11 septembrie 2025 şi raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025 s-a constatat că, în timpul examinării la Rîmbu Rodica s-au depistat leziuni corporale sub formă de „Edem pe regiunea

occipital pe stânga, pe fonul căreia o excoriație, plagă mușcată medială a antebrațului drept 1/3 medie de formă semiovală, alcătuită din două arcade până la aponevroză, în jurul plăgii mușcate echimoză cu edem", care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul indicat, condiţionează o dereglare de sănătate (mai mult de 6 zile) şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Grădinari Dumitru *****, asistat de avocatul Alexandru Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grădinari Dumitru ***** a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu a susținut cererea inculpatului Grădinari Dumitru privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Apărătorul părții vătămate Rîmbu Rodica, avocatul Vitalie Zaporojan a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

Partea vătămată Rîmbu Rodica a menționat că, nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Grădinari Dumitru, nu are pretenția de a fi recunoscută parte civilă.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Grădinari Dumitru ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 16 decembrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Grădinari Dumitru* *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364^1 alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere

factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că, la data de 06 septembrie 2025 a avut un conflict cu concubina Rîmbu Rodica și i-a aplicat lovituri, însă nu-și amintește în ce parte a corpului. La moment s-a împăcat cu concubina. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privativă de libertate.

*Deşi, inculpatul Grădinari Dumitru *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile părții vătămate Rîmbu Rodica care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Drochia împreună cu concubinul Grădinari Dumitru, de aproximativ 13 ani şi cu acesta în comun au un copil, iar în total cresc trei copii, dintre care doi de la altă căsătorie. La data de 06 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 20:00, ea a revenit la domiciliu de la muncă. Acolo se afla concubinul Dumitru, care dormea într-o construcție auxiliară de tip locativ. La scurt timp acesta s-a trezit şi ea a observat că, acesta se află sub influența băuturilor alcoolice. După aceasta toți trei au stat la masă și anume ea, fiul minor Rîmbu ***** și Dumitru. Mai târziu, ea a fost telefonată de o prietenă, care i-a comunicat că, o va contacta mai târziu, deoarece dorea să se aducă în ordine după o zi de muncă. După discuția lor, Dumitru s-a apropiat de ea şi a început a o numi cu cuvinte necenzurate, adăugând că a discutat cu un alt bărbat, fapt care nu este adevărat. Astfel, pe fonul geloziei, Dumitru a apucat-o de păr şi a scos-o afară din locuință, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului (partea posterioară a capului), lovitură de la care ea a căzut jos în curtea gospodăriei. În timp ce se afla jos Dumitru s-a apropiat de ea şi a muşcat-o de mâna dreaptă şi piciorul stâng. A mai comunicat că, în timp ce Dumitru o agresa fizic, afară se afla şi fiul *****, care a intervenit în conflict şi a încercat să-l calmeze pe acesta. La scurt timp concubinul Dumitru a părăsit gospodăria, iar fiul a solicitat echipa de salvare, care i-a acordat ajutor medical. Anterior asemenea cazuri de violenţă în familie între ei au mai avut loc, însă ea nu a anunțat despre aceasta poliţia. Aceste conflicte, de cele mai multe ori, apar pe fonul consumului abuziv de alcool şi de obicei manifestă un comportament inadecvat. A declarat că, nu dorește să fie dispusă în privința sa vreo expertiză psihologică și nici nu dorește să fie consiliată sau evaluată, deoarece nu a suportat nici o traumă psihologică sau fizică; *(f.d. 58-62)*

-declarațiile martorului Rîmbu ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește cu mama sa Râmbu Rodica şi concubinul ei pe nume Grădinari Dumitru. La moment cu ei locuiește fratele minor Rîmbu David din prima căsătorie și Rîmbu Dumitrița, care este copilul comun al mamei și al concubinului ei. Mama sa concubinează cu Dumitru aproximativ de 13 ani. La data de 06 septembrie 2025 el se afla la domiciliu de comun cu mama sa Rodica şi concubinul ei Dumitru. Fratele David şi sora Dumitriţa în acea perioadă erau plasați în Centrul de Plasament pentru copiii „Căldura Casei”, din orașul Drochia. Respectiv, în ziua indicată Dumitru a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică şi aproximativ pe la orele 21:30 toţi trei au stat la masă, după care el a mers în altă odaie al locuinței. La scurt timp el a auzit strigăte şi gălăgie afară şi anume mama sa a solicitat ajutor. El imediat a ieşit afară în curtea gospodăriei şi a văzut cum Dumitru a agresat-o pe mama, lovind-o cu pumnii în regiunea capului (partea posterioară a capului), lovitură de la care mama a căzut jos la sol în curtea gospodăriei. În timp ce mama se afla la sol, Dumitru o muşcat-o de mâna dreaptă şi de picior. După care el a intervenit pentru a-1 calma pe acesta şi a acorda ajutor mamei. În timp ce el încerca să-l calmeze pe Dumitru, acesta i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feţei şi l-a muşcat de mâna stângă şi în regiunea brâului. La scurt timp Dumitru a părăsit locuinţa lor, iar el a solicitat

angajaţii de poliţie la faţa locului, care au documentat cazul dat. Despre Grădinari Dumitru poate comunica că, este pentru prima dată, când acesta a aplicat violenţa faţă de el, iar faţă de mama acesta şi anterior a aplicat violenţa, însă aceasta nu a sesizat poliţia. Mai des conflictele între mama şi Dumitru apar atunci când acesta din urmă consumă băuturi alcoolice şi manifestă un comportament inadecvat şi agresiv; *(f.d. 69-72)*

-declarațiile martorului Babără Victor care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Drochia. La data de 06 septembrie 2025, el se afla în exercițiul funcțiunii de comun cu colegul său Pripa Dan. Pe parcursul serviciului, aproximativ pe la orele 22:20, ei au primit o comunicare telefonică de la Serviciul Unic de Urgenţă „112" precum că, este necesară intervenirea şi deplasarea în localitatea satului *****, ***** deoarece s-a adresat minorul Rîmbu ***** cu vârsta de 17 ani, care a comunicat că, concubinul mamei sale Grădinari Dumitru este agresiv la domiciliu. Deplasându-se la faţa locului, au stabilit că, la domiciliu se afla victima Rîmbu Rodica de comun cu fiul ei minor Rîmbu *****. Aceasta a comunicat că, concubinul ei Grădinari Dumitru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a iniţiat cu ea un conflict verbal, după care a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea occipitală şi a muşcat-o de mâna dreaptă. În acest sens lui Grădinari Dumitru i-a fost întocmit un ordin de restricție pe un termen de 10 zile, în lipsa acestuia, deoarece până la parvenirea lor, acesta a părăsit domiciliul, însă acestuia i-a fost remis ordinul prin mesaj pe telefonul său. La faţa locului a fost solicitat un echipaj SAMU Drochia pentru a fi acordat ajutor medical victimei. Totodată, acesteia i-a fost eliberată o îndreptare la medicul legist. Totodată, victima a comunicat că, anterior astfel de conflicte au mai avut loc; *(f.d. 73-76)*

-declarațiile martorului Pripa Dan care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Drochia. La data de 06 septembrie 2025 el se afla în exercițiul funcțiunii de comun cu colegul său Babără Victor. Pe parcursul serviciului, aproximativ pe la orele 22:20 ei au primit o comunicare telefonică de la Serviciul Unic de Urgență „112", precum că, este necesară intervenirea şi deplasarea în localitatea satului *****, ***** deoarece s-a adresat minorul Rîmbu *****, cu vârsta de 17 ani, care a comunicat că, concubinul mamei sale, Grădinari Dumitru este agresiv la domiciliu. Deplasându-se la faţa locului, au stabilit că, la domiciliu se afla victima Rîmbu Rodica, de comun cu fiul ei minor Rîmbu *****. Aceasta a comunicat că, concubinul ei Grădinari Dumitru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a iniţiat cu ea un conflict verbal, după care a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea occipitală şi a muşcat-o de mâna dreaptă. În acest sens lui Grădinari Dumitru i-a fost întocmit un ordin de restricție pe un termen de 10 zile, în lipsa acestuia, deoarece până la parvenirea lor, acesta a părăsit domiciliul, însă acestuia i-a fost remis ordinul dat prin mesaj pe telefonul său. La faţa locului a fost solicitat un echipaj SAMU Drochia pentru a fi acordat ajutor medical victimei. Totodată, acesteia i-a fost eliberată o îndreptare la medicul legist. Victima a comunicat că, anterior astfel de conflicte au mai avut loc; *(f.d. 77-80)*

-plângerea lui Rîmbu Rodica din 07 octombrie 2025 prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Grădinari Dumitru, cu care concubinează timp de 13 ani, care la data de 06 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 22:15, aflându-se la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului şi a muşcat-o de mâna

dreaptă, cauzându-i dureri fizice; *(f.d. 6)*

-informaţia telefonică parvenită la data de 06 septembrie 2025, prin care se atestă că, s-a adresat minorul Rîmbu ***** cu vârsta de 17 ani, locuitor al satului *****, ***** care a comunicat că, concubinul Grădinari Dumitru este agresiv la domiciliu; *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 06 septembrie 2025, cu anexa planşa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii infracțiunii, și anume gospodăria lui Rîmbu Rodica, amplasată în satul *****, raionul Drochia; *(f.d. 18-20)*

-raportul de constatare nr. 202527P0159 din 11 septembrie 2025 prin care se atestă că, la Rîmbu Rodica s-a stabilit: edem pe regiunea occipitală pe stânga, pe fonul căreia o excoriație, plagă mușcată pe partea medială a antebrațului drept 1/3 medie de formă semiovală, alcătuită din două arcade până la aponevroză, în jurul plăgii mușcate o echimoză cu edem, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate până la 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 25-26)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025, prin care se atestă că, la Rîmbu Rodica s-a stabilit: edem pe regiunea occipitală pe stângă, pe fonul căreia o excoriație, plagă mușcată pe partea medială a antebrațului drept 1/3 medie de formă semiovală, alcătuită din 2 arcade până la aponevroză, în jurul plăgii mușcate o echimoză cu edem, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate până la 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 33-34)*

-mijloace de probă – ordinul de restricție de urgență nr. 2025120174 din 06 septembrie 2025, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 octombrie 2025; *(f.d. 44; 49)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Grădinari Dumitru* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM*** – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Grădinari Dumitru a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 31 octombrie 2025 *(f.d. 141-142),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grădinari Dumitru a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, declarațiile părții vătămate Rîmbu Rodica atestă că, prin informațiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, la data comiterii faptei prejudiciabile, dânsa era membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art. 133^1 lit. lit. a), b) Cod Penal, dar și de prevederile art. 3 alin. (2), lit. lit. a), b) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, ultimii fiind concubini.

Astfel, prin declarațiile părții vătămate Rîmbu Rodica se demonstrează faptul că, la data de 06 septembrie 2025, inculpatul Grădinari Dumitru a realizat în raport cu partea vătămată forma de violență stabilită de art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, și anume: ***violența fizică*** *(partea vătămată a indicat că, Grădinari Dumitru a apucat-o de păr şi a scos-o afară din locuință, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului (partea posterioară a capului), lovitură de la care ea a căzut jos în curtea gospodăriei. În timp ce se afla jos Dumitru s-a apropiat de ea şi a muşcat-o de mâna dreaptă şi piciorul stâng).*

Instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate Rîmbu Rodica se demonstrează faptul că, inculpatul Grădinari Dumitru a aplicat violența fizică față de aceasta.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate Rîmbu Rodica coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale și anume declarațiile martorilor Rîmbu *****, Babără Victor, Pripa Dan, cât și cu concluziile raportului de constatare nr. 202517P0159 din 11 septembrie 2025 și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Rîmbu *****, prin care se confirmă că, ultimul a văzut cum Dumitru Grădinari a agresat-o pe mama, lovind-o cu pumnii în regiunea capului (partea posterioară a capului), lovitură de la care mama a căzut jos la sol în curtea gospodăriei. În timp ce mama se afla la sol, Dumitru o mușcat-o de mâna dreaptă şi de picior.

În conformitate cu art. 133^1 Cod Penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit art. 3 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, prin *violență în familie* se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VI. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Grădinari Dumitru a

adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a concubinei sale, partea vătămată Rîmbu Rodica.

Victima infracțiunii este concubina inculpatului și în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod Penal este membrul de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speță, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Grădinari Dumitru s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile părţii vătămate Rîmbu Rodica, apreciate din punct de vedere al coroborării cu declarațiile martorilor Rîmbu *****, Babără Victor, Pripa Dan, care au relatat despre circumstanțele conflictului dintre inculpat și partea vătămată, precum și cu concluziile raportului de constatare nr. 202517P0159 din 11 septembrie 2025 și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025.

Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Grădinari Dumitru este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămărilor corporale ușoare părții vătămate Rîmbu Rodica, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Grădinari Dumitru de atentare la integritatea corporală a victimei.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violenţa fizică asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămărilor ușoare a integrităţii corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 36 ani și era responsabil.

Mai mult, inculpatul Grădinari Dumitru întrunește și condițiile subiectului special, la data comiterii faptei prejudiciabile, fiind concubinul părții vătămate Rîmbu Rodica, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Grădinari Dumitru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Grădinari Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Grădinari Dumitru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac

necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Grădinari Dumitru a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Grădinari Dumitru, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 82-85)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 116-118)*, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 127, 128)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător *(f.d. 112)*.

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 12 august 2016 Grădinari Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Grădinari Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 5 (cinci) ani; *(f.d. 87-95)*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 ianuarie 2021 Grădinari Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod Penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia din 12 august 2016 și i s-a stabilit definitiv lui Grădinari Dumitru ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

(f.d. 96-103)

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 iunie 2021 Grădinari Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Grădinari Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul

Central din 21 ianuarie 2021 lui Grădinari Dumitru i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; *(f.d. 104-110)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani".

În condițiile art. 80[1] alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi *****e de pedepse, stabilită la art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 3 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Grădinari Dumitru ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).**

La individualizarea pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reieșind din faptul că, inculpatul Grădinari Dumitru nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpat are un grad de pericol social ridicat în contextul în care fapta prejudiciabilă a fost îndreptată împotriva unui membru de familie, circumstanțe care în ansamblul lor denotă faptul că, corectarea şi reeducarea inculpatului Grădinari Dumitru este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot în contextul dat, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

Deși, categoria infracțiunii incriminată inculpatului prevede și altă sancțiune alternativă non privativă de libertate sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității", instanța de judecată reieșind atât din circumstanțele comiterii faptei prejudiciabile, cât și din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, apreciază ca fiind inechitabilă și inoportună stabilirea față de inculpatul Grădinari Dumitru a unei pedepse non privativă de libertate, or, aceasta ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane și consideră că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

De asemenea, instanța de judecată a reținut faptul că, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de inculpatul Grădinari Dumitru au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică și psihică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, în raport cu Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie” și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului la acest aspect, inclusiv în cauzele contra Moldovei.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din 09 noiembrie 2025, inculpatul Grădinari Dumitru ***** a fost reținut de facto la data de 09 noiembrie 2025, orele 16:25;

(f.d. 152)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 noiembrie 2025 s-a respins demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu. S-a aplicat în privința învinuitului Grădinari Dumitru ***** măsura preventivă arestul la domiciliu, cu eliberarea mandatului de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, începând cu data de 09 noiembrie 2025, orele 16:25 până la data de 09 decembrie 2025, orele 16:25; *(f.d. 160-162)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 decembrie 2025 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu cu monitorizare electronică cu măsura preventivă arestul preventiv în privința inculpatului Grădinari Dumitru ***** pe un termen de 30 (treizeci) zile integral. S-a înlocuit măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu monitorizare electronică cu măsura preventivă arestul preventiv în privința inculpatului Grădinari Dumitru *****. S-a aplicat măsura preventivă – arestul preventiv în privința inculpatului Grădinari Dumitru ***** pe un termen de 30 (treizeci) zile. Termenul arestului preventiv urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului de către organele competente, cu eliberarea mandatului de arest preventiv pe numele inculpatului, cu plasarea acestuia în Instituția Penitenciară nr. 11 – Bălți; *(f.d. 201-208)*

Potrivit procesului-verbal de reținere din 16 decembrie 2025, inculpatul Grădinari Dumitru ***** a fost reținut de facto la data de 16 decembrie 2025, orele 08:45.

Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Grădinari Dumitru prin prezenta sentință i s-a stabilit o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată va dispune menținerea față de acesta a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu a solicitat încasarea de la inculpatul Grădinari Dumitru, în folosul statului suma de 576 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 576 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202527P0159 din 11 septembrie 2025 – 128 lei *(f.d. 25-26)*, raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025 – 320 lei *(f.d. 33-34)* și a raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0303 din 09 octombrie 2025 – 128 lei *(f.d. 31-32).*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Grădinari Dumitru a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Grădinari Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 lei.

XI. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentului la cauza penală din 29 octombrie 2025 s-a dispus: a recunoaște ca document și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2025120360 – 9 (nouă) file A4, ce conține informație din dosarul de acumulare a agresorului Grădinari Dumitru;

(f.d. 49)

Astfel, mijlocul material de probă: 1) 9 (nouă) file A4, ce conține informație din dosarul de acumulare a agresorului Grădinari Dumitru, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 octombrie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Grădinari Dumitru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe – 18 decembrie 2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii și aflării în arest la domiciliu și arest preventiv de la 09 noiembrie 2025, orele 16:25 până la 01 decembrie 2025 și din data de 16 decembrie 2025, orele 08:45 până la 18 decembrie 2025, inclusiv.

Se menține față de inculpatul Grădinari Dumitru *****, născut la *****, măsura preventivă – „arestul preventiv” până la rămânerea definitivă a sentinței.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu privind încasarea din contul inculpatului Grădinari Dumitru ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la Grădinari Dumitru *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** raionul ***** în beneficiul Statului suma de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 18 decembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru