Dosarul nr. 2-3122/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 24 iunie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 25 iulie 2025 și transmisă judecătorului la data de 31 iulie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 01 august 2025
24 iunie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reclamantei *****, a reprezentantului reclamantului *****, avocatul *****, împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 20 ianuarie 2025 și în lipsa pârâtului ***** citat legal,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** către ***** privind încasarea prejudiciului moral și material, a prejudiciului biologic, a cheltuielilor pentru asistența juridică și a taxei de timbru,

A **CONSTATAT:**

POZIȚIA ȘI ARGUMENTELE RECLAMANȚILOR:

Reclamanții ***** și *****, s-au adresat la data de 24 februarie 2025 în instanță cu cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea prejudiciului moral și material, a prejudiciului biologic, a cheltuielilor pentru asistența juridică ș a taxei de timbru

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții ***** și ***** au solicitat încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei ***** a sumei de ***** lei cu titlu de prejudiciu moral şi sumei de ***** lei cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin vătămare a integrității corporală a sănătății și contravenție,iar în beneficiul reclamantului ***** a sumei de ***** lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin vătămare a integrității corporală a sănătății şi contravenţie, la fel sa solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților ***** şi ***** a cheltuielilor de judecată și anume pentru asistență juridică acordată de avocat în beneficiul reclamantei ***** a sumei de ***** lei și în beneficiul reclamantului ***** a sumei de ***** lei, precum și a taxei de timbru şi altor cheltuieli de judecată ce vor fi suportate ulterior depunerii acțiunii.

În fapt, reclamanții ***** și *****, au indicat că, la ***** în privința pârâtului ***** a fost întocmit un proces- verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.*****, incriminându-i-se comiterea contravențiilor prevăzute de art.***** al.(1)Cod Contravențional pentru faptul că, la ***** ora ***** acesta aflându-se în stradă, loc public în mun. Chişinău str. Fecioarei 16,17, manifestând un comportament neadecvat, a agresat fizic pe ***** a.n.*****şi pe ***** a.n.*****, ca rezultat tulburând ordinea publică şi provocând leziuni corporale victimelor, conform rapoartelor de constatare medico-legală din ***** și *****, iar potrivit deciziei de sancționare din aceeaşi dată, pârâtul Chiorescu Vladimir a fost sancționat în baza art.***** şi ***** al.(1)Cod Contravențional, cu amendă în mărime totală de ***** lei.

Pârâtul ***** conform conținutului procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Chiorescu Vladimir la *****, a notat că, recunoaște vinovăţia, şi este de acord cu decizia se sancţionare.

Menționează reclamanții că, pârâtul a achitat la ***** amenda aplicată, fapt confirmat prin confirmare și notă Mpay anexată la acțiune.

Astfel, vinovăţia pârâtului ***** în comiterea contravențiilor în privința reclamanților ***** și *****, și caracterul ilicit al acțiunilor este probat cert prin procesul- verbal și decizia de sancţionare, cu care acesta a fost de acord și dovada achitării amenzii aplicate.

Succesiv, urmare a acțiunilor ilicite, săvârșite cu vinovăție sub formă de intenție de către pârâtul Chiorescu Vladimir, reclamanții au fost prejudiciați material și moral, fizic, biologic, existând legătură cauzală între fapta ilicită și consecințele survenite, temei a răspunderii delictuale.

În drept, reclamanții ***** și *****, menționează următoarele prevederi legale susceptibile soluționării litigiului şi temeiniciei acțiunii

Codul Civil

Articolul 19. Repararea prejudiciului

(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Articolul 20. Vinovăţia

(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Articolul 1998. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale

(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 2028. Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii

În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Articolul 2033. Repararea prejudiciului biologic cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății

(1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic). (2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Articolul 2036. Reparaţia prejudiciului moral

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Succesiv, conform Pct. 27 al Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiţie a Republicii Moldova Nr.6 din 04.07.2005 din 04.07.2005 Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătoreşti a legislației materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc (art. 1422 CC). Instanţele de judecată vor avea în vedere că în cazul vătămării integrităţii corporale sau al altei vătămări a sănătăţii, precum şi în cazurile de deces a victimei, persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 și 616 alin.2 Cod civil la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanţele judecătoreşti în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.

Codul Contravenţional. Articolul 45. Repararea prejudiciului

Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Articolul 383. Cheltuielile aferente procesului contravenţional

(1) Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală. (2) Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

Astfel, în acest sens, coraportând circumstanțele de fapt și motivele acțiunii cu prevederile legale și temeiurile de drept susenunțate, se atestă că, reclamanții sînt îndreptățiți a solicita

repararea prejudiciului cauzat prin acte ilicite- contravenţie, vătămarea intenționată a integrității corporale de către pârât.

Prejudiciul moral

Prejudiciul moral suportat de reclamanta ***** se manifestă prin suferințe și dureri fizice şi psihice, provocate de comportamentul violent și ilicit al pârâtului, prin aplicarea violenţei exprimată prin aplicare de lovitură puternică în regiunea capului, regiune vitală, pârâtul Ciorescu Vladimir fiind bărbat de o corpolență și constituție corporală mare, înalt şi zdravăn, comparativ cu *****, femeie slabă și de statură 1,58 m, lovitura primită fiind foarte puternică și urmare căzând şi jos pe strada asfaltată urmare lovindu-se, astfel fiind cauzate durere mare fizică şi sperietură mare, stres, stare de umilire, durere psihică.

Totodată, urmare a leziunilor primite şi sperieturii, stresului declanșat ca rezultat al agresiunii la ***** s-a ridicat tensiunea arterială şi transportată de ambulanță la IMSP IMU, unde a fost investigată fiind preluate analize, radiografia craniului, şi acordat ajutor medical inclusiv cu preparate injectabile, unde s-a aflat de la ora *****, deoarece urmare reacției acută la stres şi leziunilor primite, a avut loc o criză hipertensivă, cu risc adițional înalt, sindrom cefalagic, hipertensiune cu salturi care nu putea fi scăzută, fapt confirmat prin trimitere extras medical din ***** și conținutul raportului de constatare, anexate la acțiune, fiind recomandat adresarea la medicul de familie, neurolog, cardiolog.

Astfel, în condițiile crizei hipertensive, urgență medicală, cu risc adițional înalt, grad 2 evoluție cu salturi cauzate urmare a consecințelor acțiunilor ilicite ale pârâtului, pentru reclamanta ***** a existat pericol eminent pentru sănătatea și viața ei, care putea suferi un accident cerebral (anexează extrase de pe pagini internet privind pericolul pentru viață a crizei hipertensive), fiind la evidență la medicul de familie cu hipertensiune arterială, care a fost evitat datorită ajutorului medical acordat la timp, fapt ce condiționează cuantumul prejudiciului moral solicitat.

Ulterior, la 28.02.***** reclamanta ***** s-a adresat la medicul de familie, deoarece avea dureri în regiunea capului şi tensiunea arterială crescută nu putea fi menținută sub control urmare a stresului suferit, deşi administrase preparatele necesare(149/83, la momentul examinării de medic) şi s-a acordat ajutor şi prescris tratament(anexează copii din cartela medicală, cartela poate fi prezentată în instanță la necesitate).Iar deoarece ulterior agresării şi stresului ***** avea în continuare dureri de cap, care s-au acutizat s-a adresat la medicul neurolog, care i-a prescris tratamentul necesar(anexează copii din cartela medicală, cartela poate fi prezentată în instanță la necesitate).

Urmare a acțiunilor ilicite ale pârâtului reclamantei ***** i-au fost cauzate dureri fizice şi respectiv suferințe psihice puternice, cu consecințe în timp, creat pericol pentru viața și sănătatea reclamantei *****, care au necesitat adresare la medici şi urmare de tratament.

Prejudiciului moral cauzat reclamantei ***** este evaluat la suma de ***** lei şi reprezintă o sumă proporțională, echivalentul suferințelor fizice şi psihice, pericolului cauzat pentru viață și sănătate, consecințelor cauzate de pârât urmare a acțiunilor ilicite sumă, care de fapt nu poate recupera suferințele suportate şi refacerea sănătății, care sunt greu de evaluat în bani, or viața, sănătatea persoanei, integritatea corporală, sensibilitatea fizică şi psihică, valori la care a atentat pârâtul nu au preț, dar care va fi cât de cât o satisfacție echitabilă pentru suferințele cauzate, care proporţional şi echitabil ar putea fi reparate cât de cât prin încasarea în echivalent bănesc, sumă solicitată proporțională suferințelor cauzate.

Ce ţine de prejudiciul moral cauzat reclamantului ***** acesta s-a manifestat prin suferințe și dureri fizice şi psihice, provocate de comportamentul violent și ilicit al pârâtului, prin

aplicarea violenţei exprimată prin aplicare de multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, inclusiv cap, regiune vitală, fapt confirmat prin raportul de constatare(se anexează), totodată, pârâtul Ciorescu Vladimir fiind bărbat de o corpolență şi constituție corporală mare, înalt și zdravăn, comparativ cu reclamantul, astfel fiind cauzate dureri mari fizice, stres, stare de umilire, durere psihică.

Prejudiciului moral cauzat reclamantului ***** este evaluat la suma de ***** lei şi reprezintă o sumă proporţională, echivalentul suferințelor fizice şi psihice, consecințelor cauzate de pârât urmare a acțiunilor ilicite sumă, care de fapt nu poate recupera suferințele suportate şi care sunt greu de evaluat în bani, or viața, sănătatea persoanei, integritatea corporală, sensibilitatea fizică şi psihică, valori la care a atentat pârâtul nu au preț, dar care va fi cât de cât o satisfacție ehitabilă pentru suferințele cauzate, care proporțional și echitabil ar putea fi reparate prin încasarea în echivalent bănesc, sumă solicitată proporțională suferințelor cauzate.

Prejudiciul biologic. De asemenea reclamanta ***** pretinde şi la despăgubirea prejudiciul biologic cauzat urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului, care este evaluat la suma de ***** lei.

În Codul civil, conform modificărilor intrate în vigoare la data de 01.03.2019, a fost introdus conceptul de prejudiciu biologic, care constă în lezionarea dreptului constituțional la integritate fizică sau psihică al persoanei, atingerea adusă sănătății reclamantului.

Prejudiciul biologic, ca formă a prejudiciului nepatrimonial, ar reprezenta creare disfuncțiilor de ordin psihofizice persoanei, fiind astfel văzut ca o urmare negativă distinctă de prejudiciul moral. Acesta îşi are originea în faptul ilicit care transformă o condiție normală, fiziologică, a victimei, întruna patologică, generându-i o stare de boală, respectiv o lezare a integrității fizice sau psihice. Efectul faptului ilicit este însoțit de un eventual prejudiciul patrimonial sau nepatrimonial.

Astfel, prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate. Lezarea acestuia poate fi de natura fizică sau psihică. Integritatea fizică a persoanei poate fi afectată prin evenimente cu valențe traumatice care cauzează afecțiuni la nivelul exterior al corpului omenesc, ce duc la limitarea bunei funcționări a acestuia daunelor. În sfera prejudiciului biologic intră marea majoritate a daunelor nepatrimoniale, printre care prejudiciul datorat diverselor disfuncționalități fiziologice ș.a., constă în lezarea temporară sau permanentă a integrității psiho-fizice a persoanei (supusă evaluării medico-legale), care afectează negativ activitățile zilnice şi aspectele dinamice-relaționale ale vieții persoanei vătămate.

Astfel, extrasele din cartela medicală anexate de reclamanta *****, permit să se constate că, ***** ulterior agresiunii s-a confruntat cu probleme de sănătate consecințe ale acțiunilor ilegale ale pârâtului (dureri neurologice, tensiune arterială crescută), fapt menționat și în înscrierile efectuate de medic, primind tratament, probe clare și distincte referitoare la consecințele daunelor suferite.

Respectiv, este demonstrat într-un mod convingător că, consecințele psihologice și fizice ulterioare urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului depăşesc prejudiciul psihic şi fizic, cauzat în timpul și imediat acțiunilor ilegale ale pârâtului în acea zi, consecințe întinderea cărora s-a derulat în timp, cauzând și ulterior prejudiciu sănătății, un impact negativ efectiv al leziunilor asupra sănătății, calității vieții cotidiene a reclamantei *****, reducerea capacității psiho emoționale urmare a leziunilor cauzate diagnistocate, care au diminuat capacitățile psiho neurologice, manifestate prin dureri de cap, neurologice continuie, diminuarea capacităților la nivel neurologic, salturi şi creştere de tensiune arterială, agravarea disfuncțiilor vegetative cu care se află la evidență la medicul neurolog, persistența fricii, neliniştii, anxietate, reducerea capacității sociale, manifestate prin diminuarea aptitudinii de afirmare în mediul ambiental

urmare a stresului, fricii, spaimei suportate urmare a violenței asupra acesteia, ceea ce deja reprezintă dauna biologică.

Cheltuielile de judecată

Potrivit art.94 CPC Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Succesiv, cu privire la cheltuielile de judecată în prezenta cauză, sunt formate la moment din cheltuieli de asistenţa juridică în sumă a cîte de ***** lei pentru fiecare reclamant, conform bonurilor de plată anexate la prezenta acțiune, de deplasare, urmând a fi concretizate ulterior.

În drept: acțiunea se întemeiază pe prevederile sus citate şi art. 39,75, 80, 81,82,85, 94,166,167din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

Poziția pârâtului.

La 27 februarie 2025, pârâtului Chiorescu Vldimir i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe depusă de reclamanții ***** și *****,, fiindu-i comunicată inclusiv și încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8020798290AS, recepționat și semnat de pârât la data de 07 martie 2025

La primul termen de judecată, pârâtul Chiorescu Vladimir nu s-a prezentat, dar a depus o cerere de amînare pe motivul aflării sale peste hotarele Republicii Moldova cît și posibilitatea să-și angajeze un avocet.

Instanța de judecată a admis cererea pârâtului Chiorescu Vladimir cu privire la amânarea ședinței de judecată, și a fixat al doilea termen de judecată pentru data de 12 iunie 2025, ora 15:15.

La cel de-al doilea termen de judecată, pârâtul Chiorescu Vladimir, la data de 11 iunie 2025(f.d43) a depus o referință asupra acțiunii formulate de către reclamanți și prin care și-a expus poziția față de solicitările reclamanților, fiind totodată înștiințat de instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată(f.d.42).

Ca urmare a acestui fapt, constatând că termenul acordat pentru depunerea referinței este suficient pentru a fi prezentată poziția în scris a pârâtului asupra acțiunii formulate, și în temeiul art. 186 alin. (4) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta ***** și reprezentanta reclamantului *****, avocata ***** au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâtul Chiorescu Vladimir nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, (f. d. 37;42).

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Norma art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Astfel, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Audiind reclamanta și reprezentantul reclamantului asupra acțiunii formulate, poziția pârâtului expusă în referință, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*".

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al prtenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*".

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*".

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Totodată, în drept instanţa atestă că, în conformitate cu prevederile alin.(3) art. 374 Cod Contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, reieșind din probele prezentate și administrate în ședința de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, pe data de 22 aprilie *****, de către agentul constatator din cadrul IP s. Centru al DP mun.Chișinău a fost întocmit în privința lui Chiorescu Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI *****, în baza art. ***** CC și art. ***** alin(1) CC , iar prin decizia agentului constatator din *****, lui Chiorescu Vladimir i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de ***** convenționale, ceea ce constituie *****,00 lei, amenda fiind achitată de către Chorescu Vladimir.

Totodată, Decizia agentului constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, din *****, nu a fost contestată de Chiorescu Vladimir, or în procesul-verbal cu oprivire la contravenție din ***** la rubrica ,,obiecțiile și probele prezentate în a cărei privință a fost pornit procesul verbal", Chiorescu Vladimir a indicat ,,Sunt de acord cu decizia".

Instanța remarcă și faptul că potrivit Raportului de constatare nr.*****02P0464 din 27 februarie ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală s-a constatat că, în urma agresării fizice de către Chiorescu Vladimir, reclamantului ***** la examinarea medico-legală s-au depistat: echimoze și excoriații feței, membrelor superioare, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp(corpuri) contondent(e) posibil în timpul și curcumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată(f.d.19).

Potrivit Raportului de constatare nr.***** din 21 martie ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală s-a constatat că, la studierea medico-legală a documentelor medicale a cet. *****, s-au constatat:,, Traumatizm cranio-cerebral închis.Comoție cerebrală minoră,, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale(aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 170- 172 din 08.08.2003) din motivul neconfirmării prin simptomatică neurologică obiectivă (status neurologic).

În consecință, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine că cererea depusă de către reclamanții ***** și ***** cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din cauzarea de prejudiciu moral, invocată de către reclamanți.

Astfel, reclamanții ***** și ***** au invocat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. ***** și art.***** alin(1) CC în privința lui *****, fiind supus unei amenzi, deci acțiunile ultimului avînd un grad de pericol sporit, deoarece a încălcat grosolan ordinea publică, la fel au fost însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice asupra victimelor cu cinism și obrăznicie deosebită, prejudiciul cauzat urmează a fi recuperat.

Referitor la argumentele pârâtului ***** invocate în referința sa din 11 iunie 2025 precum că nu a aplicat careva acțiuni față de reclamanți, instanța le apreciază critic, or conform procesului-verbal privind actele de constatare din *****(f.d 14) anexat la cauză, Chiorescu Vladimir indică expres că: ,,sunt de acord cu decizia agentului constator" fiind achitată și amenda ce i-a fost aplicată în mărime de ***** convenționale, ce constituie suma de ***** lei.

Pornind de la cele menționate, se constată că, argumentele invocate de către pârât în referința sa nu pot fi reținute, deoarece acestea se combat cu probele cauzei, axându-se asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de judecată, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Înstanța remarcă că, de fapt reclamanta ***** a solicitat compensația prejudiciului moral în sumă de ***** lei, iar ***** a solicitat compensația prejudiciului moral în sumă de ***** lei, pentru suferințele psihice și fizice la care au fost supuși în legătură cu contravenția săvârșită

de către pârât, fiind una întemeiată, însă în viziunea instanței sumele solicitate sunt prea exagerate.

Potrivit art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art.2025 Cod civil al Republicii Moldova, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Conform alin.(4) persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform art.2036 Cod civil al Republicii Moldova, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 Cod civil al Republicii Moldova, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Conform art.6 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Instanța apreciind suferințele psihice și fizice ale victimelor în urma comiterii contravenției administrative de către pârâtul *****, reține că, victimele în loc public, pe timp de zi, la orele *****, pe data de 26 februarie *****, au fost agresate fizic, cauzîndu-le dureri fizice și psihice.

Astfel, făcând o apreciere a tuturor circumstanţelor de fapt şi drept a cauzei, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice ale reclamanților, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și gradul de vinovăție al pârâtului, instanța estimează prejudiciul moral în valoare de ***** lei pentru ***** și suma de ***** lei pentru *****, or această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanelor vătămate ***** și *****. Deci este evident faptul că, prejudiciul invocat de reclamanți a fost cauzat de faptele pârâtului.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o

mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Reieșind din conținutul dispozițiilor legale citate, răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, acesta urmează să fie determinat de către instanța judecătorească, ținându-se cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

Însă, la determinarea mărimii prejudiciului moral, trebuie avut în vedere că, dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare.

Pentru ca instanța să poată aplica aceste criterii este necesar ca cel ce pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indici din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate și pe cale de consecință să se poată proceda la o evaluare a despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudicial.

Instanța de judecată remarcă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, compensația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă un efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor, iar cel care pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indici din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate și ca cale de consecință compensația acordată să reprezinte o satisfacție echitabilă prin restabilirea drepturilor încălcate și situația victimei înainte de cauzarea prejudiciului.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea reclamantului.

Instanța de judecată consideră că, sumele solicitate de reclamanta ***** în mărime de ***** lei și de ***** în mărime de ***** de lei, în vederea recuperării prejudiciului moral cauzat este una exagerată, Cum a relatat mai sus instanța și încalcă principiul general al echității şi ar constitui un venit nejustificat.

De asemenea reclamanta ***** pretinde şi la despăgubirea prejudiciul biologic cauzat urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului, care este evaluat la suma de ***** lei, invocînd că, în Codul civil, conform modificărilor intrate în vigoare la data de 01.03.2019, a fost introdus conceptul de prejudiciu biologic, care constă în lezionarea dreptului constituțional la integritate fizică sau psihică al persoanei, atingerea adusă sănătății reclamantului.

Reclamanta Davod Larisa invocă că, prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate, că, lezarea acestuia poate fi de natura fizică sau psihică. Integritatea fizică a persoanei poate fi afectată prin evenimente cu valențe traumatice care cauzează afecțiuni la nivelul exterior al corpului omenesc, ce duc la limitarea bunei funcționări a acestuia daunelor. În sfera prejudiciului biologic intră marea majoritate a daunelor nepatrimoniale, printre care prejudiciul datorat diverselor disfuncționalități fiziologice ş.a., constă în lezarea temporară sau permanentă a integrității psiho-fizice a persoanei (supusă evaluării medico-legale), care afectează negativ activitățile zilnice şi aspectele dinamice-relaționale ale vieții persoanei vătămate.

Reclamanta ***** consideră că, extrasele din cartela medicală anexate, îi permit să se constate că, ulterior agresiunii, D-ei s-a confruntat cu probleme de sănătate consecințe ale

acțiunilor ilegale ale pârâtului (dureri neurologice, tensiune arterială crescută), fapt menționat și în înscrierile efectuate de medic, primind tratament, probe clare și distincte referitoare la consecințele daunelor suferite.

Respectiv, consideră că este demonstrat într-un mod convingător că, consecințele psihologice și fizice ulterioare urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului depășesc prejudiciul psihic şi fizic, cauzat în timpul şi imediat acțiunilor ilegale ale pârâtului în acea zi, consecințe întinderea cărora s-a derulat în timp, cauzând și ulterior prejudiciu sănătății, un impact negativ efectiv al leziunilor asupra sănătății, calității vieții cotidiene a reclamantei, reducerea capacității psiho emoționale urmare a leziunilor cauzate diagnosticate, care au diminuat capacitățile psiho neurologice, manifestate prin dureri de cap, neurologice continuie, diminuarea capacităților la nivel neurologic, salturi şi creştere de tensiune arterială, agravarea disfuncțiilor vegetative cu care se află la evidență la medicul neurolog, persistența fricii, neliniștii, anxietate, reducerea capacității sociale, manifestate prin diminuarea aptitudinii de afirmare în mediul ambiental urmare a stresului, fricii, spaimei suportate urmare a violenței asupra acesteia, ceea ce deja reprezintă dauna biologică.

La rîndul său, instanța reiterează ca fiind neîntemeiate solicitările reclamantei ***** privind și încasarea prejudiciul biologic în sumă de ***** lei.

Partea implicată în speța dată nu a identificat și prezentat mijloacele de probă cum ar fi constatări medico-legale, rapoarte de expertiză, care ar fi permis instanței să admită cuantumuri ale prejudiciului biologic invocat, or legiuitorul a definit prejudiciul biologic ca fiind „pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman”, iar prejudiciul biologic poate fi solicitat doar dacă întrunește următoarele elemente constitutive: existenţa unui prejudiciu, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constînd în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

Instanța remarcă că, pe lângă condițiile sus-numite, persoana care se consideră vătămată în drepturi, trebuie să dovedească lezarea de o anumită gravitate a unei valori ce reprezintă un drept fundamental. prin urmare, prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate. Lezarea acestuia poate fi de natura fizică sau psihică. Integritatea fizică a persoanei poate fi afectată prin evenimente cu valențe traumatice care cauzează afecțiuni la nivelul exterior al corpului omenesc, ce duc la limitarea bunei funcționări a acestuia. acest aspect poate fi probat prin mijloace specifice de probă cum ar fi (constatări medico-legale ori expertiză medico-legală). Evaluarea întinderii prejudiciului biologic de natură psihică urmează a fi efectuată având la bază atât evaluări medicale cât și alte probe, precum declarații de martori, care să certifice modificările de comportament ale victimei (expertiză psihologică).

Înscrisurile medicale prezentate de reclamanta *****, deși permit să se constate că aceasta s-a confruntat cu unele probleme de sănătate ,acestea nu conțin niciun un element care să indice că aceste probleme ar fi legate de actele în litigiu.

Potrivit Raportului de constatare nr.***** din 21 martie ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală s-a constatat că, la studierea medico-legală a documentelor medicale a cet. *****, s-au constatat:,, Traumatizm cranio-cerebral închis.Comoție cerebrală minoră,, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale(aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 170- 172 din 08.08.2003) din motivul neconfirmării prin simptomatică neurologică obiectivă(status neurologic).

În consecință, ele nu pot demonstra existența unei legături de cauzalitate și, prin urmare, cererea de reparare a prejudiciului biologic întemeiat pe atingerea adusă sănătății reclamantei

urmează a fi respinsă, or această urma prezentarea probelor concludente privind atât existența, cât și întinderea prejudiciului, or prejudiciul biologic, constă în lezarea temporară sau permanentă a integrității psiho-fizice a persoanei (*supusă evaluării medico-legale*), care afectează negativ activitățile zilnice și aspectele dinamice-relaționale ale vieții persoanei vătămate.

În acest sens, instanța de judecată, luând în considerație argumentele reclamantei, reprezentantului reclamantului, cît și a pârâtului și reprezentantului pârâtului, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează ca „cauza sa să fie judecată în mod echitabil", având în vedere principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale, a creat condiții egale părților pentru exercitarea drepturilor lor, cît și pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În această ordine de idei, instanța de judecată, păstrând imparțialitatea și obiectivitatea, în baza prevederilor art. 130, 131 CPC RM, își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanțelor care au importanță în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, și evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Deci, instanța de judecată ia în considerație probele prezentate şi administrate în ședința de judecată, inclusiv:

Procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** și decizia agentului constatator din ***** în privința lui ***** în baza art. ***** și ***** alin(1) Cod Contravențional al RM, potrivit căruia a fost supus unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de ***** convenționale, ceea ce constituie *****,00 lei, cât și achitarea amenzii de către Chiorescu Vldimir;

Raportul de constatare nr.*****02P0464 din 27 februarie ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală unde s-a constatat că, în urma agresării fizice de către Chiorescu Vladimir, reclamantului ***** la examinarea medico-legală s-au depistat: *****(f.d.19).

Raportului de constatare nr.***** din 21 martie ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală unde s-a constatat că, la studierea medico-legală a documentelor medicale a cet. *****, s-au constatat: „*****" nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale (aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 170- 172 din 08.08.2003) din motivul neconfirmării prin simptomatică neurologică obiectivă (status neurologic).

Deci, dând apreciere probelor enumerate, instanța constată cu certitudine faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la săvârșirea de către pârâtul ***** a contravenției prevăzute de art.***** și art. ***** alin(1)Cod Contravențional al RM.

În acest context instanța relevă, că într-adevăr, atât cadrul legal național, cât și cel internațional relevant, instituie regula conform căreia prejudiciul cauzat prin acțiunile pârâtului urmează a fi reparat, însă doar în cazurile și modurile prevăzute de lege.

Instanța remarcă că, în speță, dreptul pârâtului la un proces echitabil în procedura contravențională finalizată cu decizia agentului constatator din cadrul IP s. Centru din *****, nu a fost afectat sub nici o manieră, din contra, fiindu-i respectat întocmai dreptul la apărare, or, agentul constatator i-a dat ocazia de a-și prezenta punctul de vedere, și de a solicita administrarea probelor pe care le aprecia pertinente. Prin urmare, presupusului contravenient i s-a oferit posibilitatea reală, efectivă de a proba contrariul celor expuse de către agentul constatator în procesul-verbal contravențional.

Pe cale de consecință, urmare a constatărilor privind circumstanțele faptice ale cauzei deduse judecății, instanța concluzionează că argumentele expuse de reclamanții ***** și ***** în cererea de chemare în judecată sînt întemeiate, fiind admise parțial cu încasează din contul lui Chiorescu Vladimir în beneficiul lui ***** suma prejudiciului moral în mărime de ***** (*****) lei și în beneficiul lui ***** a sumei de *****(*****) lei.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii reclamanților drept fiind întemeiată.

Referitor la solicitarea reclamantei ***** privind încasarea prejudiciului material în sumă de ***** lei, prezentînd copia unui bon de plată pentru procurarea benzinei Premium 95 din 14 mai 2025, instanța o consideră ca fiind nefondată,neavînd tangență la cauză.

Lucrările dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, ***** a achitat taxa de timbre în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată din 19 .02. 2025 (f. d. 11). Reieșind din considerentul că instanța a admis parțial pretențiile reclamantei ***** în temeiul dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va compensa cheltuielile cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea acțiunii.

Conform art. 94 CPC, ”(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

Conform art. 96 CPC, ”(1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* (1^1) *Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*”.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că în cadrul examinării litigiului nominalizat, reclamantul ***** a fost reprezentat de avocatul *****, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. ***** din ***** (f.d. 10).

Totodată, potrivit Bonului de plată seria DAA nr. ***** din *****, reclamantul ***** a achitat suma de ***** lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul prezentei acțiuni.

Astfel, reieșind din cele invocate supra, instanța de judecată apreciază suma solicitată de către reclamant drept cheltuieli de asistență juridică, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului ***** suma de ***** lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, iar în ce oprivește încasarea cheltuielilor de asistență juridică solicitate de avocata ***** pentru sine în sumă de ***** lei,se resping ca fiind neîntemeiate.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de ***** și ***** către ***** privind încasarea prejudiciului moral și material, a prejudiciului biologic, a cheltuielilor pentru asistența juridică și a taxei de timbru este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** către ***** privind încasarea prejudiciului moral și material, a prejudiciului biologic, a cheltuielilor pentru asistența juridică și a taxei de timbru.

Se încasează din contul lui ***** a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** a.n. ********** IDNP ***** suma prejudiciului moral în mărime de ***** (*****) lei, cît și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** lei, iar în total suma de ***** lei, în rest, se resping cerințele privind încasarea prejudiciului biologic în sumă de ***** lei, a prejudiciului material în sumă de ***** lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de *****,00 lei, ca fiind neîntemeiate.

Se încasează din contul lui ***** a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** a.n.13.01.*****IDNP ***** suma prejudiciului moral în mărime de *****,00 (***** *****) lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de *****,00 lei, iar în total suma de ***** lei, în rest, se resping cerințele, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință judecător **Daria Sușchevici**