Dosar nr. 5r-5428/2025
4-25125437-12-5r-02092025

D E C I Z I E
în numele Legii

06 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Apărătorului Emil Iorga
Agentului constatator Ion Vechiu
În lipsa:
Contravenientului Vasili Ţurcan

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestaţia înaintată de avocatul Iorga Emil în interesele lui Ţurcan Vasili împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI07 132874** din **24 iulie 2025** emisă de agentul constatator **Vechiu Ion** de sancţionare a lui în baza art. 229 alin. (3) din Codul Contravenţional prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t :

1. Acţiunile lui **Ţurcan Vasili** au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 229 alin. (3) Cod contravenţional pentru ignorarea prevederile Legii 106/2022 a RM.

2. Decizia agentului constatator a fost de a remite cauza contravenţională în adresa Judecătoriei Chişinău conform art. 395 alin. (1) Cod contravenţional întru suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

3. În acest sens, **Ţurcan Vasili** a depus o contestaţie privind dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenţie din **24 iulie 2025**, prin care a solicitat admiterea contestaţie, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 132874, constatarea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie precum şi anularea deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ţurcan Vasili.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, fapta de încălcare contravenţională nu a avut loc deoarece poliţa de asigurare a fost achitată de către firma de taxi încă la data de 10 iunie 2025 şi nu cunoaşte din care motive agentul constatator nu a putut verifica în baza de date centralizată valabilitatea poliţei RCA. La fel contravenientul susţine că de valabilitatea actelor pentru automobile răspunde firma de taxi, el fiind un simplu angajat care mai este şi pensionar şi nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru întreţinerea personal, iar despre achitarea unor taxe precum poliţa RCA care ţin de obligaţia firmei de taxi care este proprietarul automobilului.

5. Totodată, susţine că decizia contestă şi procesul verbal contravenţional nu corespunde rigorilor procesuale cu privire la conţinutul acestora.

6. Agentul constatator Vechiu Ion în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

7. Avocatul Iorga Emil în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestaţiei în modul formulat cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi restituirea taxei de timbru.

8. Petiţionarul **Ţurcan Vasili** în şedinţa de judecată fiind citat, nu s-a prezentat.

9. Agentul constatator Platon Iurie

10. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

11. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2)-(3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

12. Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

13. Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

14. *Examinând materialele procesului contravenţional prezentate şi contestaţia înaintată, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

15. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

16. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

17. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

18. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de

prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

20. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. Contravenţia prevăzută de art. 229 alin. (3) statuiază că ,,Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare".

22. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la **24 iulie 2025**, de către agentul constatator Vechiu Ion, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI07 132874** în privinţa lui **Țurcan Vasili**, pentru faptul că, la **24 iulie 2025**, ora 09:40 min., deplasându-se în *****, str. Bogdan-Voievod, nr. 1, cu automobilul de marca „Skoda", cu numărul de înmatriculare NMA 820, care nu a fost supus reviziei tehnice şi asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

23. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

24. Întru probarea vinovăţiei lui **Țurcan Vasili** de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: procesul verbal cu privire la contravenţie din **24 iulie 2025** (f.d. 14); poliţa de asigurare (f.d.15); cazier contravenţional (f.d. 16).

25. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată.

26. În confomitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. În conformitate cu **art.** 451[1] **alin. (1) şi (3)** Cod Contravenţional în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7]. În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

28. Drept urmare, **legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a** faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, or, **în cazul din speță contravenientul a semnat pentru faptul că recunoaşte săvârşirea contravenției, a acceptat constatatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea viovăției primului.**

29. Mai mult, agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 451[1] **alin. (1) şi (3)** Cod Contravenţional, aplicându-i constravenientului sancţiune.

30. Or, contravenţia prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

31. Conform art. 451[3] alin. (3) din Codul Contravenţional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

32. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui Ţurcan Vasili să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

33. Având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. **MAI07 132874** din **24 iulie 2025**, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451[1] și art. 451[2] Cod Contravenţional, instanţa de judecată va respinge contestaţia ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1[1]); 451[1]-451[4]; 465-474 Cod Contravenţional, instanţa,

d e c i d e :

Se respinge contestaţia înaintată de avocatul Iorga Emil în interesele lui Ţurcan Vasili împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI07 132874** din **24 iulie 2025** emisă de agentul constatator **Vechiu Ion** de sancţionare a lui în baza art. 229 alin. (3) din Codul Contravenţional prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Tatiana BIVOL**