Dosar nr. 1-424/2018
PIGD 09-1-7414-16052018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iulie 2023 ***** R.Moldova

Judecătoria ***** Sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefieri Catana Tudorița, Grabiuc Ina, Golovatinschi Victoria
cu participarea: -procurorului Monastîrschi Stanislav, -avocaților Teleba Vladislav, Ciocanu Aliona în interesele inculpatului,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

CEBOTARI ION Vasile IDNP *****, d.n. ***** originar și domiciliat s. Corlăteni rl Rîșcani, căsătorit, la întreținere un copil minor fiul Ion 17.03.2018 a.n., studii medii incomplete, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 al.(2) lit. e),f) Cod Penal,-

CONSTATĂ:

1 CEBOTARI ION la 18.03.2018 în intervalul de timp ora 03.30 – 04:30, aflîndu-se în apropierea barului ”Fortuna” din *****, str. ***** nr. 1, care potrivit art.131 Cod penal se atribuie la un loc public, fiind in stare de ebrietate, din intenţii huliganice, încălcând demonstrativ ordinea publică, exprimată prin o vădită lipsă de respect faţă de societate, regulile sociale şi morale de convieţuire, comportare în societate, acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict reciproc cu Malanciuc Lucreția, apoi i-a aplicat o lovitură cu sticla de bere pe care o ținea în mînă, ulterior lovind-o cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, astfel provocîndu-i conform raportului de expertiză-judiciară nr. 201810P0174 din 03.04.2018, cîte o echimoză pe frunte stînga, la ambii ochi cu extindere regiunea zigomatică bilateral cu edem pronunțat a țesuturilor moi, circa 18 excoriații pe frunte pe centru și stînga, pe față pe stînga, comoție cerebrală, care au fost prudese prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămarea ușoară.

2. În cadrul judecării cauzei inculpatul a declarat: „Învinuirea e clară, vina recunosc parțial. Pe data de 18.03.2018 se afla în barul „Fortuna” de lîngă autogara or.***** împreună cu preteni/consătemi Cotos Nicolai, Țurcanu Dumitru, Fortuna Nicolai, cu care servea alcool, punea „mohotici” în legătură cu nașterea fiului. În bar erau și alți vizitatori, inclusiv cunoscuți Veriga Alexandru, Ursu Tudor ș.a. mai puțin cunoscuți. De masa lor s-a apropiat Malanciuc Lucreția, pînă atunci necunoscută. A solicitat s-o servească cu o bere. Inculpatul i-a spus să-i lase în pace și săși caute de treaba ei. S-a întors, a plecat, peste 5 min. a revenit din nou a solicitat să-i pună o bere, el a refuzat. Ea ceva a spus înjurii. Apoi ei au ieșit lafară la terasă, Lucreția din nou s-a

apropiat de el, cerîndu-i să-i cumpere bere, el a refuzat, ea l-a înjurat, l-a împins, el i-a spus să se liniștească, ea continua să-l provoace, atunci el a lovit-o cu palma peste față, ea l-a lovit în răspuns, el s-a înfuiriat și a lovit-o în cap cu sticla de bere ce o avea în mînă. Afară au ieșit și alți vizitatori din bar. Cineva a spus că trebuie de chemat ambulanța, poliția, el s-a speriat și a fugit de la fața locului. De la partea vătămată el nimic nu a sustras, careva bejuterii de la ea sau de jos nu a luat. Referitor la declarațiile părții vătămate că anume el i-a smuls bejuteriile, consideră că partea vătămată îl confundă cu cineva. Cine putea sustrage de la ea bejuteriile, nu cunoaște, admite că altcineva din vizitatorii barului s-a folosit de neputința victimei și a sustras de la ea acele bejuterii /f.d.238-238 Vol.1/

De menționat, că inculpatul a depus declarații similare și OUP în calitate de bămuit: „La 17.03.2018 ora 22-23 seara împreună cu prietenii săi Cotos Nicolai, Dumitru familia nu-i cunoaște, Maranda Fiodor, din satul Corlăteni, Rîșcani, s-au pornit în *****, au venit în barul ”DJ Ony” unde s-au întîlnit cu Veriga Alexandru, Fortună Nicolai și Glavan Vasile, au stat în barul dat, pînă ce s-a închis, după aceasta cu toții împreună au luat un taxi și au plecat la autogară în barul Fortuna *****. Au întrat în barul Fortuna, s-au așezat la una din mese, după ce de ei s-a apropiat o femeie anterior necunoscută lui, care i-a reproșat că e masa lor, și să se scoale de la această masă, ei s-au ridicat de la această masă și s-au așezat la altă masă. Au stat în bar cu toții împreună și au servit alcool. În acest timp Maranda Fiodor era afară cu această doamnă care i-a spus că ea stă la masa unde ei s-au așezat. A ieșit afară să discute cu el, în acest timp cînd s-a apropiat de ei, această doamnă l-a numit cu cuvinte necenzurate, i-a răspuns înapoi, după ce ea l-a împins, ca răspuns a lovit-o cu pumnul în față, și s-au început a bate cu ea, au ieșit toți din bar, în procesul bătăii a lovit-o cu pumnii în față și a lovit-o cu sticla de bere pe care o avea în mînă în regiunea capului în partea stîngă, sticla de la lovitură s-a stricat. De la lovitura cu sticla la această doamnă i-a început să curgă sînge din cap, ea jos nu a căzut și stătea în picioare, a luat zăpadă de pe jos și și-a pus la cap de unde sîngera. Maranda Fiodor a luat-o într-o parte și a așezat-o pe scaun, a văzut că s-a așezat pe scaun, s-a întors și a plecat din acel loc, și în scurt timp a plecat cu un taxi care era chiar acolo parcat lîngă bar. A plecat din acel loc împreună cu Cotos Nicolai și cu Dumitru, ceilalți care au venit cu ei în bar, au rămas încă acolo. Pe această doamnă a bătut-o numai el, altcineva din cei prezenți nu s-a implicat în bătaie. A lovit-o de 3-4 ori în total cu pumnii și cu sticla, toate loviturile au fost în cap. Această doamnă tot acel timp cît a conflictat cu ea și cît a fost acolo prezent de la loviturile lui nu și-a pierdut cunoștința și era conștientă. Ce ține de faptul precum că el i-a sustras cerceii și inelul din aur poate spune că, nu a luat aceste lucruri, și nici nu a atras atenția ce are și ce nu are pe ea. Din cei prezenți de asemenea nu a văzut ca să fi luat cineva din ei aceste bijuterii din aur. Bătaia a provocat-o această doamnă, care l-a numit cu cuvinte necenzurate și care l-a îmbrîncit și era în stare de ebrietate alcoolică /f.d. 67, 69 Vol.1/

3. La fel vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în procesul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Malanciuc Lucreția că pe data de 18.03.2018 noaptea, se afla la barul „Fortun” de lîngă autogra *****. Era singură și intenționa să plece la

Ungheni, dar din motiv că a nins a intrat în bar și nu își aduce aminte, dar posibil a servit bere. În bar se mai aflau persoane și mai tîrziu a venit inculpatul, care pînp la acel moment nu l-a cunoscut. Inculpatul era în companie la 3-4 persoane, însă exact nu își aduce aminte.A ieșit afară la terasă ca să cheme taxi pentru apleca acasă. Din motiv că inculpatul avea un comportament neadecvat s-a certat cu inculpatul și i-a făcut observație cu un ton ridicat. A dorit să plec și la un moment, inculpatul a apucat de guler și a tras-o cu forța în oprirea de transport public. Inculpatul a lovit-o cu sticla în cap împreună cu 3 persoane cu care se afla , și care îl încurajau să facă asta. A căzut jos și inculpatul continua să o lovească cu piciorul în față cînd era jos la pămînt. De la lovitura de capul ei, sticla s-a stricat, fața îi sîngera, la salvare au scos cioburile de sticlă de pe față. După ce a fost lovită cu piciorul, a pierdut cunoștință, iar după ce și-a revenit, a constatat lipsa cerceilor și inelului. Nu poate afirma sigur, că anume inculpatul a luat inelul și cerceii, însă el era cel mai aproape. Se afla în conștiința cînd inculpatul a lovit cu piciorul. A lovit mai întîi cu sticla în cap după care a văzut că se mișcă a lovit cu piciorul după ce și-a pierdut cunoștința a revenit peste 15-20 minute. Un băiat din compania inculpatului a chemt un taxi.A fost dusă acasă cu taxi. A valorificat bijuterii sustrase, cerceii echivalează la suma de 15000 lei, inelul echivalează la suma de 35000 lei, în total suma prejudiciului constituie suma de 50000 lei. Suma prejudiciului material și moral a fost restrtituit de inculpat și anume i-a fost restituit suma de 75 mii lei. Pretenții față de inculpate nu are. Ea era puțin beată și se ținea pe picioare în limitele normale. A fost lovită la o distanță de 10 m. de la barul „Fortuna", în momentul cînd i-a făcut observație inculpatului. Nu cunoaște dacă lovitura este legată cu deposedarea și scopul nu a fost să sustragă bijuteriile. Cineva din persoane i-a chemat taxiul și un băiat din anturajul inculpatului a ajutat-o să urce în taxi. Cineva din băieți i-a propus să cheme salvarea, însă ea a zis că nu trebuie să cheme salvarea. Susține integral declarațiile depuse în ședința de judecată /f.d. __/

-Declarațiile martorului Fediuc Ion că Malanciuc Lucreția este soția lui. La 18.03.2018 se afla acasă cu fiul și soția, după o petrecere. Nopatea a fost trezit de fiu care i-a comunicat că mama a fost adusă de un taxi și se simte rău. A întrebat ce s-a întămplat însă soția nu a vrut să zică iar mai tîrziu i-a povestit totul. A comunicat că a fost la barul „Foertuna „ din ***** și s-a pornit acasă însă cineva a lovit și i-a sustras inelul și cerceii. La întrebările adresate a menționat că pe 18.03.2018 au fost finii lor Grecu Liubovi și Grecu Ion și au sărbătorit după care finii au plecat în s.Glinjeni rnul.Fălești. După ce a venit acasă a adormit Pînă în ziua de astăzi soția nu e a explicat cu ce scop a plecat la autogară. De pe telefonul soției a fost sunat de către un bărbat care i-a comunicat ca să-și i-a soția și pînă la momentul de față bijuteriile nu au fost găsite. Consideră că bijuteriile au fost luate de inculpat. A menționat că soția a plecat în noapte, ca să se distreze /f.d.__/.

-Declarațiile martorului Fediuc Lucian că pe inculpatul Cebotari Ion il cunoaște in legatura cu cauza penala, iar partea vătămată Lucreția Malaciuc este mama lui. In seara de 18.03.2018 se afla acasa pe adresa ***** 104 ap.4 or.*****, tata dormea, iar mama a plecat undeva. Nu ține minte cum a plecat mama lui însă ține minte, cum s-a intors, era in jur de ora 03-04, fața era de sînge, avea vătămări in cap. A povestit ca a fost bătută și

jefuită, i-a fost sustras cercei și inelul de aur. Nu tine minte unde a avut loc cazul dat, nu mai tine minte în ce loc a spus mama. Din spusele mamei cunoșașe că erau mai multi baieti, unul a bătut-o, iar altii se uitau. Pe faptul dat a facut declaratii la urmarirea penala in martie 2018, admite ca acele declaratii au fost mai aproape de eveniment și-s mai veridice. Nu cunoșate dacă prejudiciul a fost reparat. Detalii mama despre circumstante nu prea i-a povestit. A vazut singe pe fata, buza inflată și sparta, lovitura în cap mai sus de frunte, din spusele mamei, a fost lovită cu o sticlă, iar in păr avea ciuburi de sticlă. Nu tine minte daca era urechea vătămată, la miini nu avea taieturi. În seara ceea a fost la antrenament si a revenit la domiciliu la ora 19, mama era acasa. La antrenament a plecat pe la orele 17:00 și pînă a pleca la antrenament nu mai ține minte unde se afla. Nu a observat daca părinti in ziua respectiva au fost la petrecere. El a deschis usa de la apartament in seara cind a revenit mama acasa. Mama i-a spus detalii ulterior. Initial a chemat abmulanța. Nu cunoaște, daca tata era supărăt pe mama, ca ea a plecat de acasă noaptea și nu țin minte dacă mama si-a pierdut cunoștința /f.d./.

-Declrațiile martorului Ursu Tudor, că Cebotari Ion îi este consăteanul lui. În anul 2018 pe timp de noapte se afla în barul „Fortuna" or.***** lîngă autogară, cu Cebotari Ion și încă 2 băieți. Era o doamnă, care a început să-l numească pe Cebotari Ion cu cuvinte neecnzurate și care se afla în stare de ebrietate și linculpatul nu s-a reținut și a lovit-o cu palma, însă nu a văzut ca inculpatul să fi lovit cu sticla în cap de acea doamnă și nu a observat ca acea doamnă să fi avut bijuterii. Nu își aduce aminte de momentul cînd a plecat de la barul „Fortuna„ însă cînd a revenit cu inculpatul, acesta nu avea asupra sa bijuterii. Acea doamnă nu a fost lovită, ci a căzut singură, din motiv că abia se ținea pe picoare. Inculpatul a lovit-o cu palma afară lîngă oprire, însă alte lovituri nu a aplicat față de acea doamnă.

-Declarațiile martorului Veriga Alexandru că inculpatul Cebotari Ion este consăteanul lui. În martie 2018 la Cebotari Ion soția acestuia a născut și au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat au ieșit afară și au văzut cum o doamnă s-a apropiat de Ion și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și l-a înjurat nu cunoșate motivul.În momentul cînd a ieșit afară acea doamnă stătea culcată la pămînt însă nu cunoșate cine anume a doborît pe acea doamnă la pămînt.A menționat că în bar acea femeie s-a aopăriat de masa lor după care ei peste 10-156 minute au ieșit afară și a văzut că acea doamnă este doborîtă la pămînt. Nu a văzut cine a lovit pe acea doamnă și nu a văzut ca Cebotari Ion să fi sustras bijuteriile de pe acea doamnă. A menționat că susține declarațiile depuse la organul de urmărire penală așa cum atunci le ține minte mai bine.

-Declarațiile martorului Cotos Nicolae că cunoșate că Cebotari Ion se învinuiește de comiterea actului tîlhăresc. Pe data de 18.03.2018 seara se afla în barul „Fortuna" or.***** împreună cu Furtuna Nicolai, Ursu Tudor și Cebotari Ion și se odihneau. De ei și masa lor s-a apropiat partea vătămată Malanciuc Lucreția, cu scop de a servi băuturi alcoolice și s-a adresat la Cebotari Ion, acesta i-a zis să nu ne deranjeze și să ne lase în pace. În momentul cînd au ieșit afară, partea vătămată a început să-l numească pe Cebotari Ion cu cuvinte necenzurate, acesta a lovit-o cu pumnul în față și ea a căzut jos, el cu Cebotari Ion au pelcat. Cebotari Ion nu a luat careva bijuterii de la partea vătămată, așa cum după ce Cebotari Ion a lovit-o, el l-a luat pe ultimul și au plecat. Nu a atras

atenția dacă partea vătămată avea sau nu cercei. Prima dată cînd inculpatul a lovit-o pe partea vătămată cu palma, ultima continua să-l numească cu cuvinte necnzurat și lovituri cu sticla din partea inculpatului nu au fost, nu ține minte dacă Cebotari Ion era cu sticla în mîină. Acasă a plecat cu el, inculpatul și Țurcanu Dumitru și conflictul a început în fața barului, la terasă și nu cunoaște din care motiv partea vătămată s-a adresat în adresa inculpatului cu cuvinte necenzurate.

Alte probe:

-Informațiile /f.d. 6-8/

-Tabel fotografic din 18.03.2018 /f.d. 9/

-Raport de expertiză judiciară nr. 201810P0174 din 03.04.2018, conform concluziei la partea vătămată s-au depistat cîte o echimoză pe frunte stînga, la ambii ochi cu extindere regiunea zigomatică bilateral cu edem pronunțat a țesuturilor moi, circa 18 excoriații pe frunte pe centru și stînga, pe față pe stînga, comoție cerebrală, care au fost prudese prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămarea ușoară /f.d. 26/

-Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.04.2018 prin care partea vătămată Malanciuc Lucreția a indicat direct la Cebotari Ion persoana care i-a aplicat violență și i-a sustras obiectele din aur. /f.d. 60/

-Proces-verbal de confruntare intre Malanciuc Lucreția și Cebotari Ion /f.d. 77/

-Proces-verbal de examinare corporală din 18.03.2018 /f.d. 86-89/

-Proces-verbal de ridicare a înregistrării video din 27.04.2018 din barul „Fortuna” /f.d. 91/

-Proces-verbal de examinare a înregistrării video din 27.04.2018 prin care se confirmă faptul că, obiectele din aur ce aparțineau părții vătămat Malanciuc Lucreția era la ea /f.d.92-94/

Corp delict –DVD-R cu înregistrarea video a circmustanțelor cauzei / f.d.94-95/

4. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

5.1 De menționat că acţiunile inculpatului de OUP au fost expuse în felul următor: el în noaptea spre 18.03.2018, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțit de aplicarea violenței periculoase, aflîndu-se în apropierea barului ”Fortuna” amplasat pe adresa *****, str. ***** nr. 1, s-a apropiat de victima cet. Malanciuc Lucreția Grigore a.n. *****, i-a aplicat violență fizică, aplicînd lovitură cu o sticlă de bere pe care o ținea în mînă, ulterior lovind-o cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, astfel provocîndu-i conform raportului de expertiză-judiciară nr. 201810P0174 din 03.04.2018 vătămări ușoare, după ce ea a căzut, i-a sustras în mod deschis o pereche de cercei din aur, masa aproximativ 15 gr., costul cărora este de 15000 lei și un inel din aur cu o piatră de culoare roșie, masa aproximativ de 5 gr., costul căruia este de 10000 lei, cauzîndu-i

victimei cet. Lucreția Malanciuc un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 25000 lei și de la fața locului cu cele sustrase s-a eschivat.

Fapta inculpatului a fost calificată de OUP ca infracţiune prevăzută de art.188 alin.2 lit. e,f Cod Penal, tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvîrșită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

5.2 Instanţa consideră necesară reîncadrarea acţiunilor inculpatului din prevederile art. 188 al.(2) lit.e),f) Cod Penal în cele ale art.287 al.3 Cod penal din următoarele motive.

Instanţa constată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, din motiv că-n acțiunile inculpatului nu s-au stabilit elementele infracţiunii prevăzute de art.188 Cod penal, deoarece lipsesc laturile subiectivă şi obiectivă prevăzute de această normă, şi anume atacul asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor.

Instanța consideră că învinuirea adusă de partea acuzării nu cuprinde motivele pe care s-ar întemeia o soluţie de condamnare a inculpatului pentru infracţiunea de tîlhărie din următoarele considerente.

Verificînd şi cercetînd probele prezentate de partea acuzării, şi anume declaraţiile părţii vătămate, a martorilor, a inculpatului, alte probe, a constatat că acestea nu dovedesc vinovăţia inculpatului în săvîrşirea atacului tîlhăresc, deoarece lipseşte intenţia lui de a ataca partea vătămată în scopul sustragerii bunurilor acesteia sau a altei persoane, însă acţiunile lui se încadrează ca infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

În sensul dispoziţiei art.188 Cod penal, prin “atac” se înţelege acţiunile agresive ale făptuitorului care urmăreşte scopul sustragerii averii persoanei agresate şi care sînt însoţite de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea acestuia ori ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Din probele administrate în cauză menţionate mai sus, nu s-au stabilit careva elemente constitutive ale infracţiunii de tîlhărie în acţiunile inculpatului, deoarece cert s-a constatat că acesta n-a atacat partea vătămată cu scop de ai sustrage bunurile.

Fapta prevăzută de art.188 CP este infracțiune contra patrimoniului, iar cea prevăzută de art. 287 Cod penal este infracțiune contra ordinii publice, avînd un semn comun – aplicarea violenței, însă se deosebesc prin elementele infracțiunii și anume latura obiectivă și subiectivă, cum și prin ce metode au fost realizate acestea.

În atare circumstanţe, instanța consideră că din start intenţia și acţiunile inculpatului a fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice, cu aplicarea violenței, cu aplicarea sticlei

ca obiect pentru vătămarea integrităţii corporale. Instanța admite că altă persoană, folosindu-se de neputința victimei, a sustras, fie prin furt sau jaf, bunurile părții vătămate, pe cînd nu-i dovedit că aceste fapte de sustragere le-a săvîrșit inculpatul.

Prin acţiunile sale, inculpatul nu a avut scopul de sustragere a bunurilor persoanei prin tălhărie, dar a urmărit un alt scop - încălcarea ordinii publice, cu aplicarea violenței.

Or, lipsa scopului de cupiditate este acel criteriu, ce permite delimitarea infracţiunii de huliganism de infracţiunile, prevăzute la art.186-188, 190-192 Cod penal.

Mai mult că, însăşi din declaraţiile părţii vătămate rezultă că inculpatul i-a aplicat violență, dar nu este convinsă că anume el a sustras bunurile.

Acest fapt se confirmă și din înregistrarea video a circumstanțelor faptei, declaraţiile martorilor a inculpatului, care în acest sens sunt consecvente atît la etapa de urmărire penală, cît și la judecarea cauzei.

6. *Chestiuni privind individualizarea pedepsei*.

6.1 Fapta prevăzută de art. 287 alin.(3) lit.b Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani, conform art. 16 din codul penal, se clasifică ca infracţiune gravă.

Conform art. 107 din Codul Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166^1 alin.(2)–(4).

Potrivit art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform art.389 al.(4) p.2) CPP, Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei, și cu liberarea de executarea ei, în cazul amnistiei conform art.107 din Codul Penal. (6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În temeiul art. 66 lit. p) şi art. 72 alin. (3) lit. o) din Constituţia Republicii Moldova, la 24.12.2021 Parlamentul R.Moldova a adoptat Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la 31.12.2021 M.O 325-333.

Potrivit prevederilor Legii nominalizate:

Art. 1. – (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Or, se constată că la cazul dedus judecății sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr.243 din 24.12.2021.

În cazul dat instanța consideră că, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.287 al. (3) Cod penal a fost confirmată şi inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6. a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la 31.12.2021 M.O 325-333.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar careva restricții, prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, instanța conchide asupra liberării inculpatului de la executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii imputate, în legătură cu amnistia. Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Instanța de judecată consideră aplicabile prevederile art-lor 107 CP și 285 CPP în privința inculpatului, stabilindu-i pedeapsă, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite, în corespundere cu art.107 din Cod penal, în legătură cu amnistia, act adoptat prin Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la publicare la 31.12.2021 M.O 325-333.

În susținerea soluției adoptate se invocă și practica judiciară în cauze similare a instanței ierarhic superioare :-decizia Curții de Apel ***** din 13.04.2022 dosar nr.1a-159/2022, Hudeaev Victor, -decizia Curții de Apel ***** din 22.02.2022 dosar nr.1a-45/22, Șcepotchin Artiom, -decizia Curții de Apel ***** din 01.02.2022 dosar nr.1a-600/2021, Găvaze Dorel.

6. Măsură preventivă nu a fost aplicată.

7. Corpurile delicte nu au fost recunoscute.

8. Acțiune civilă nu a fost înaintată, prejudiciu a fost reparat.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 448 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare privind vătămările la părți vătămate.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizei judiciare a drogurilor nr.34/12/2-R-1919 din 27.12.2016, /f.d.42-45/, în sumă de 510 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel ***** nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei ***** Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa 448 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare privind vătămările la părți vătămate.

10. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CEBOTARI ION Vasile se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al. (3) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art.107 din Codul Penal și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, se liberează CEBOTARI ION de la executarea pedepsei penale date.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se încasează de la CEBOTARI ION in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 448 /patru sute patruzeci și opt/ lei, suportate efectuării expertizei judiciare privind vătămările corporale la partea vătămată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul central.

Judecător Guţu Andrei