Dosarul nr. 4-25145751-12-4-15102025 (4-2605/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

19 decembrie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **LUNGU Ștefan**, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***LUNGU Ștefan**, născut la 2*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****,* la data de 26 septembrie 2025, ora 13.55, aflându-se pe str. I*****52, în loc public a avut un comportament huliganic.

Fiind audiate părțile în ședința de judecată au declarat următoarele:

Agentul constatator Valuța Dumitru, în ședința de judecată a susținut procesul –verbal pe motivele de fapt și de drept indicate și solicită sancționarea acestuia. Pe marginea plângerii depuse de mama Lungu Elena, aceasta a fost examinată, persoana vinovată a fost atrasă la răspundere și anume a fost sancționat părintele acestuia.

Persoana în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional, Lungu Ștefan, în ședința de judecată a declarat că unii colegi de clasă au remis careva poze cu un coleg de clasă, în fapt au avut loc careva neînțelegeri între colegi și el s-a implicat pentru a apăra unul dintre prietenii săi. Peste câteva zile, mergând pe drum spre casă, a fost stopat și a coborât ***** dintr-o mașină și i-a aplicat lovituri și s-au numit cu cuvinte necenzurate. Până la incident a primit mesaje de amenințări prin Instagram de la *****.

Pedagogul Lesnic-Răscoală Tatiana, obiecții nu a invocat, minorul fiind audiat în conformitate cu prevederile în vigoare.

Apărător Șontea Daniel, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului verbal deoarece nu se dovedește vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate.

Reprezentantul legal al minorului Lungu Ștefan - Lungu Gheorghe, în ședința de judecată a susținut poziția avocatului.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Lungu Ștefan în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 din Codul Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie,

care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) și (4) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

La fel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (Zilliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 793038 din 02 octombrie 2025, Lungu Ștefan este acuzat că la data de 26 septembrie 2025, ora 13.55, aflându-se pe str. I*****52, în loc public a avut un comportament huliganic.

Astfel, acțiunile lui Lungu Ștefan au fost calificate de agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Instanţa reţine că art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, *se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Lungu Ștefan, care este minor, în baza prevederilor art. 395 alin.(1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume Lungu Ștefan, la data de 26 septembrie 2025, ora 13.55, aflându-se pe str. I*****52, în loc public a avut un comportament huliganic, pentru care acțiuni și necesită să fie recunoscut vinovat conform prevederilor art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanţa conchide că, vinovăţia acestuia se confirmă și prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 793038 din 02 octombrie 2025*, prin care s-a stabilit că Lungu Ștefan data de 26 septembrie 2025, ora 13.55, aflându-se pe str. I*****52, în loc public a avut un comportament huliganic;

- *Plângerea lui Lungu Elena din 26 septembrie 2025,* care a comunicat că fiul ei minor a fost agresat fizic pe adresa, corn. *****, str. I*****52;

- *Proces-verbal de audiere a victimei Lungu Elena din 26 septembrie 2025*, prin care a fost audiat minorul Lungu Ștefan, an. 23 august 2008, dom. corn. *****, str. *****, în prezența mamei Lungu Elena, an. 03 iunie1986 care a declarat că fiul acesteia fiind la pauză la IPLT „*****” com. *****, str. I*****52, A***** s-a apropiat de ***** şi *****, unde A***** s-a apropiat de ***** pentru a se clarifica în privința unei poze ce îl vizează, amenițîndu-1 verbal, unde Lungu Ştefan a intervenit, ultimului spunând să se liniștească pentru a nu ajunge la un conflict, la fel ***** i-a comunicat că nu se teme, unde sau rostit unu la altul, până a intervenit profesoară, cazul a avut lac la data de 23 septembrie 2025. La fel la data de 26 septembrie 2025, aproximativ la orele 13:00-14:30, la ieșirea din liceu Lungu Ştefan a fost întâlnit de A***** împreună cu *****, unde l-au invitat pe Ştefan într-o parte ca să discute, ultimul a refuzat unde ***** la forțat de braţ după care la îmbrâncit, şi imediat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona ochi lui drept şi lovindu-1 cu piciorul în zona inimi;

- *Îndreptare din 26 septembrie 2025;*

- *Raport de constatare nr. 202502P2582 din 27 septembrie 2025*, cu concluzia unde se clasifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăți a lui Lungu Ștefan. Fiind la expertiza medico-legală din spusele lui Lungu Ştefan a comunicat expertului precum că la data de 26 septembrie 2025 aproximativ la orele 13:30, în stradă a fost agresat fizic de către o persoană necunoscută, fiind lovit cu pumnul în față din dreapta o singură dată, lovit cu piciorul peste mâna stângă în timp ce acesta avea intenția să-l lovească cu piciorul în abdomen, lovit cu piciorul în torace anterior o singură dată. Pentru asistență medicală s-a adresat de sine stătător la medicul de familie;

- *Proces-verbal de audiere a martorului minor ***** din 30 septembrie 2025*, în prezența tatălui ***** care a declarat că la data de 26 septembrie 2025, aproximativ la orele 14:20, aflându-se în afara școlii cu prietenii şi anume el, ***** şi ***** şi cu o persoană necunoscută, în timp ce se deplasa să discute eu prieteni săi, a observat că Lungu Ștefan avea un conflict verbal cu *****, unde reciproc se numeau cu cuvinte necenzurate, după o perioadă de timp Lungu Ștefan sa îndreptat spre ***** pentru a îl speria cu scopul de a-l lovi, unde ***** la lovit cu o lovitură în regiunea feței, după care a intervenit un prieten de la Ștefan şi unul de la Marc şi iau despărțit, unde au plecat fiecare pe drumul său. Motivul conflictului sunt din partea unor poze ce făceau glume pe

seama acestora;

*- Proces-verbal de audiere a martorului minor ***** din 30 septembrie 2025*, în prezența tatălui ***** care a declarat că la data de 23 septembrie 2025 a rugat pe ***** să șteargă o poză cu el care o deținea în telefon, poza fiind editată pentru a-îl înjosi, în timp ce vorbea cu Constantin a început să intervină Lungu Ştefan cu scopul de a îl lăsa în pace, după care ***** a avut un conflict verbal fără a se numi cu cuvinte necenzurate cu Lungu Ştefan, la data de 26 septembrie 2025, Creţu Alexandru la ieșirea din IPLT „ G*****", a văzut cu ***** la lovit cu piciorul pe Lungu Ştefan, unde ***** a intervenit şi i-a despărțit, motivul fiind că Ştefan cu Marc au avut un conflict numindu-se cu cuvinte necenzurate pe rețelele de socializare „Instagram";

*- Proces-verbal privind actele de constatare din 30 septembrie 2025 (B*****),* care a declarat că la data de 26 septembrie 2025 în timp ce se apropia la IPLT „*****" cu scopul de a se întâlni cu prieteni săi, a observat de departe două persoane de gen masculin care se certau între ei, până la sosirea acestuia conflictul s-a aplanat la intervenția unui prieten şi o persoană necunoscută, ultimul a întrebat ce s-a întâmplat unde iau comunicat că sau certat între ei, motivul nu îl cunoaște;

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 octombrie 2025 (Lungu Șefan), în prezența mamei Lungu Elena, în calitate de contravenient, acesta a comunicat următoarele, la data de 26 septembrie 2025, când a fost îmbrâncit de *****, ultimul la numit cu un cuvânt urât, la conversația de pe rețelele de socializare cu *****, ultimul nu la numit cu cuvintele necenzurate ci numai Marc la numit, la fel Lungu Ştefan împreună cu prietenii acestuia nu cunoștea că va fi agresat în data de 26 septembrie 2025, la fel ultimul nu făcea glume pe baza fotografiei cu ***** prin liceu, iar în timpul alterării Lungu Ştefan deținea asupra sa telefonul mobil, nu a telefonat la serviciul 112, din motiv că s-a grăbit acasă să pună gheață la ochi. La fel a mai comunicat că Lungu Ştefan a fost lovit de ***** în regiunea pieptului de două ori cu talpa piciorului, cu pumnul la ochiul drept şi în zona coastelor din partea stingă;

- Proces-verbal de audiere a martorului minor din 02 octombrie 2025 (*****) în prezența tatălui *****, care a declarat că la data de 26 septembrie 2025, aproximativ la orele 13:55, împreună cu Ştefan Lungu şi *****, se deplasau spre domiciliu, ultimul a observat o mașină de culoare albă, de model R*****, sau dat jos doi băieți, unde de departe a observat că unul din ei semănă cu *****, apropiindu-se de acestea Marc sa salutat cu ei şi a început discuția între Marc şi Ştefan, după discuții Marc la agresat fizic pe Ştefan, iar Ştefan nu a reacționat înapoi, ultimul a intervenit şi i-a despărțit, după care au plecat toţi la domiciliu său;

- Proces-verbal de audiere a martorului minor din 02 octombrie 2025 (*****) în prezența tatălui ***** care a declarat că la data dc 26 septembrie 2025, a avut un conflict verbal cu Lungu Ştefan, unde sau numit reciproc cu cuvinte necenzurate, ultimul deplasându-se pe adresa com. *****, str. I*****52 cu scopul de a se clarifica, unde sa întâlnit cu Lungu Ştefan, iară-şi sau numit reciproc, la rândul său Ştefan s-a îndârjit cu pumnul spre Marc, unde ultimul i-a răspuns cu o lovitură în regiunea feței, în piept nu la lovit, doar un picior în fund, după care fiecare sau deplasat la domiciliu său;

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 octombrie 2025 (*****) care a declarat - recunoaște că fiul acestuia la agresat fizic pe Lungu Ştefan din motivul unui conflict, îi pare rău de cele întâmplate, promite să ducă ore educative cu fiul;

- Raport emis de OSS al SP-3 IP Botanica inspector superior Valuța Dumitru din 03 octombrie 2025.

Astfel, în urma celor reținute ***** a încălcat prevederile art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, pe care fapt la data de 02 octombrie 2025 a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 793031, cu remiterea spre examinare instanței de judecată.

Totodată, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Lungu Ștefan corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană minoră care la data de 26 septembrie 2025, ora 13.55, aflându-se pe str. I*****52, loc public a avut un comportament huliganic, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, instanța reține că comportament huliganic trebuie descurajat și sancționat, iar sancțiunile trebuie aplicate proporțional, individual și pe baza unor fapte reale.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reţine lipsa de date privind tragerea anterioară la răspunderea contravențională și minoratul persoanei, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabileşte.

Reieșind din modalitatea de comitere a faptei, cît și comportamentul minorului Lungu Ștefan, perspectivele de integrare a acestuia în societate, instanța ajunge la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute de art.104 Cod Penal.

În atare condiții, instanța consideră posibil de a aplica inculpatului minor o măsură de constrângere cu caracter educativ, fără aplicarea pedepsei contravenționale, minorul Lungu Ștefan fiind încredințat pentru supraveghere părintelui său Lungu Gheorghe, pînă la atingerea vîrstei de 18 ani.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **LUNGU Ștefan** în comiterea faptei prevăzute de art. 354 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, cu aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter educativ, fără aplicarea pedepsei contravenționale.

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui **Lungu Ștefan**, iniţiat în temeiul art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, – în legătură cu liberarea de răspundere contravențională și aplicarea măsurii de constrângere cu caracter educativ.

În temeiul art.104 Cod Penal al RM lui **LUNGU Ștefan**, se aplică măsura de constrîngere cu caracter educativ sub formă de – încredințarea minorului pentru supravegherea părintelui Lungu Gheorghe pînă la atingerea majoratului.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina