Dosarul nr. 5r-699/2025
4-25022399-12-5r-19022025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

12 mai 2025
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr
Avocatului contravenientului Nicolae Belecci
În lipsa :
Contravenientului Andrei Melnic

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Melnic Andrei, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 23 ianuarie 2025 şi deciziei de sancționare din 23 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Melnic Andrei, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 23.01.2025, emisă de către agentul constatator Erica Covalciuc din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, cet. Andrei Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 01.11.2024, ora 12:02, aflându-se în mun. Chișinău, la volanul automobilului de marcă Ford de model Courier cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită, pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Ulterior, la data de 11.02.2025, contravenientul Andrei Melnic a contestat decizia de sancționare din 23.01.2025, invocând că, nu a comis fapta imputată, or a înstrăinat automobilul vizat încă în anul 2022.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 23.01.2025.

În ședința de judecată, contravenientul Andrei Melnic, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul contravenientului - Nicolae Belecci a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Evgheni Mangîr nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare din 23.01.2025, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui Andrei Melnic, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 23.01.2025, emisă de către agentul constatator Erica Covalciuc din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, cet. Andrei Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 01.11.2024, ora 12:02, aflându-se în mun. Chișinău, la volanul automobilului de marcă Ford de model Courier cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită, pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Instanța reține că, potrivit avizului de recepție anexat, se atestă că, contravenientul a recepționat decizia de sancționare din 23.01.2025 la data de 04.02.2025, fapt pentru care apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 23.01.2025, de către agentul constatator a fost prezentată declarația cet. Sincovschi Eugeniu din 06.12.2024 și un foto-tabel.

Instanța relevă, că, potrivit declarației cet. Sincovschi Eugeniu din 06.12.2024 se reține că, la data de 01.11.2024, ora 12:02, în mun. Chișinău, la volanul automobilului de marcă Ford de model Courier cu n/î ***** se afla cet. Andrei Melnic, consemnând prin semnătură veridicitatea datelor oferite.

La fel, reieșind din foto-tabelul anexat, la data de 01.11.2024, ora 12:02, automobilul de marcă Ford de model Courier cu n/î *****, aflându-se în mun. Chișinău, se deplasa cu o viteză de 46 km/h, ceea ce constituie o depășire de viteză pe sectorul respectiv de drum.

Instanța de judecată apreciază critic declarația cet. Mihail Balan, or deși aceasta este semnată cu semnătură electronică nu este confirmată prin careva probe pertinente și veridice.

Mai mult, instanța apreciază critic și argumentul contravenientului, potrivit căruia a înstrăinat automobilul vizat încă în anul 2022, or în sensul dat, la fel nu au fost prezentate careva probe pertinente și veridice.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luând în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul Andrei Melnic împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2025, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către contravenientul Melnic Andrei,

născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 23 ianuarie 2025 şi deciziei de sancționare din 23 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Melnic Andrei, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 23 ianuarie 2025 şi decizia de sancționare din 23 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Melnic Andrei, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi