Dosarul nr. 2-39/2018

Î N C H E I E R E

12 iulie 2024 **mun.Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecător: Roic-Botezatu Lilia,
Grefier: Simionel Ion
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Sîrghi Ion,
Reprezentanților pârâtului, Primăria Horești Ciugureanu Petru,
Reprezentantul pârâtului, Consiliul local Horești Braga Mihail
Avocatul pîrîților Popil Angela,

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată depusă de COOP ” Horea-Service ” către Primăria Horești, Consiliul local Horeşti, intervenienţi accesorii Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni etc., cu privire la constatarea faptului posesiunii şi folosinţei asupra bunurilor imobile şi recunoaşterea prin uzucapiune imobiliară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, precum și cererea reconvențională depusă de Primăria Horești către COOP ”Horea-Service”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,-

c o n s t a t ă:

1. La 12.01.2018, în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a parvenit spre examinare cererea înaintată de COOP ” Horea-Service ” către Primăria Horești, Consiliul local Horeşti, intervenienţi accesorii Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni etc., cu privire la constatarea faptului posesiunii şi folosinţei asupra bunurilor imobile şi recunoaşterea prin uzucapiune imobiliară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.
2. La 20.04.2018, de către reprezentantul reclamantului, COOP ”Horea-Service”, avocat Gîlcă Ilie, a fost înaintată o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume interzicerea Agenției Servicii Publice să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a persoanelor terțe în privința bunurilor imobile.
3. Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 23.04.2018, a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
4. La 14.11.2018, de către Primăria sat. Horești, r-nul. Ialoveni a fost înaintată acțiunea reconvențională către COOP ”Horea-Service”, privind recunoașterea dreptului de proprietate, care a fost primită în procedură prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21.11.2018.
5. Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 16.11.2022 s-a dispus redistribuirea, aleatorie, din procedura judecătorilor Svetlana Bîcu și Viorel Botnaraș a tuturor dosarelor penale/de instrucție, civile și contravenționale, fiind deblocate ambele sedii ale Judecătoriei Hîncești.
6. Drept urmare, la 02.12.2022 prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, cauza a fost repartizată judecătorului Roic-Botezatu Lilia.

7. Prin încheierea din 15.12.2022, cauza a fost acceptată în procedură contencioasă, cu fixarea ședinței de judecată.
8. În cadrul ședinței de judecată din 12.07.2024, de către reclamant (pârât prin acțiunea reconvențională), COOP ”Horea-Service”, a fost înaintată o cerere privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiunea înaintată către către Primăria Horești, Consiliul local Horeşti, intervenienţi accesorii Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni etc., cu privire la constatarea faptului posesiunii şi folosinţei asupra bunurilor imobile şi recunoaşterea prin uzucapiune imobiliară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.
9. Totodată în aceeași ședință de judecată, de către reprezentantul pârâtului (reclamant prin acțiunea reconvențională), Primăria Horești, avocat Popil Angela, a fost înaintată o cerere privind încetarea procesului în legătură cu renunțarea la acțiunea reconvențională înaintată către COOP ”Horea-Service”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.
10. Fiind puse în discuție cererile înaintate, *reprezentantul reclamantului (pârât prin acțiunea reconvențională), COOP ”Horea-Service”, Sîrghi Ion*, a susținut cererea de renunț asupra acțiunii inițiale, și a specificat că cunoaște care sunt efectele renunțului, totodată menționând că nu are obiecții cu privire la cererea de renunț asupra cererii reconvenționale, iar *reprezentanții pârâtului (reclamant prin acțiunea reconvențională), Primăria sat. Horeşti, r-nul. Ialoveni, Ciugureanu Petru şi avocata Popil Angela*, la fel au susținut cererea de renunț asupra acțiunii reconvenționale, indicând că nu au obiecții cu privire la cererea de renunț asupra acțiunii inițiale. Totodată solicitând instanței și anularea măsurilor asiguratorii dispuse anterior. *Reprezentantul pîrîtului Consiliul local Horeşti, Braga Mihail,* la fel a susținut cererile de renunț înaintate, neavînd careva obiecții.
11. ***Ca urmare, studiind cererile privind renunţul la acţiunea iniţială şi cea reconvenţională, materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a le admite şi de a înceta procesul din următoarele considerente****:*
12. În conformitate cu art.265 lit.c) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.
13. Potrivit art. 60 alin.(2) Cod de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.
14. În ședința de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că atât reclamantul (pârât prin acțiunea reconvențională), COOP ”Horea-Service”, prin reprezentantul Sîrghi Ion, cât și pârâtul (reclamant prin acțiunea reconvențională), Primăria Horești, prin reprezentanții Ciugureanu Petru și avocat Popil Angela au renunțat la acțiunea inițială şi la cea reconvenţională, fapt menționat în procesul verbal al ședinței de judecată, or se apreciază că renunțul acestora la acțiune nu contravine legii, acesta fiind un drept al reclamantului, întru valorificarea eficientă a principiului disponibilității, instanța apreciază cererea atât a reclamantului (pârât prin acțiunea reconvențională), COOP ”Horea-Service”, cât și a pârâtului (reclamant prin acțiunea reconvențională), Primăria Horești, întemeiate și pasibile de a fi admise, or procesul civil se declanșează și continuă ca efect al principiului disponibilității, în cazul dedus judecății drepturile civile au un caracter privat și nu pot fi apărate din oficiu.

15. Astfel, reclamantul a renunțat la acțiunea inițială, iar pîrîtul (reclamant reieşind din acţiunea reconvenţională) a renunțat la acțiunea reconvenţională, faptul dat fiind exprimat în scris de aceştia prin punerea cererii de renunț la acțiune.
16. Instanţa de judecată, în conformitate cu art.212 alin.(4) CPC, explică părţilor, efectele admiterii renunţului la acţiune şi încetării procesului stipulat în art. 266 alin.(2) CPC şi anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, însă nu exclude posibilitatea sesizării instanţei de judecată în cazul apariţiei unor temeiuri noi.
17. Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art.60 alin.(5) CPC, renunţul reclamantului la acţiune inițială, precum şi renunţul pîrîtului (reclamant reieşind din acţiunea reconvenţională) la acţiunea reconvenţională nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite renunţul reclamantului la acţiunea inițială şi de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de COOP ” Horea-Service ” către Primăria Horeşti şi Consiliul local Horeşti, intervenienţi accesorii Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, etc. „ cu privire la constatarea faptului posesiunii şi folosinţei asupra bunurilor imobile şi recunoaşterea prin uzucapiune imobiliară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, precum şi de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria Horești către COOP ”Horea-Service”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.
18. Totodată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art.180 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs.
19. Reieșind din cele relatate, instanța de judecată raportând situația la prevederile art. 180 din Codul de procedură civilă, conchide că au decăzut condiţiile legale pentru menţinerea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 20.04.2018 şi necesită a fi anulate.
20. În conformitate cu art.art. 265 lit.c), art.266, art.art.269-270 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se admite renunţul reprezentantului COOP ” Horea-Service, Sîrghi Ion la acțiunea inițială.

Se admite renunţul reprezentantului, avocat Popil Angela în interesele pârâtului (reclamant reieşind din acţiunea reconvenţională) Primăria Horești, la acțiunea reconvențională.

Se încetează – procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de COOP ”Horea-Service” către Primăria Horeşti şi Consiliul local Horeşti, intervenienţi accesorii Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni etc., cu privire la constatarea faptului posesiunii şi folosinţei asupra bunurilor imobile şi recunoaşterea prin uzucapiune imobiliară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, precum și procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Horești către COOP ”Horea-Service”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Se explică părților că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Se anulează măsura asiguratorie, aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 20.04.2018, prin care s-a dispus interzicerea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, de a opera modificări în Registrul Bunurilor Imobile în privința bunurilor imobile ”Complexul de vite”, care este construit din 18 construcții separate (nr. cadastrale: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** și *****), amplasate pe terenul agricol situat în extravilanul s. *****, cu suprafața de 13.09 ha, cu nr. cadastral *****, cu dispunerea ridicării interzicerii de a opera modificări în Registrul Bunurilor Imobile.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Președintele ședinței
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia