Dosar nr. 1-207/2024
PIGD: 1-24012419-12-1-31012024

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(SEDIUL BUIUCANI)

18 noiembrie 2026 mun. Chișinău

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în completul de judecată compus din:
Judecătorul Vitalie MOROȘANU, președinte al ședinței de judecată
cu participarea grefierului Mădălina BADIU,
procurorului Ina MAHU,
inculpaților - Veaceslav STRATULAT, Alexandru MATVEI
apărătorul inculpatului Veaceslav STRATULAT - Vladislav HARTI
apărătorul inculpatului Alexandru MATVEI - Mihail LUPU
examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpaților Veaceslav STRATULAT și Alexandru MATVEI, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod Penal (în continuare CP),

A C O N S T A T A T:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru MATVEI Victor IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, este născut la *****, este originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în mun. *****, com. ***** str. *****, are studii superioare, este supus militar, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de patrulare a SP Chișinău al INSP a IGP, anterior nu a fost judecat.
2. La 20 septembrie 2023, acesta a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din CP.
3. Potrivit ordonanței din 28 octombrie 2026, învinuirea adusă acestuia a fost modificată în instanța de judecată, fiindu-i astfel incriminată comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) CP.

4. Veaceslav STRATULAT Stepan IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, este născut la *****, originar din or. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. *****are studii superioare, este supus militar, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de patrulare a SP Chișinău al INSP a IGP, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat.
5. La 20 septembrie 2023, acesta a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din CP.
6. Potrivit ordonanței din 28 octombrie 2026, învinuirea adusă acestuia a fost modificată în instanța de judecată, fiindu-i astfel incriminată comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) CP.
7. În cauza penală respectivă, urmărirea penală s-a desfășurat în perioada de timp cuprinsă între 14 septembrie 2023 - 26 ianuarie 2024.
8. În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului Alexandru MATVEI a fost aplicată măsură preventivă, după cum urmează: prin încheierea nr. 14-526/2023 din 21 septembrie 2023 - arestarea preventivă pentru un termen de 30 de zile începând cu 18 septembrie 2023 ora 12:26 min până la 18 octombrie 2023 ora 12:26 (f.d 33-41 vol. II); prin încheierea nr. 16-1045/2023 din 17 octombrie 2023 - s-a înlocuit măsura preventivă arestul preventiv cu măsura preventivă arestul la domiciliu, cu prelungirea acesteia până la 17 noiembrie 2023, ora 12:26 min (f.d. 48-55 vol. II); prin încheierea nr. 16-1150/2023 din 15 noiembrie 2023 - a fost prelungită măsura preventivă a arestării la domiciliu până la 17 decembrie 2023, ora 12:26 min (f.d 74-81 vol.II); prin încheierea nr. 16-1238/2023 din 14 decembrie 2023 măsura preventivă arestul la domiciliu a fost înlocuită cu măsura preventivă liberarea provizoriu sub control judiciar pentru perioada rămasă din termenul stabilit anterior din 14 decembrie 2023 ora 16:00 min până la 17 decembrie 2023 ora 12:26 min, fiind stabilită pentru un termen de 30 de zile din 17 decembrie 2023 ora 12:26 min până la 16 ianuarie 2024 ora 12:26 min (f.d. 34-40 Vol. III); prin încheierea nr. 17-06/2024 măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar a fost prelungită pentru un termen de 60 de zile începând cu 16 ianuarie 2024 până la 16 martie 2024 ora 12:26 min (f.d. 58-62 Vol. III)
9. În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului Veaceslav STRATULAT a fost aplicată măsură preventivă, după cum urmează: prin încheierea nr. 14-527/2023 din 21 septembrie 2023 a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile începând cu 18 septembrie 2023 ora 12:26 min până la 18 octombrie 2023 ora 12:26 min (f.d. 112-117 vol. II); prin încheierea nr. 16-1044/2023 din 17 octombrie 2023 - s-a înlocuit măsura preventivă arestul preventiv cu măsura preventivă arestul la domiciliu, cu prelungirea acesteia până la 17 noiembrie 2023, ora 12:26 min (f.d. 134-141 vol. II); prin încheierea nr. 16-1151/2023 din 15 noiembrie 2023 - a fost prelungită măsura preventivă a arestării la domiciliu până la 17 decembrie 2023, ora 12:26 min (f.d 160-167 vol. II); prin încheierea nr. 16-1239/2023 din 14 decembrie 2023 măsura preventivă arestul la domiciliu a fost înlocuită cu măsura preventivă liberarea provizoriu sub control judiciar pentru perioada rămasă din termenul stabilit anterior din 14 decembrie 2023 ora 16:05 min până la 17

decembrie 2023 ora 12:26 min, fiind stabilită pentru un termen de 30 de zile din 17 decembrie 2023 ora 12:26 min până la 16 ianuarie 2024 ora 12:26 min (f.d. 42-48 Vol III); prin încheierea nr. 17-05/2024 măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar a fost prelungită pentru un termen de 60 de zile începând cu 16 ianuarie 2024 până la 16 martie 2024 ora 12:26 min (f.d. 66-70 Vol. III)

10. În cadrul cauzei penale au fost recunoscute, în calitate de corpuri delicte: 30 bancnote cu nominalul 200 MDL, restituite Secției de evidență contabilă și retribuirea muncii din cadrul CNA, prin ordonanța procurorului din 27.10.2023; un CD-R care conține înregistrarea audio a apelului efectuat de ***** la linia fierbinte 1520 din 14 septembrie 2023 (f.d. 31, 56-57, Vol.1).
11. Prin încheierea nr. 12-804/2023 din 27 octombrie 2023, asupra mijloacelor bănești ce aparțin inculpatului Veaceslav Stratulat, în sumă de 1200 lei (o mie două sute lei), a fost aplicat sechestrul în scopul executării pedepsei cu amenda. (f.d. 216-220, Vol. I)
12. Prin încheierea nr. 12-803/2023 din 27 octombrie 2023, asupra mijloacelor bănești ce aparțin inculpatului Alexandru MATVEI, în sumă de 620 euro (șase sute douăzeci euro) - echivalentul a 11.834,25 lei (unsprezece mii opt sute treizeci și patru lei, douăzeci și cinci bani) și 5200 lei (cinci mii două sute lei), a fost aplicat sechestrul în scopul executării pedepsei cu amenda. (f.d. 229-234 Vol. I).
13. Cauza penală de învinuire a inculpaților Alexandru Matvei și Veaceslav Stratulat a parvenit în instanța de judecată la 31 ianuarie 2024, fiind repartizată, la aceeași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), judecătorului Vitalie MOROȘANU. În gestiunea acestuia, cauza penală s-a aflat din 31 ianuarie 2024 până la 18 noiembrie 2026.

ÎN FAPT

14. *Alexandru MATVEI Victor,* în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, împreună şi de comun acord cu Stratulat Veaceslav inspector al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la 14 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 10:00 min, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la sensul giratoriu de la str. *****, mun. Chișinău, a pretins de la conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** - *****, suma de 6000 lei (șase mii lei). În motivarea pretinderii sumei de 6000 lei (șase mii lei), la volanul căruia se afla *****, a invocat că, în urma testării alcoolscopice s-a depistat concentrația de alcool de 0,16 mg/l iar pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și a nu documenta cazul, a solicitat transmiterea sumei respective. Deoarece conducătorul auto - ***** nu dispunea de suma necesară de bani asupra lui, i-au sugerat să se deplaseze la domiciliul sau să identifice suma necesară de la cunoscuți, apoi să revină pentru a-i transmite în aceeași zi și în același loc până la ora 13:30 minute, înainte de a preda serviciu altor inspectori în jurul orelor 14:00 min. Cazul a fost denunțat la linia fierbinte. La 18 septembrie 2023 Alexandru Matvei împreună cu Veaceslav

Stratulat, care se aflau cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, l-au stopat pe *****, care în jurul orelor 10:30 min se deplasa cu același automobil din com. Stăuceni, spre sectorul ***** din mun. Chișinău, la sensul giratoriu din direcția str. ***** spre bd. *****, mun. Chișinău. Ulterior, aceștia au insistat asupra transmiterii banilor pretinşi anterior, fixând data și locul unde vor fi transmişi. În consecinţă, la 18 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 12:10 min., în preajma sensului giratoriu din direcția str. ***** spre bd. *****, mun. Chișinău, Alexandru Matvei și Stratulat Veaceslav au primit suma pretinsă de 6000 lei (șase mii lei) de la *****. Acțiunea respectivă a fost realizată sub control. Astfel, prin acţiunile sale Matvei Alexandru, a comis infracţiunea prevăzută de 324 alin. (3) CP - pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, acțiune săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

15. *Veaceslav STRATULAT Stepan,* în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, împreună şi de comun acord cu Alexandru Matvei inspector al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la 14 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 10:00 min, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la sensul giratoriu de la str. *****, mun. Chișinău, a pretins de la conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** - *****, suma de 6000 lei (șase mii lei). În motivarea pretinderii sumei de 6000 lei (șase mii lei), la volanul căruia se afla *****, a invocat că, în urma testării alcoolscopice s-a depistat concentrația de alcool de 0,16 mg/l iar pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, și pentru a nu documenta cazul, a solicitat transmiterea sumei respective. Deoarece conducătorul auto - ***** nu dispunea de suma necesară de bani asupra lui, i-au sugerat să se deplaseze la domiciliul sau să identifice suma necesară de la cunoscuți, apoi să revină pentru a-i transmite în aceeași zi și în același loc până la ora 13:30 minute, înainte de a preda serviciu altor inspectori în jurul orelor 14:00 min. Cazul a fost denunțat la linia fierbinte. La 18 septembrie 2023 Alexandru Matvei împreună cu Veaceslav Stratulat, care se aflau cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, l-au stopat pe *****, care în jurul orelor 10:30 min se deplasa cu același automobil din com. Stăuceni, spre sectorul ***** din mun. *****, la sensul giratoriu din direcția str. ***** spre bd. *****, mun. *****. Ulterior, aceștia au insistat asupra transmiterii banilor pretinşi anterior, fixând data și locul unde vor fi transmişi. În consecinţă, la 18 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 12:10 min., în preajma sensului giratoriu din direcția str. ***** spre bd. *****, mun. *****, Alexandru Matvei și Stratulat Veaceslav au primit suma pretinsă de 6000 lei (șase mii lei) de la *****. Acțiunea respectivă a fost realizată sub control. Astfel, prin acţiunile sale Matvei Alexandru, a comis infracţiunea prevăzută de 324 alin. (3) CP - pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și a întârzia îndeplinirea unei

acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, acțiune săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

MIJLOACE DE PROBĂ CERCETATE

16. Declarațiile lui*****, care fiind audiat în calitate de martor, a declarat că aproximativ 2 ani în urmă, luna august-septembrie a anului 2024, un coleg de lucru l-a rugat să-i ofere niște surse financiare pentru a da mită polițiștilor care l-au stopat în trafic, și l-au testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,17 mg/l în aerul expirat. El a comunicat polițiștilor că nu a folosit băuturi spirtoase. Cei din urmă i-au propus însă să le achite suma de 6000 lei (șase mii lei) pentru a clarifica situația, din spusele colegului său. El i-a propus să meargă la ***** de diagnostică pentru a demonstra că nu a consumat băuturi alcoolice, reieșind că nu va reuși până la orele 14:00 ca să se întâlnească la stația peco Lukoil. A apelat la SPIA și a declarat ca persoanele respective au solicitat mită. SPIA i-a dus la *****l Național Anticorupție, unde au dat declarații. Până au dat declarații, colegul său a întârziat la întâlnire cu persoanele în cauză. După ce a făcut declarații, a plecat la muncă.
17. Declarațiile lui *****, care fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, a declarat că i s-a spus sa iasă din mașină și să prezinte actele, deoarece inculpații aveau suspiciuni că a servit alcool. El le-a spus ca nu a servit, după care a fost chemat să dea analiza de sânge. I s-a spus ca i se iau toate actele, iar acesta a fost de acord. Ulterior, la maşina poliției i s-a dat să sufle în dragger după care i s-a spus că a fost depistată concentrația de alcool în sânge de 0,16 promile. El a zis ca nu este posibil și că este de acord să dea analiza de sânge. Ulterior inculpatul a zis că este posibil de clarificat pe loc, cu suma de 7000 lei. I s-a prezentat bonul de la dragger. I-a întrebat dacă este posibil mai puțin, dar i s-a zis că 7000 și nu mai puțin. Ulterior a început a suna să caute bani. Nu găsea și toți îi spuneau că seara va fi posibil. A explicat ce s-a întâmplat colegului de serviciu. Polițiștii i-au propus să se întâlnească la orele 13:00, pentru a le transmite banii. A venit pe la orele 14.00 dar ei nu mai erau pe loc. Peste câteva zile a fost stopat repetat de aceste persoane, iar ei au întrebat de ce nu le-a adus banii. În acest răstimp, colegul de serviciu a găsit un cunoscut la CNA care l-a pregătit ca să se întâlnească cu polițiștii. S-a întâlnit într-o zi de luni cu ei. Tot ei l-au stopat. Le-a zis ca nu dispune de bani, iar ei i-au zis locul unde se pot vedea. A plecat, iar la ora convenită, s-a prezentat și le-a transmis banii. Ulterior, inculpații au fost reținuți. A menționat că anume Stratulat este cel care l-a stopat, iar discuția a continuat-o cu Matvei. S-a apropiat înspre mașina poliției. Ambii inculpați erau prezenți, dar cu Matvei era mai aproape. I-a spus să sufle în dragger Matvei. Aparatul a eliberat un tichet pe care nu l-a văzut în detaliu. I-a propus sa dea bani inculpatul Matvei. În final, nu a semnat careva acte. Stratulat doar l-a stopat în circulație, iar alte discuții cu acesta nu a avut. Pe ecranul dragger a văzut că este indicația 0.16 mg/l. Stratulat era alături aproximativ la distanța de 1-2 metri. Stratulat nu a oprit alte autoturisme când a fost efectuat testul dragger. Banii pe care i-a primit de la CNA constituiau 7000 lei. Banii i-a transmis în cartea pe care i-a dat-o Stratulat și care se afla în mâna acestuia. Matvei i-a zis să meargă la mașina sa personală ca îi dea banii. Stratulat și Matvei au venit împreună la mașina sa. Stratulat în acel

moment nu a discutat cu el. Nimeni nu s-a atins de acei bani. Le-a spus că a băut 1-2 zile în urmă 2 pahare de alcool. Când a suflat, i s-a arătat fiola de la aparat, era împachetată. În prezența sa a fost despachetată. Stratulat și Matvei nu vorbeau între ei.

18. Declarațiile inculpatului *Alexandru MATVEI* care a declarat că vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) CP nu și-o recunoaște. Nu recunoaște că a pretins careva mijloace bănești de la *****, pentru a nu îndeplini sau întârzierea îndeplinirii în exercitarea funcției. A menționat că la 14 septembrie 2023, în jurul orelor 10:00, a fost stopat mijlocul de transport de model Mitsubisi la volanul căruia se afla *****. Având o discuție cu colegul său Stratulat și cu cet. *****, colegul Stratulat i-a făcut semn ca să se apropie de ei, deoarece cet. *****era testat cu aparatul Drager, fiind depistată cantitatea de alcool în aerul expirat de 0,16. Ducând o discuție cu cet. ***** într-adevăr a observat că el nu consumase băuturi alcoolice, a luat actele de la coleg, i le-a înapoiat și i-a zis să-și caute de drumul lui. ***** i-a comunicat că vrea să-l mulțumească însă el i-a comunicat că totul este în ordine, să se ducă în treaba lui și să-și caute de nevoile sale. Aproximativ peste câteva zile, de ei s-a apropiat cu automobilul aceeași persoană, care i-a comunicat că vrea să-i mulțumească dar va veni ceva mai tîrziu. El iarăși a insistat că nu este nevoie deoarece el nu a încălcat nimic, știind și presupunând că Veaceslav Stratulat a mimat testul drager, la care dumnealui a urcat în automobil și a plecat. Activând pe parcursul zilei la alte intersecții, de ei iarăși s-a apropiat domnul ***** care i-a propus din nou să-i mulțumească, sub ce formă nu știa. I-a spus din nou să plece că nu este nevoie de nici o mulțumire. Aparatul era în regulă, verificat metrologic, iar în caz că acesta eliberează vreun bon, colaboratorul de poliție este obligat prin lege să înregistreze bonul în registrul de evidență a testărilor cu aparatul drager.
19. Declarațiile inculpatului *Veaceslav STRATULAT,* a comunicat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit b) din CP și anume că a pretins de la ***** ca el să-i transmită bani pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Şoferul nu a trecut oficial testarea alcoolscopică, iar aparatul Drager nu a eliberat nici un bon din motiv că nu a fost conectat. Rezultatul de 0,16 a fost o mimare. El i-a spus lui ***** să sufle în aparatul Drager fără a-l conecta. Din acest motiv, aparatul nu putea să-i arate nici un rezultat lui ***** și să-i elibereze tichet. El pur și simplu i-a comunicat un rezultat fals. De la *****, la data de 14 septembrie 2023 nu a pretins careva mijloace bănești. La 18 septembrie 2023 nu l-a stopat și nu a pretins mijloace bănești. De cele comise îi pare rău. Nu a simțit miros de la Vasilachi. Nu a întreprins nici o măsură, pe motiv că pentru documentarea unei persoane care se află în stare de ebrietate, aparatul Drager, în urma suflării, emite un tichet. Ideea de a mima rezultatul pozitiv la testul Dragger, a fost a sa.
20. *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 18 septembrie 2023,* în cadrul cărei acțiuni procesuale s-a stabilit că, la 18 septembrie 2023, orele 12:20:41, ***** a ieșit din mijlocul de transport personal şi s-a îndreptat spre carosabil spre echipajul de poliţie cu nr. ***** unde se aflau angajaţii INSP Matvei Alexandru şi Stratulat Veaceslav. Ulterior, la sugestia inspectorilor, toţi trei s-au

îndreptat înapoi spre mijlocul de transport. În mijlocul de transport personal al lui *****, banii pretinși în sumă de 6000 lei (șase mii lei), la sugestia inspectorului Matvei Alexandru, au fost introduși de către *****într-o mapă ţinută de Stratulat Veaceslav, după care la 12:22:48, angajaţii INSP părăsesc locul transmiterii.

21. *Procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor sau imaginilor din 18 septembrie 2023* potrivit căruia, la 18 septembrie 2023, în intervalul de timp 12:20:39-12:22:51,***** a avut o întâlnire cu anagajații INSP Alexandru Matvei și Veaceslav Stratulat în mun. *****, în preajma sensului giratoriu a intersecțiilor bd. ***** și str. Tudor Vladimirescu, unde ***** a ieșit din mijlocul de transport personal și s-a îndreptat spre carosabil, spre echipajul de poliție *****, unde se aflau angajații ***** Alexandru Matvei și Veaceslav Stratulat. În timpul în care ***** s-a apropiat de automobilul de poliție, Alexandru Matvei i-a comunicat să se îndrepte către automobilul personal. Matvei Alexandru a comunicat că au fost la o chemare și a spus să vadă dacă a venit ***** după care i-a spus lui *****să se așeze în automobilul și i-a spus lui Stratulat Veaceaslav să îi dea lui *****să semneze, iar Stratulat Veaceslav i-a întins o mapă. Matvei i-a comunicat să nu retrăiască că totul va fi normal, dându-i asigurări în acest sens.
22. *Procesul-verbal de percheziție din 18 septembrie 2023,* potrivit căruia la 18 septembrie 2023 a fost efectuată percheziția în automobilul de serviciu cu n/î ***** unde au fost depistate mijloace bănești 30 bancnote cu nominalul 200 în sumă de 6000 MDL, mijloace bănești care au fost transmise sub controlul CNA, aparatul de tip Drager cu nr. ARLB-0439, Registrul de evidență a accesărilor/prelucrărilor, Registrul de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip Drager cu nr. ARLB-0439, Registrul de evidență a lucrului și a delictelor depistate de Stratulat Veaceslav, suma de 500 Euro și 5000 MDL ce aparțin lui Matvei Alexandru și 800 lei ce aparțin lui Stratula Veaceslav.
23. *Procesul-verbal de examinare din 6 octombrie 2023,* potrivit căruia obiectul supus examinării a constituit informația nr. 34/17-6465 din 25.09.2023 ce a fost prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică prin care s-a stabilit că Matvei Alexandru este angajat prin ordinul nr. 200 ef din 05 mai 2020 în funcție de***** (R-017682), ***** „*****” a ***** (810219), iar Stratulat prin același ordin în funcție de inspector (R-060806), ***** „*****” a ***** (890311).
24. *Procesul-verbal de examinare din 6 octombrie 2023,* potrivit căruia obiectul supus examinării a constituit a constituit aparatul de tip „Drager” cu nr. ARLB- 0439 ridicat în cadrul percheziției efectuată la 18 septembrie 2023, în automobilul de serviciu cu n/î *****. Ca urmare a examinării a fost extrasă istoria suflărilor și s-a stabilit că ultima suflare a fost efectuată, la 17 august 2023, iar careva suflări la 14 septembrie 2023 nu au avut loc.
25. *Procesul-verbal de examinare din 9 octombrie 2023,* potrivit căruia obiectul supus examinării a constituit Registrul de evidență a accesărilor/prelucrărilor, Registrul de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager” cu nr. ARLB-0439, Registrul de evidență a lucrului și a delictelor depistate de Stratulat Veaceslav, care au fost ridicate în cadrul percheziției din automobilul de serviciu cu n/î ***** la 18.09.2023.

Prin examinare s-a stabilit că, conform Registrului de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip Drager cu nr. ARLB-0439 ultima persoană testată a fost la 17 august 2023, iar ***** nu a fost supus testării alcoolscopice. Conform Registrul de evidență a lucrului și a delictelor depistate al lui Stratulat Veaceslav a fost stabilit că acesta s-a aflat în serviciu la 14 septembrie 2023, orele 06:00-14:30 cu automobilul de serviciu cu n/î *****, precum și la 18 septembrie 2023, orele 06:00-14:30 cu automobilul de serviciu cu n/î *****.

26. *Procesul-verbal de examinare din 26 octombrie 2023,* potrivit căruia obiectul supus examinării a constituit informația cu nr. 34/17/1-5761 din 19 octombrie 2023 ce a fost prezentată de către ***** ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-15882 din 10 octombrie 2023. Prin examinare s-a constatat că, la 14 septembrie 2023, aparatul de tip „Drager" cu nr. ARLB-0439 a fost primit de către angajatul pe nume – Matvei, iar la 18 septembrie 2023 aparatul de tip „Drager" cu nr. ARLB- 0439 a fost primit de către angajatul pe nume Stratulat.
27. *Procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit informația cu nr. 34/17/1-5809 din 23 octombrie 2023 ce a fost prezentată de către ***** ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-15601 din 05 octombrie 2023 prin care s-a constat că conform graficului de serviciu, la 14 septembrie 2023, angajații Matvei Alexandru și Stratulat Veaceslav se aflau în serviciul nr. 5 ***** și anume str. ***** (tronsonul. ***** având asupra lor aparatul de tip „Drager" cu nr. ARLB-0439. Conform graficului de serviciu, la 18 septembrie 2023, angajații Matvei Alexandru și Stratulat Veaceslav se aflau în serviciul nr. 5 ***** și anume bd. ***** tronsonul: str. *****. Conform informației GPS online a unității de transport INSP_9918_***** s-a stabilit că a avut deplasare în direcția sensului giratoriu, bd. *****, după care este direcția spre sect. *****. Conform informație GPS online a unității de transport INSP_9714_***** a avut deplasarea preponderent sect. ***** și sect. *****, cu indicarea traseului care sunt mai multe străzi parcurse de către mijlocul de transport și anume sensul giratoriu a bd. ***** și str. *****
28. *Procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2023*, conform căruia obiectul supus examinării a constituit informația cu nr. 34/17/1-6097 din 13 noiembrie 2023 ce a fost prezentată de către ***** ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-17866 din 9 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că în privința lui ***** nu au fost întocmite procese verbale de către angajații ***** Alexandru Matvei sau Veaceslav Stratulat.
29. *Procesul-verbal de examinare din 25 septembrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit suportul electronic CD-R, care conține înregistrarea audio a apelului efectuat de ***** la 14 septembrie 2023, la linia anticorupție 1520.
30. *Procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit a mijloacele bănești în sumă de 6000 MDL, ridicate în cadrul percheziției din 18 septembrie 2023 în automobilul cu numerele de înmatriculare *****.

31. *Procesul-verbal de examinare din 6 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit aparatul de tip „DRAGER”, ridicat în cadrul percheziției din 18 septembrie 2023 în automobilul cu numerele de înmatriculare *****.
32. *Procesul-verbal de examinare din 9 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit Registrele, ridicate în cadrul percheziției din 18.09.2023 în automobilul cu numerele de înmatriculare *****.
33. *Procesul-verbal de examinare din 16 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit mijloace bănești 120 Euro și 200 MDL, ridicate de la Stratulat Veaceslav.
34. *Procesul-verbal de examinare din 16 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit telefoanele mobile ce aparțin lui Stratulat Veaceslav și mijloace bănești în sumă de 400 MDL.
35. *Procesul-verbal de examinare din 21 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit a constituit 2 telefoane mobile ce aparțin lui Matvei Alexandru și legitimația de serviciu.
36. *Procesul-verbal de examinare din 10 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit a constituit Rechizitoriul întocmit în privința învinuiților Matvei Alexandru a.n. ***** și Stratulat Veaceslav a.n. *****;
37. *Procesul-verbal de examinare din 6 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit informația cu nr. 34/17-6465 din 25.09.2023 ce a fost prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică.
38. *Procesul-verbal de examinare din 26 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit informației cu nr. 34/17/1-5761 din 19 octombrie 2023 expediată de către *****.
39. *Procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit informația cu nr. 34/17/1-5809 din 23 octombrie 2023 expediată de către *****.
40. *Procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2023,* conform căruia obiectul supus examinării a constituit informația cu nr. 34/17/1-6097 din 13 noiembrie 2023 expediată de către *****.
41. *Raportul de constatare tehnico-științifică Nr. 224 din 14 septembrie 2023,* prin care s-a constat că 30 bancnote cu nominalul 200 MDL corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.
42. *Raport de constatare tehnico-științifică nr. 253 din 24 octombrie 2023,* prin care s-a constat că mijloacele bănești în sumă de 620 Euro și 6400 MDL corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.
43. *Mijloace materiale de probă:* 3 file ce reprezintă istoria suflării aparatului de tip Drager ARLB-0439 și 2 file ce prezintă informația din cartea de instrucțiuni a aparatului de tip

Drager ce au fost anexate și examinate la 06.10.2023; (Vol. I f.d. 62-67) 4 file copii din registrul de evidență al accesărilor/prelucrărilor efectuate, 4 file copii din Registrul de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcooscopice de tip „Drager” cu nr. ARLB-0439, 6 file copii din Registrul de evidență a lucrului și a delictelor depistate al ***** ***** Stratulat Veaceslav ce au fost examinate și anexate la 09.10.2023; (Vol. I f.d. 71-87) 9 file ce reprezintă foto și informația a telefoanelor mobile „Samsung Xcover4” și „Iphone 11”, examinate și anexate la 21.10.2023; (Vol. I f.d. 104-114) 19 file expediate prin scrisoare nr. 34/17-6465 din 25.09.2023 ce a fost prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică ce au fost examinate și anexate la 06.10.2023; (Vol. I f.d. 139-141) 3 file expediate prin scrisoare 34/17/1-5761 din 19.10.2023 ce a fost prezentată de către *****ce a fost examinată și anexată la 26.10.2023; (Vol. I f.d. 149-150) 4 file expediate prin scrisoare 34/17/1-5809 din 23.10.2023 ce a fost prezentată de către ***** examinate și anexate la 27.10.2023; (Vol. I f.d. 159-161) Scrisoare nr. 34/17/1-6097 din 13.11.2023 ce a fost prezentată de către ***** examinată și anexată la 17.11.2023; (Vol. I f.d. 166-177) Rechizitoriul întocmit în privința învinuiților Matvei Alexandru a.n. ***** și Stratulat Veaceslav a.n. ***** care a fost ridicat prin proces-verbal de ridicare din dosarul de control nr. 2020960076, care se află la procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Bocșanean pe 20 file în copii examinat și anexat la 10.10.2023.

44. Corpuri delicte: 30 bancnote cu nominalul 200 MDL, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 septembrie 2023 (f.d. 56); un CD-R care conține înregistrarea audio a apelului efectuat de ***** la linia fierbinte 1520 din 14 septembrie 2023 recunoscut prin ordonanța din 25 septembrie 2023 (f.d. 31).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

45. Acuzatorul de stat, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Veaceslav Stratulat cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP, pentru un termen de 2 ani, cu aplicarea unei amenzi în cuantum de 6000 u.c și cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a executa o anumită activitate pentru o perioadă de 5 ani. În privința inculpatului Alexandru Matvei, a solicitat recunoașterea vinovăției acestuia, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 4 ani cu suspendarea conform art. 90 CP a executării pedepsei pentru un termen de 3 ani, cu aplicarea pedepsei cu amenda în cuantum de 6000 u.c., și cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a executa o anumită activitate pentru o perioadă de 7 ani. De asemenea a solicitat menținerea sechestrul, în vederea executării pedepsei cu amenda ce urmează a fi stabilită.
46. *Apărătorul inculpatului Alexandru MATVEI - Alexandru LUPU* a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) CP, cu încetarea procesului penal în privința acestuia în temeiul art. 109 CP, pe motivul

împăcării părților. A menționat că lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (2) CP, astfel încât de fapt, testarea alcoolscopică a fost mimată, motiv pentru care fapta comisă de inculpat urmează a fi calificată conform art. 190 alin. (2) din aceeași lege.

47. *Inculpatul Alexandru MATVEI* a susținut poziția apărătorului, menționând că îi pare rău și se căiește pentru cele comise.

48. *Apărătorul inculpatului Veaceslav STRATULAT - Vladislav HARTI,* a pledat pentru admiterea cererii inculpatului privind recalificarea acțiunilor în baza art. 190 alin. (2) CP, menționând că testarea alcoolscopică a fost mimată nefiind întreprinse careva acțiuni de documentare. De asemenea, a menționat că în acțiunile inculpatului nu a fost dovedită acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești de la *****. De asemenea, a solicitat admiterea cererii de împăcare din 27 februarie 2025 și tranzacția de împăcare din aceeași dată, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 109 CP. A solicitat suplimentar restituirea lui Veaceslav Stratulat a sumei de 1200 lei (o mie două sute lei) puși sub sechestru.

49. *Inculpatul Veaceslav STRATULAT* a susținut poziția apărătorului, menționând că îi pare rău și se căiește pentru cele comise.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

50. La data comiterii faptelor ce li se impută inculpaților, partea relevantă din Codul Penal, este următoarea:

Articolul 324. Corupere pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia

se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(2) Aceleaşi acţiuni săvârșite:

a1) de un funcţionar internaţional;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);

d) în proporţii mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

51. La data examinării cauzei penale, partea relevantă din CP, este următoarea:

Articolul 324. Coruperea pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

a. aprecierea probelor

52. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de Procedură Penală (în continuare CPP), judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Suplimentar, conform prevederilor art. 101 alin. (1) din aceeași lege, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
53. În prim plan, instanța de judecată relevă, cu certitudine, că inculpații la momentul comiterii faptelor, erau angajați în cadrul ***** Or, potrivit informației nr. 34/17-6465 din 25.09.2023 prezentată de Inspectoratul Național de Securitate Publică (în continuare INSP), Alexandru Matvei a fost angajat prin ordinul nr. 200ef din 05 mai 2020 în funcție de***** (R-017682), ***** „*****” a *****(810219), iar Veaceslav Stratulat prin același ordin, a fost angajat în funcție de inspector (R-060806), ***** „*****” a ***** (890311).
54. De asemenea, apreciind mijloacele de probă administrate în cadrul prezentei cauze, instanța de judecată atestă, cu certitudine, că la data de 14 și, respectiv 18 septembrie a anului 2023, inculpații Alexandru Matvei și Veaceslav Stratulat, au comis faptele ce i se impută în exercitarea atribuțiilor funcționale.

55. În acest sens, instanța de judecată, apreciind mijloacele de probă administrate, relevă, fără dubii, că la 14 septembrie a anului 2023, inculpații au fost repartizați pentru efectuarea serviciului în sectorul ***** și anume, pe str. ***** (tronsonul. ***** având asupra lor aparatul de tip „Drager" cu nr. ARLB-0439. De asemenea, tot ei au fost repartizați pentru efectuarea aceluiași serviciu, la 18 septembrie a anului 2023, pe adresa bd. ***** pe tronsonul: str. *****. Acest fapt rezultă, nemijlocit, din informația cu nr. 34/17/1-5809 din 23 octombrie 2023, examinată prin Procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2023.
56. De asemenea, instanța de judecată nu pune la dubii faptul că atât la 14 septembrie cât și la 18 septembrie a anului 2023, inculpații dețineau asupra acestora aparatul de tip Drager, or, potrivit informației cu nr. 34/17/1-5761 din 19 octombrie 2023, prezentată de către ***** aparatul de tip „Drager" cu nr. ARLB-0439 a fost primit de către angajatul pe nume – Matvei, iar la 18 septembrie 2023 aparatul de tip „Drager" cu nr. ARLB- 0439 a fost primit de către angajatul pe nume Stratulat. Ulterior același aparat a fost ridicat de la inculpați în cadrul percheziției desfășurate la 18 septembrie 2023, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din aceeași dată, potrivit căruia în automobilul de serviciu cu n/î ***** au fost depistate, printre altele, aparatul de tip Drager cu nr. ARLB-0439.
57. În ceea ce privește acțiunea de pretindere, în scopul nedocumentării contravenției, comise de către inculpați, instanța de judecată relevă că o asemenea acțiune se regăsește atât în acțiunile inculpatului Alexandru Matvei, cât și în cadrul acțiunilor inculpatului Veaceslav Stratulat.
58. În acest sens, instanța de judecată apreciază ca fiind concordante declarațiile oferite de *****, audiat în calitate de martor, cu declarațiile martorului*****. Or, ***** a menționat că a fost stopat de inculpați la 14 septembrie 2023 fiind testat alcoolscopic. Acesta a adăugat că în urma testării alcoolscopice, inculpații i-au comunicat rezultatul ca fiind de 0,16 mg/l, după care i-au propus să achite suma de 6000 lei (șase mii lei) în vederea "clarificării" situației. Tot el a menționat că nu avea această sumă la el, motiv pentru care a început să contacteze persoane pe care le cunoștea, pentru a face rost de acești bani. Declarațiile oferite de martorul ***** corespund sub aspectul împrejurărilor relatate, cu declarațiile martorului*****, care a declarat că în perioada lunilor august-septembrie a anului 2023, a fost contactat de colegul său de serviciu - *****, întrebându-l dacă ar putea să-i împrumute 6000 lei (șase mii lei), pentru a le oferi polițiștilor care, după ce l-au stopat și testat alcoolscopic, au depistat concentrația de alcool în sânge de 0,15 mg/l. Totodată declarațiile expuse *supra,* instanța de judecată le consideră ca fiind concordante cu conținutul CD-ului ce conține apelul efectuat de martorul***** la linia specializată anticorupție, examinat prin procesul-verbal din 25 septembrie 2023. În cadrul acestui apel, martorul respectiv raportează pretinderea de către inculpați, a sumei de 6000 lei (șase mii lei) de la prietenul său *****.
59. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va reține că, deși din declarațiile martorului ***** rezultă că discuția privind oferirea unei sume de bani a fost purtată nemijlocit cu inculpatul Matvei, acesta fiind cel care i-a formulat nemijlocit propunerea, inculpatul Stratulat a fost cel ce l-a staționat. Prin urmare, circumstanțele în care s-au desfășurat

acțiunile din 18 septembrie 2023 denotă implicarea ambilor inculpați în pretinderea sumei de bani. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații desfășurate la 18 septembrie 2023, rezultă că ***** a ieșit din mijlocul de transport personal şi s-a îndreptat spre carosabil spre echipajul de poliţie cu nr. ***** unde se aflau inculpații, după care, la sugestia ultimilor, toţi trei s-au îndreptat înapoi spre mijlocul de transport personal, unde banii pretinși în sumă de 6000 lei (șase mii lei), la sugestia inculpatului din 14 septembrie 2023 - Matvei Alexandru, au fost introduși de către *****într-o mapă ţinută de Stratulat Veaceslav. Aceeași împrejurare rezultă din procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor/imaginilor din 18 septembrie 2023. De asemenea, Matvei a declarat că el a mimat testarea alcoolscopică, iar Stratulat a menționat că ideea i-a aparținut sie.

60. Prin urmare, la aprecierea conduitei infracționale a inculpaților, instanța de judecată a avut în vedere contribuția fiecăruia la realizarea acțiunilor imputate, prin raportare la ansamblul circumstanțelor cauzei și la succesiunea faptelor. Or, chiar dacă din declarațiile martorului ***** rezultă că inculpatul Matvei a fost cel care i-a pretins în mod direct suma de bani, acțiunile ulterioare întreprinse de ambii inculpați la data de 18 septembrie 2023 relevă caracterul comun al conduitei acestora, demonstrând că pretinderea sumei de bani nu a constituit o acțiune izolată a inculpatului Matvei, ci a fost realizată cu implicarea ambilor inculpați. Or, deși inculpatul Stratulat nu a manifestat în mod direct o conduită prin care să solicite remiterea banilor, implicarea sa s-a materializat printr-o acțiune indirectă, constând în oferirea mapei în care a fost introdusă suma de 6.000 lei (șase mii lei), acțiune realizată în prezența și cu acceptul acestuia. De asemenea, însăși Stratulat nu a negat faptul că ideea de a mima testarea alcoolscopică, a parvenit de la aceasta. Astfel, conduita adoptată dar și faptul că a cunoscut și aprobat remiterea sumei respective, denotă că inclusiv inculpatul Stratulat a participat la realizarea actului de pretindere a banilor, manifestându-și voința implicit, prin acțiuni concrete, iar nu printr-o solicitare verbală directă.
61. Prin prisma celor expuse mai sus, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților, care nu recunosc acțiunile de pretindere a sumei de 6000 lei pentru nedocumentarea comiterii pretinsei contravenții de către martorul *****. Or, instanța constată că poziția procesuală adoptată de inculpați prezintă anumite contradicții, în condițiile în care, pe de o parte, aceștia neagă pretinderea oricărei sume de bani de la martor, iar, pe de altă parte, solicită recalificarea faptelor imputate în baza art. 190 alin. (2) din CP, normă care incriminează escrocheria, constând în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.
62. Într-o altă ordine de idei, mijloacele de probă administrate în cadrul prezentei cauze, denotă, indubitabil, că pretinderea mijloacelor bănești de către inculpați s-a circumscris scopului de a nu îndeplini o acțiune, contrar funcției acestora. Astfel, instanța de judecată, reiterând cele expuse mai sus, menționează că suma de bani a fost solicitată de la ***** pentru a nu documenta comiterea unei contravenții, constatate urmării a testării alcoolscopice a celui din urmă, care ar fi avut un rezultat pozitiv.

63. În acest sens, instanța de judecată, examinând materialele cauzei, a constatat că declarațiile inculpaților în ceea ce privește mimarea testării alcoolscopice a martorului *****, corespund cu mijloacele de probă administrate la materialele cauzei. În acest sens, instanța de judecată reține că, deși la 14 septembrie 2023, inculpații dețineau asupra acestora aparatul de tip Drager nr. ARLB-0439 potrivit Registrului de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip Drager, cu aparatul respectiv, ultima persoană testată a fost la 17 august 2023. De asemenea, această împrejurare este confirmată de declarațiile lui *****, care a menționat că le-a spus inculpaților că este imposibil un asemenea rezultat, în condițiile în care ultima dată când a servit două pahare de alcool, s-a întâmplat 1-2 zile în urmă. Toate acestea, denotă că ***** nu a fost supus, de facto, testării alcoolscopice.
64. Cu referire la suma mijloacelor bănești care au fost pretinse de inculpați, și primite de aceștia în cadrul transmiterii controlate a banilor, instanța de judecată relevă că suma este de 6000 lei (șase mii lei). Aceasta rezultă nemijlocit din: declarațiile martorilor audiați; procesul-verbal de percheziție 18 septembrie 2023, care atestă faptul că în automobilul de serviciu cu n/î *****, au fost depistate mijloace bănești 30 bancnote cu nominalul 200 în sumă de 6000 MDL, transmise sub controlul CNA; procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2023, conform căruia obiectul supus examinării a constituit a mijloacele bănești în sumă de 6000 MDL, ridicate în cadrul percheziției din 18 septembrie 2023 în automobilul cu numerele de înmatriculare *****; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 224 din 14 septembrie 2023, prin care s-a constat că cele 30 de bancnote cu nominalul 200 MDL ce urmau a fi transmise în cadrul măsurii speciale de investigație - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

b. încadrarea juridică a faptelor

65. Acuzatorul de stat Ina MAHU, în ședință de judecată, a înaintat ordonanțele de modificare a învinuirii în privința inculpaților Veaceslav Stratulat și Alexandru Matvei. În motivarea ordonanțelor respective, a indicat acuzatorul de stat că la faza de urmărire penală acțiunile inculpaților au fost calificate conform art. 324 alin. (2) lit. b) CP, conform următorilor indici calificativi: "pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, acțiune săvârșită de două persoane." Prin Legea nr. 236 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, art. 324 a fost modificat, fapt care condiționează modificarea învinuirii inculpaților, conform art. 324 alin. (3) CP din redacția actuală.
66. În corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) CP, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
67. Având în vedere că între momentul comiterii faptelor infracționale și cel al examinării cauzei penale de învinuire a inculpaților, legea penală în partea art. 324 CP, a fost

modificată, prin prisma prevederii legale enunțate *supra,* instanța de judecată este obligată să identifice legea mai favorabilă inculpaților.

68. Art. 324 din CP în vigoare la momentul comiterii faptei, prevedea la alin. (2), în calitate de circumstanță agravantă, comiterea faptei de două sau mai multe persoane. Această circumstanță agravantă, prin efectul Legii nr. 236 din 6 iunie 2024, art. 324, a fost abrogată. Prin aceeași lege, art. 324 a fost completat cu alin. (3) care reglementează comiterea faptei prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.
69. De asemenea, instanța de judecată observă că potrivit art. 324 alin. (2) lit. b) CP din redacția anterioară, pedeapsa aplicabilă era: pedeapsa cu închisoarea de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.
70. În redacția nouă, art. 324 alin. (3), conform căruia a fost recalificată fapta inculpaților de acuzatorul de stat, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
71. Prin urmare, instanța de judecată, verificând care lege este favorabilă inculpaților, atestă că este cea în vigoare în redacția actualizată, potrivit căreia au fost recalificate acțiunilor inculpaților în temeiul ordonanțelor de modificare a învinuirii în sensul atenuării pedepsei.

inculpatul - Alexandru Matvei

72. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 324 alin. (3) CP, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică ce presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligaţiei de a pretinde, accepta sau primi remuneraţia în strictă conformitate cu legea.
73. *Obiectul material sau imaterial* al infracţiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită, care se poate exprima prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje, oferte ori promisiuni sub orice formă, care nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin *„bunuri”* trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestînd proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. Prin raportare la speță, obiectul material al infracțiunii comise de inculpat, este suma de 6000 lei (șase mii lei), ce nu i se cuvenea inculpatului.
74. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. La speță, infracțiunea comisă de inculpat a fost materializată prin acțiunea alternativă de pretindere. Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. La speță, pretinderea s-a manifestat prin sugestia inculpatului de a transmite suma de 6000 lei,

care nu i se cuvenea, în vederea nedocumentării cazului contravențional. Infracţiunea specificată la art. 324 alin. (2) CP RM este o infracţiune formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. La caz, infracțiunea comisă de inculpat a fost consumată din momentul formulării propunerii de achitare a sumei de 6000 lei de către *****.

75. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă iar motivul infracţiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale. La caz, inculpatul a acționat cu intenție directă, ori, acesta își dădea seama despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.
76. *Scopul* infracţiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se, la caz în scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar funcției în cauză. La caz, scopul special se exprimă prin nerespectarea obligației de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție în urma testării alcoolscopice a lui *****, cu rezultat pretins pozitiv, contrar funcției inculpatului. Ori, potrivit pct. 11.1.1, 11.1.2 din fișa postului inculpatului, acesta este obligat să desfășoare, potrivit competenței activități de constatare a faptelor ilicite, să documenteze contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii. De asemenea în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor prin desfășurarea activităților de menținere a ordinii și securității publice, precum și de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Cu referire la scopul de întârziere în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, reținut de acuzare, instanța de judecată subliniază că nu s-a specificat prin ce s-a materializat acest scop, *in concreto,* precum nici nu a fost demonstrată existența unui asemenea obiectiv.
77. *Subiectul* infracţiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) CP este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoana publică străină. La caz, instanța de judecată atestă că inculpatul întrunește semnele obligatorii prevăzute la art. 21 alin. (1) CP. De asemenea, inculpatul, în virtutea funcției deținute, are calitatea de persoană publică, or, conform prevederilor art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public. Totodată, calitatea de persoană publică a inculpatului rezultă din art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul

Poliţistului, de unde rezultă că prevederile legii respective se aplică poliţiştilor – funcţionari publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi la serviciu în Poliţie, învestiţi cu drepturi şi obligaţii pentru exercitarea atribuţiilor Poliţiei.

78. În ceea ce privește incidența circumstanței agravante de la alin. (3) a art. 324 CP, instanța de judecată conchide cu privire la aplicabilitatea acesteia, ori valoarea bunurilor necuvenite, la caz este de 6000 lei (șase mii lei).

inculpatul Veaceslav Stratulat

79. În ceea ce privește încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Veaceslav Stratulat, instanța de judecată reține că raționamentele expuse anterior la pct. 73-78, sunt incidente și prin raportare la acțiunile acestuia.

c. cu referire la cererea de reîncadrare juridică a faptelor

80. Atât inculpatul Alexandru Matvei, cât și Veaceslav Stratulat, au depus, la faza judecării cauzei, cereri de încadrare juridică a faptelor săvârșite, conform prevederii de la art. 190 alin. (2) CP, care incriminează infracțiunea de escrocherie în varianta agravată.
81. În contextul cererilor depuse de inculpați, bazate pe raționamente similare ce vizează neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă din cauza faptului că în realitate, procedura de testare alcoolscopică a fost mimată, instanța de judecată apreciază aceste cereri ca fiind neîntemeiate.
82. În acest sens, instanța de judecată reține raționamentul dezvoltat de Curtea Supremă de Justiție în decizia nr. 1ra-347/24, pronunțată pe marginea unei cauze penale în care apărarea a solicitat recalificarea faptei din art. 324 în art. 190 CP, susținând că inspectorul de patrulare a indus în eroare conducătorul auto prin simularea testării alcoolscopice și invocarea unui rezultat pozitiv, deși rezultatul pozitiv era al unui alt conducător auto, testat anterior. În această cauză penală, CSJ a respins argumentul, și a reținut că inculpatul a acționat efectiv în calitate de polițist și a valorificat atribuțiile funcției pentru a pretinde bani în schimbul nedocumentării unei contravenții. Prin urmare, potrivit raționamentului expus de Curte, fapta întrunea elementele unei forme grave de corupere pasivă, nu ale escrocheriei.
83. Prin urmare, conducându-se de cele expuse mai sus, instanța de judecată califică fiind neîntemeiate cererile depuse de către inculpați în sensul prenotat, ori, simplul fapt al existenței unor manopere dolosive, nu este suficientă pentru reîncadrarea acțiunilor inculpaților în corespundere cu prevederile art. 190 alin. (2) CP.

d. cu referire la cererea de încetare a procesului

84. În cadrul ședinței de judecată, inculpații Alexandru Matvei și Veaceslav Stratulat, au depus cerere privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, anexând, totodată tranzacția de împăcare în acest sens.
85. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată subliniază că art. 109 alin. (1) CP prevede că împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente

penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

86. Din interpretarea normei expuse mai sus, instanța de judecată subliniază că în cazul infracțiunilor prevăzute la capitolul XV CP, împăcarea nu este posibilă, motiv pentru care cererile înaintate de inculpați în sensul încetării procesului pe temei de împăcare a părților, este inadmisibilă.

e. individualizarea pedepsei

87. Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
88. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) CP potrivit redacției în vigoare, este prevăzută pedeapsa cu închisoarea de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
89. Individualizând pedeapsa inculpatului *Alexandru Matvei,* instanța de judecată va reține că acesta este căsătorit și are la întreținere 2 minori. De asemenea, conform caracteristicii de serviciu (vol. I, f.d. 136), acesta a fost descris negativ, stipulându-se că în perioada de activitate 2022-2023 a fost subiect a trei petiții parvenite din partea cetățenilor inițiate pentru încălcarea procedurii de documentare a contravențiilor și încălcărilor de disciplină. Anterior, acesta nu a fost judecat. Totodată, instanța de judecată, în contextul aprecierii cuantumului pedepsei aplicate, urmează a lua în considerare inclusiv modalitatea de comitere a faptei prejudiciabile, luând în considerare ducerea în eroare a persoanei pretins testate alcoolscopic, prin mimarea acestei proceduri. Circumstanțe atenuante sau agravante, instanța de judecată nu a identificat.
90. Prin urmare, prin prisma criteriilor de individualizare reținute, instanța de judecată consideră fiind echitabilă și proporțională aplicarea inculpatului *Alexandru Matvei* unei pedepse cu închisoarea pentru un termen 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP, pentru un termen de 3 ani, cu aplicarea unei amenzi în cuantum de 6000 u.c, ceea ce este echivalentul a 300.000 lei (trei sute mii lei) și cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a executa o anumită activitate pentru o perioadă de 6 ani. În contextul suspendării condiționate a pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată notează că scopul pedepsei nu este exclusiv sancționarea persoanei pentru fapta comisă, ci și reeducarea acesteia, prevenirea săvârșirii unor noi

infracțiuni și reintegrarea sa socială. Având în vedere că în cadrul ședinței de judecată inculpatul și-a manifestat regretul cu referire la faptele comise, instanța de judecată atestă existența unei perspective de reeducare fără executarea reală a pedepsei principale cu închisoarea, mai ales având în vedere pedepsele complementare aplicate. Totodată, instanța de judecată nu poate trece cu vedere situația personală a inculpatului, care este căsătorit și care are la întreținere 2 minori, executarea pedepsei cu închisoare în acest context, nefiind rezonabilă ținând cont de lipsa condamnărilor anterioare.

91. Suplimentar, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod Penal, inculpatului Alexandru Matvei, i se aplică următoarele obligații

- obligația de prezentare la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- obligația de anunțare în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

92. Cu referire la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Veaceslav Stratulat, instanța de judecată reține că acesta este căsătorit și are un minor la întreținere. Conform caracteristicii de la locul de muncă (Vol. I, f.d. 136), acesta a fost descris negativ indicându-se că în perioada de activitate 2022-2023 a fost subiect a trei petiții parvenite din partea cetățenilor inițiate pentru încălcarea procedurii de documentare a contravențiilor și încălcărilor de disciplină. Anterior, acesta nu a fost judecat.
93. În contextul individualizării pedepsei aplicate inculpatului Veaceslav Stratulat, instanța de judecată va reține modul de operare în contextul comiterii faptei infracționale, manifestate prin mimarea procedurii de testare alcoolscopice, reținând totodată faptul că inițiativa de mimare i-a aparținut acestuia. Circumstanțe atenuante sau agravante, instanța de judecată nu a identificat.
94. Prin urmare, prin prisma criteriilor de individualizare reținute, instanța de judecată consideră fiind echitabilă și proporțională, aplicarea inculpatului *Veaceslav Stratulat* unei pedepse cu închisoarea pentru un termen 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP, pentru un termen de 2 ani, cu aplicarea unei amenzi în cuantum de 6000 u.c și cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a executa o anumită activitate pentru o perioadă de 6 ani. Cu referire la necesitate suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța de judecată va reține considerentele expuse la pct. 90 din prezenta sentință. Suplimentar, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod Penal, inculpatului Veaceslav Stratulat, i se aplică următoarele obligații

- obligația de prezentare la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- obligația de anunțare în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

f. cu referire la măsura de constrângere - sechestrul

95. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor (...).

96. În corespundere cu art. 203 alin. (2) din aceeași lege, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–1062 din CP nr. 985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.
97. Soluționând chestiunea ce vizează măsura de constrângere sub forma sechestrului, aplicată la faza de urmărire penală în privința mijloacelor bănești în sumă de 1200 MDL (o mie două sute de lei) ce aparțin inculpatului Veaceslav Stratulat și asupra mijloacelor bănești în sumă de 620 Euro (șase sute douăzeci de euro) și 5200 MDL (cinci mii două sute lei) ce aparțin lui Matvei Alexandru, instanța de judecată conchide asupra faptului că acesta urmează a fi menținut în vederea executării pedepsei cu amenda stabilită inculpaților prin prezenta sentință.

g. cu referire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă

97. În cadrul cauzei penale au fost recunoscute, în calitate de corpuri delicte: 30 bancnote cu nominalul 200 MDL. Acestea au fost restituite Secției de evidență contabilă și retribuirea muncii din cadrul CNA, prin ordonanța procurorului din 27.10.2023.
98. De asemenea, în calitate de corp delict a fost recunoscut un CD-R care conține înregistrarea audio a apelului efectuat de ***** la linia fierbinte 1520 din 14 septembrie 2023.
99. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte (...).
100. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: (...) 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
101. Prin prisma prevederilor legale expuse supra, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind corpurile delicte, dispune păstrarea CD-R-ului care conține înregistrarea audio a apelului efectuat de ***** la linia fierbinte 1520 din 14 septembrie 2023, pe toată durata de păstrare a dosarului.
102. De asemenea, urmează a fi păstrate pe toată perioada de păstrare a dosarului, următoarele mijloace materiale de probă: 3 file ce reprezintă istoria suflării aparatului de tip Drager ARLB-0439 și 2 file ce prezintă informația din cartea de instrucțiuni a aparatului de tip Drager ce au fost anexate și examinate la 06.10.2023; (Vol. I f.d. 62-67) 4 file copii din registrul de evidență al accesărilor/prelucrărilor efectuate, 4 file copii din Registrul de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcooscopice de tip „Drager” cu nr. ARLB-0439, 6 file copii din Registrul de evidență a lucrului și a delictelor depistate al ***** ***** Stratulat Veaceslav ce au fost examinate și anexate la 09.10.2023; (Vol. I f.d. 71-87) 9 file ce reprezintă foto și informația a telefoanelor mobile „Samsung Xcover4” și „Iphone 11”, examinate și anexate la 21.10.2023; (Vol. I f.d. 104-114) 19 file expediate prin scrisoare nr. 34/17-6465 din 25.09.2023 ce a fost prezentată de către Inspectoratul național de securitate

publică ce au fost examinate și anexate la 06.10.2023; (Vol. I f.d. 139-141) 3 file expediate prin scrisoare 34/17/1-5761 din 19.10.2023 ce a fost prezentată de către *****ce a fost examinată și anexată la 26.10.2023; (Vol. I f.d. 149-150) 4 file expediate prin scrisoare 34/17/1-5809 din 23.10.2023 ce a fost prezentată de către ***** examinate și anexate la 27.10.2023; (Vol. I f.d. 159-161) Scrisoare nr. 34/17/1-6097 din 13.11.2023 ce a fost prezentată de către ***** examinată și anexată la 17.11.2023; (Vol. I f.d. 166-177) Rechizitoriul întocmit în privința învinuiților Matvei Alexandru a.n. ***** și Stratulat Veaceslav a.n. ***** care a fost ridicat prin proces-verbal de ridicare din dosarul de control nr. 2020960076, care se află la procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Bocșanean pe 20 file în copii examinat și anexat la 10.10.2023, urmează a fi păstrate pe toată perioada de păstrare a dosarului.

h. cu referire la măsurile preventive

103. O chestiune suplimentară a cărei soluționare se impune de instanța de judecată la momentul adoptării sentinței, este cea care se referă la revocarea, înlocuirea sau aplicarea unei măsuri preventive, conform art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP.
104. La caz, în privința inculpaților nu este aplicată nici o măsură preventivă. Măsurile preventive aplicate și respectiv înlocuite la faza de urmărire penală, au încetat de drept, nefiind prelungite.
105. În corespundere cu prevederile art. 175 alin. (2) CPP, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
106. La caz, instanța de judecată a aplicat atât în privința inculpatului Alexandru Matvei, cât și în privința inculpatului Veaceslav Stratulat, o pedeapsă privativă de libertate, cu suspendarea condiționată a executării acesteia potrivit art. 90 CP.
107. Prin urmare, în vederea asigurării executării sentinței de condamnare, precum și în vederea responsabilizării inculpaților în contextul unei potențiale exercitări a dreptului de atac în fața instanțelor ierarhic superioare, instanța de judecată apreciază ca fiind rezonabilă aplicarea în privința inculpatului Alexandru Matvei și Veaceslav Stratulat, a măsurii preventive - obligația de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitive a prezentei sentințe.
108. Pe cale de consecință, conducându-se de prevederile art. 382-385, art. 389, 392-397, art. 397 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Alexandru MATVEI în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) CP și i se aplică pedeapsa cu închisoarea pentru un termen de 4 (patru)ani, cu amendă în cuantum de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300.000 lei (trei sute mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita activități în sectorul public pentru o perioadă de 6 (șase) ani.

Conform art. 90 CP, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Alexandru MATVEI, pentru un termen de probațiune de 3(trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) CP, inculpatului Alexandru MATVEI urmează a-i fi aplicate următoarele obligații:

- obligația de prezentare la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- obligația de anunțare în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se obligă Alexandru MATVEI, să se prezinte, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a sentinței, la organul de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Alexandru MATVEI prin prezenta sentință, urmează a fi calculat, prin prisma art. 88 alin. (3) CP, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. În perioada executării pedepsei, urmează a fi inclusă perioada în care inculpatul s-a aflat în arest, și anume din 18 septembrie 2023 ora 12:26 min - 14 decembrie 2023 ora 16:00 min.

Se aplică în privința inculpatului Alexandru MATVEI, măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Supravegherea executării măsurii preventive, se pune în sarcina organului de poliție din raza teritorială a domiciliului inculpatului şi Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu instituirea consemnului la frontieră.

Se recunoaște vinovat Veaceslav STRATULAT în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) CP și i se aplică pedeapsa cu închisoarea pentru un termen de 4 (patru)ani, cu amendă în cuantum de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300.000 lei (trei sute mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita activități în sectorul public pentru o perioadă de 6 (ani) ani.

Conform art. 90 CP, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Alexandru MATVEI, pentru un termen de probațiune de 2 (doi)ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) CP, inculpatului Veaceslav STRATULAT urmează a-i fi aplicate următoarele obligații:

- obligația de prezentare la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- obligația de anunțare în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se obligă Veaceslav STRATULAT, să se prezinte, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a sentinței, la organul de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Veaceslav STRATULAT prin prezenta sentință, urmează a fi calculat, prin prisma art. 88 alin. (3) CP, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. În perioada executării pedepsei urmează a fi inclusă perioada în care inculpatul s-a aflat în arest, și anume din 18 septembrie 2023 ora 12:26 min - 14 decembrie 2023 ora 16:05 min.

Se aplică în privința inculpatului Veaceslav STRATULAT, măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Supravegherea executării măsurii preventive se pune în sarcina organului de poliție din raza teritorială a domiciliului inculpatului şi Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu instituirea consemnului la frontieră.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea nr. 12-804/2023 din 27 octombrie 2023, asupra mijloacelor bănești ce aparțin inculpatului Veaceslav STRATULAT, în sumă de 1200 lei (o mie două sute lei), în scopul executării pedepsei cu amenda.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea nr. 12-803/2023 din 27 octombrie 2023, asupra mijloacelor bănești ce aparțin inculpatului Alexandru MATVEI, în sumă de 620 euro (șase sute douăzeci euro) - echivalentul a 11.834,25 lei (unsprezece mii opt sute treizeci și patru lei, douăzeci și cinci bani) și 5200 lei (cinci mii două sute lei), în scopul executării pedepsei cu amenda.

Corpul delict - CDR-ul ce conține înregistrarea audio a apelului efectuat de ***** la linia fierbinte 1520 din 14 septembrie 2023, urmează a fi păstrate pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU