Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Corneliu Guzun
Dosarul nr. 2r-2445/25
(2-24012220-02-25r-10122025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Victor Munteanu, în interesele lui Vasile Gramma,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2025, prin care s-a respins contestația contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Vasile Gramma către creditorul Antonela Gramma, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 30 ianuarie 2024 debitorul Vasile Gramma a depus contestație către creditorul Antonela Gramma, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației debitorul a indicat, că în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 ianuarie 2021, devenită irevocabilă la 2 martie 2021, prin rectificare, a fost eliberat titlul executoriu, prin care s-a încasat lunar de la Vasile Gramma în beneficiul Antonelei Gramma pensia pentru întreținere a copilului minor Damir Gramma, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data acceptării acțiunii reconvenționale- 17 noiembrie 2020, până la atingerea majoratului de către copil.

A menționat, că la 19 ianuarie 2024 în adresa debitorului Vasile Gramma a parvenit plicul cu actele expediate de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în care se conține încheierea din 16 ianuarie 2024 privind intentarea procedurii de executare conform titlului executor menționat mai sus, cu propunerea de executare benevolă a titlului executor de către Vasile Gramma, cu invitarea pentru data de 30 ianuarie 2024 pentru a li se explica părților drepturile în cadrul procedurii de executare și detalierea costurilor procedurilor de executare. Astfel, corespondența cu documentele anexate, inclusiv încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, au trezit nedumerire din partea debitorului, deoarece, fiind o hotărâre cu executare continuă, Vasile Gramma a achitat în beneficiul mamei copilului său minor sume impunătoare, încă dinainte de emiterea hotărârii instanței de

judecată din 28 ianuarie 2021, dar și ulterior, sume care depășește cu mult sumele pe care urma să le achite debitorul conform titlului executoriu.

A susținut, că că conform titlului executoriu, debitorul Vasile Gramma trebuia să achite în beneficiul Antonelei Gramma, începând cu data de 17 noiembrie 2020, ¼ din salariul său sau din alte venituri până la atingerea majoratului copilului minor comun. Astfel, la data intentării procedurii de executare, la data de 16.01.2024, creditorul a prezentat titlul executoriu, iar executorul judecătoresc urma să verifice dacă debitorul Vasile Gramma cade sub incidența prevederilor relevante ale Codului de executare, care i-ar fi permis intentarea procedurii de executare, în sensul dacă Vasile Gramma a achitat sau nu sau dacă a achitat sau nu în întregime sumele datorate creditorului, însă fără a examina executarea benevolă, executorul judecătoresc intentează abuziv procedura de executare, în situația în care debitorul Vasile Gramma și-a îndeplinit cu bună- credință obligațiile sale, ba chiar a achitat sume în exces la cele indicate în titlul executoriu.

Învederează că, toate plățile efectuate de către debitorul Vasile Gramma în favoarea Antonelei Gramma au fost făcute la timp, benevol, în exces cuantumului prevăzut de titlul executor, chiar și înainte de emiterea hotărârii în favoarea creditorului și a rămânerii definitive a hotărârii din 28 ianuarie 2021 și chiar în perioadele când Gramma Vasile nu era salariat și nu primea salariu.

Solicită debitorul Vasile Gramma anularea încheierilor executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr. 059-384/24 din 16 ianuarie 2024 și nr. 059p/a-385/24 din 16 ianuarie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2025 s-a respins contestația depusă de debitorul Vasile Gramma către creditorul Antonela Gramma, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 noiembrie 2025 avocatul Victor Munteanu în interesele lui Vasile Gramma, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a susținut că instanța de fond a neglijat cel mai important argument al contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, emisă contrar art. 61 alin. (1) lit. f) Cod de executare, și anume că debitorul Vasile Gramma își îndeplinise pe deplin obligațiile la data respectivă, inclusiv prin supraplăți.

Instanța de fond a făcut afirmații eronate privind neprezentarea unui calcul detaliat al salariului și al altor venituri, ignorând documentele care dovedeau executarea benevolă a titlului executoriu. În fapt, recurentul a prezentat calculul detaliat al plăților efectuate, certificate de angajator și prin extrase bancare, care demonstrau că la data emiterii încheierii contestate, debitorul achitase suma de 193.941 lei în beneficiul creditoarei Antonella

Gramma. Prin urmare, probele prezentate trebuiau analizate în lumina principiului egalității armelor.

Instanța de fond a ignorat aceste probe și a efectuat calculul datoriei eronat. Astfel, judecătorul a calculat ¼ din suma brută indicată într-un certificat al executorului (560 746,37 lei), obținând 140 186,59 lei, fără a deduce plățile obligatorii la stat efectuate de debitor, ceea ce constituie un calcul incorect. De asemenea, instanța a inclus perioade neprevăzute în titlul executoriu și în încheierea executorului în calculul pensiei de întreținere, stabilind, de exemplu, perioada 17.11.2020–11.07.2023 pentru plata pensiei de 1 500 lei, deși titlul executoriu prevedea perioada 02.03.2021–11.07.2023, rezultând o sumă corectă de 42 000 lei, și nu 48 650 lei, așa cum a indicat instanța.

Prin urmare, suma totală calculată de instanță (188 836,59 lei) era mai mică decât suma plătită efectiv de debitor (193 941 lei), ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea procedurii de executare.

În plus, instanța a pretins că plățile efectuate de debitor trebuiau detaliate în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, însă norma nu impune un astfel de detaliu pentru admiterea plăților ca probă. Executarea titlului urma să fie verificată de executorul judecătoresc, care trebuia să refuze inițierea procedurii de executare în cazul în care titlul fusese executat, conform art. 61 alin. (1) lit. f) Cod de executare.

În concluzie, a menționat, că instanța de fond nu a motivat respingerea probelor prezentate, a ignorat faptul că debitorul își îndeplinise obligațiile, și a efectuat calcule eronate, însă acestea demonstrau, de fapt, executarea titlurilor executorii de către Vasile Gramma la data emiterii încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 6 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21 noiembrie 2025. Astfel, recursul declarat de avocatul Victor Munteanu în interesele lui Vasile Gramma, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că la data de 16.01.2024 reprezentantul creditorului Antonela Gramma, avocatul Botnarenco Ion, a înaintat în adresa executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cerere, prin care s-a solicitat primirea spre executare silită a titlului executoriu nr. 2-17425/2020, privind încasarea pensiei pentru întreținerea fostului soț (f.d.86).

Prin încheierea nr. 059-384/24 din 16.01.2024 executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a dispus a dispus intentarea procedurii de executare nr. 059-384/24 în baza documentului executoriu nr. 2-17425/2020 din 28.01.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Vasile Gramma în beneficiul Antonelei Gramma pensia pentru întreținerea fostului soț, în cuantum de 1 500 lei lunar începând cu data de 11.07.2020 și până la atingerea a trei ani de către copil (f.d.85).

Tot la data de 16.01.2024 reprezentantul creditorului Antonela Gramma, avocatul Botnarenco Ion, a înaintat în adresa executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cerere, prin care s-a solicitat primirea spre executare silită a titlului executoriu nr. 2-17425/2020, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri (f.d.82).

Iar, prin încheierea nr. 059p/a-385/24 din 16.01.2024 executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a dispus intentarea procedurii de executare nr. 059p/a-385/24 în baza documentului executoriu nr. 2-17425/2020 din 28.01.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor Damir Gramma, a.n.11.07.2020, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, lunar începând cu data de 17.11.2020, până la atingerea majoratului de către copil de la Gramma Vasile (f.d.81).

Prin contestația depusă, debitorul Vasile Gramma și-a exprimat dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc Evelina Marianciuc nr. 059-384/24 din 16 ianuarie 2024 și nr. 059p/a-385/24 din 16 ianuarie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la

realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 11 lit. k) Cod de executare prevede că sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele învestite cu formulă executorie, în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora. Conform art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Conform art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Raportând la caz normele legale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a constatat, că încheierile executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu nr. 059-384/24 din 16 ianuarie 2024 și nr. 059p/a-385/24 din 16 ianuarie 2024 privind intentarea procedurii de executare au fost emise cu respectarea strictă a prevederilor Codului de executare.

Din materialele dosarului rezultă, că documentele executorii nr. 2-17425/2020 din 28.01.2021, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, întrunesc condițiile legale pentru a fi puse în executare silită, fiind acte învestite cu formulă executorie și eliberate creditorului în modul și termenul prevăzut de lege. În consecință, executorul judecătoresc era obligat să primească documentele executorii și să inițieze procedura de executare, neavând competența de a examina legalitatea sau temeinicia hotărârii judecătorești ce constituie titlu executoriu.

Totodată, Colegiul reține că încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost emisă în termenul legal de 3 zile de la primirea documentului executoriu, cu respectarea cerințelor art. 60 alin. (3) Cod de executare, debitorului fiindu-i comunicată în mod corespunzător atât încheierea, cât și copia documentului executoriu, precum și termenul de 15 zile acordat pentru executarea benevolă a obligației.

În ceea ce privește motivele invocate de recurent în contestație, care a susținut că și-ar fi îndeplinit obligațiile, inclusiv prin supraplăți, și că instanța de fond ar fi calculat eronat sumele datorate, Colegiul constată că aceste argumente nu constituie temeiuri pentru contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare, întrucât nu se încadrează în limitările art. 61 lit. b), e) și f) Cod de executare, care permit contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare. Or, debitorul nu a demonstrat existența vreunei cauze de

nulitate a documentului executoriu, inexistența obligației stabilite prin titlul executoriu sau alte impedimente legale care ar face imposibilă punerea acestuia în executare.

Ba mai mult, debitorul Gramma Vasile, contrar art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe suficiente care să confirme în mod clar și detaliat achitarea tuturor sumelor datorate, inclusiv a celor pretins efectuate în exces, astfel încât să reiasă că titlul executoriu fusese executat în întregime. Astfel, instanța de fond a apreciat corect probele existente și a constatat că nu există impedimente legale pentru inițierea procedurii de executare.

Prin urmare, argumentele invocate de recurent privind plata benevolă și supraplățile nu pot constitui temei pentru anularea încheierilor executorului judecătoresc, acestea fiind emise legal și în conformitate cu prevederile Codului de executare.

De asemenea, instanța de recurs subliniază că procedura de executare silită are drept scop realizarea efectivă a dreptului recunoscut creditorului printr-un act executoriu definitiv, iar contestarea încheierii de intentare nu poate constitui un mijloc de rejudecare a fondului cauzei sau de tergiversare a executării obligației stabilite prin hotărâre judecătorească.

Colegiul judiciar respinge alegațiile recurentul, care susține că probele sale au fost ignorate și că instanța nu a aplicat principiul egalității armelor, deoarece instanța de fond a analizat toate probele depuse, inclusiv extrasele bancare și certificatele de salarizare și a motivat soluția de respingere a contestației. Nu există indicii că instanța ar fi favorizat una dintre părți, astfel că principiul egalității armelor a fost respectat.

În conformitate cu dispozițiile Codului de executare, refuzul primirii sau al punerii în executare a unui document executoriu este admisibil doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, iar existența unei pretinse erori de judecată sau de procedură la emiterea titlului executoriu nu se circumscrie acestor temeiuri. Atât timp cât documentul executoriu nu a fost anulat, modificat sau suspendat în condițiile legii, acesta produce efecte juridice obligatorii și urmează a fi executat.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația debitorului Vasile Gramma.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 noiembrie 2024.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile,

dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță, prin contestația depusă la 27 februarie 2023, avocata Mariana Ivasiutic, acționând în interesul contestatarei Maria Ceremuș, a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 196-104R/2023 din 30.01.2023, iar concomitent a formulat, cerere de repunere în termenul de contestare.

Completul judiciar constată că instanța de fond a procedat corect prin repunerea contestatarei Maria Ceremuș în termenul legal de depunere a contestației. Debitorul a inițiat procedura de contestare încă din data de 8 februarie 2023, prin intermediul reprezentanților săi, ceea ce dovedește că a avut cunoștință de actul contestat. Întârzierea depunerii contestației a fost determinată de returnarea cererii inițiale din motiv de neautentificare a actelor anexate, conform prevederilor legale aplicabile.

Potrivit art. 101 Cod procedură civilă, repunerea în termen se poate dispune atunci când întârzierea este justificată de împrejurări obiective și rezonabile. În speță, instanța a constatat că întârzierea nu a fost cauzată de lipsă de diligență a debitorului, ci de impedimente procedurale obiective. Prin urmare, decizia de repunere în termen este legală și temeinică.

Astfel, argumentul recurentului, potrivit căruia repunerea în termen ar fi afectat securitatea raporturilor juridice și că termenul ar fi fost omis cu bună știință, Completul judiciar consideră că este neîntemeiat, întrucât debitorul a acționat cu bună-credință și a depus contestația imediat ce a fost posibil, fiind respectate condițiile legale pentru repunerea în termen.

În același timp, Colegiul subliniază, că potrivit normelor speciale instituite prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 privind declararea stării de urgență, precum și prin dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 18.03.2020 și nr. 5 din 02.03.2022, procedurile de executare silită și calcularea dobânzilor și penalităților aferente acestora au fost suspendate de drept pe perioada stării de urgență.În mod expres: Conform pct. 2 din Anexa dispoziției nr. 1 din 18.03.2020, „calcularea dobânzilor și penalităților în cadrul procedurilor de executare silită pe perioada stării de urgență se suspendă”.Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 confirmă suspendarea procedurilor de executare silită, cu excepțiile strict limitative, care nu includ executarea creanțelor datorate AEÎ „Pitușca”.Prin dispoziția nr. 13 din 31.03.2022, se exclud măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă punctul 5 din dispoziția nr. 5, începând cu 04.04.2022, astfel că perioada stării de urgență în care dobânzile și penalitățile trebuiau suspendate este clar delimitată.

Prin urmare, calcularea dobânzii de întârziere de către executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru, prin încheierea nr. 196-104R/2023 din 30.01.2023, a inclus în mod nelegal perioada stării de urgență, încălcând astfel normele imperative speciale.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță s-a pronunțat justificat și argumentat asupra tuturor aspectelor esențiale ale cauzei, analizând corect probatoriul administrat și aplicând cadrul legal relevant speței, reținînd în mod temeinic obligația principală a fost stinsă integral până la depunerea cererii creditorului privind calcularea dobânzii de întârziere, astfel încât condițiile legale pentru emiterea încheierii executorului judecătoresc nr. 196-104R/2023 nu erau îndeplinite, potrivit art. 24 alin. (1) Cod de executare. În plus, calcularea dobânzii de întârziere a inclus perioadele stării de urgență (17.03.2020- 15.05.2020 și ulterior, suspendarea procedurală conform dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale), perioada în care calcularea dobânzilor și penalităților era suspendată de drept, ceea ce constituie o încălcare a normelor imperative speciale.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Victor Munteanu, în interesele lui Vasile Gramma.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Vasile Gramma către creditorul Antonela Gramma, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu
Arhip

Judecătorii Hristina
Craveț

Roman
Pascari