Dosarul nr. 3-96/23 (2-23076889-02-3-29052023)

**Republica Moldova**
**Curtea de Apel Chişinău**
**HOTĂRÎRE**
**În numele legii**

22 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore și Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

***Examinînd, în ședință publică,*** acțiunea în contencios administrativ înaintată Stati Sergiu către Autoritatea Națională de Integritate privind contestarea actului administrativ,

**A C O N S T A T A T :**

***Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.***

La 29 mai 2023, Stati Sergiu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Capcelea Liviu, a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiunea în contencios administrativ formulată împotriva Autorității Naționale de Integritate prin care a solicitat anularea Actului de constatare nr.49/24 din 26.04.2023.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, în fapt, la 26.04.2023, prin Actul de constatare nr. 49/24 în dosarul de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost constată diferența vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către Sergiu Stati, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova în perioada 01.01.2015 — 31.07.2016 în valoare de***** MDL.

Indică reprezentantul reclamantului că, în motivarea prescripției, Inspectorul de integritate menționează că a analizat veniturile obținute de către subiectul controlului în perioada anilor 1992 — 2009 însa, acest lucru nu ar demonstra deținerea veniturilor economisite ale acestuia. Prin urmare, prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 9107 din 18.11.2022 s-a indicat faptul domnul Stati Sergiu și doamna Larisa Stati nu au depus Declaratiile cu privire la disponibilul surselor bănești în suma mai mare de 500000,00 MDL sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 01.01.2012, în sensul art. $226^7$ alin. (1) din Codul fiscal, or, aceasta acțiune venea obligatoriu în cazul deținerii surselor bănești menționate. Luând în considerare cele indicate supra, inspectorul de integritate a luat act de declarațiile domnului Sergiu Stati prin prisma răspunsului Serviciului Fiscal de Stat și a reținut ca material probatoriu faptul că, subiectul controlului și membrii familiei acestuia la data de 01.01.2012 au deținut suma în valoare de ***** MDL. Deasemenea din suma în

valoare de ***** MDL s-au exclus cheltuielile pentru consumul lunar minim de existentă potrivit datelor de pe site-ul www.statistica.gov.md în valoare totală de 128840,40 MDL.

Consideră ca Actul de constatare al Inspectoratului de Integritate nr. 49/24 din 26.04.2023, poartă un caracter tendențios, este ilegal și afectează drepturile constituționale a reclamantului.

Actul de constatare 49/24 din 26.04.2023 este un act administrativ individual defavorabil, prin care i se încalcă dreptul dreptul la carieră și formare profesională; dreptul la onoare și reputație profesională a reclamantului.

Susține reprezentantul reclamantului că, că Actul de constatare 49/24 din 26.04.2023 este, este afectat substanțial sub aspect material, fiind lipsit de temeinicie.

Astfel, potrivit Actului contestat, inspectorul a constatat existența diferenței substanțiale, între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Sergiu Stati ex-deputat în Parlamentul Republicii în perioada 01.01.2015 — 31.07.2016 în valoare de***** MDL, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

În raport cu pretinsa încălcare a veniturilor nejustificate, reprezentantul reclamantului face referire la prevederile art.2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, art.32 alin.(6), (7) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132/2016 și menționează că constatarea diferenței substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, descrisă în actele normative menționate, este condiționată de nejustificarea veniturilor.

Astfel, interpretarea dispozițiilor legale ce fac obiectul prezentei acțiuni în contestare, trebuie să se pornească de la premisa că legiuitorul a prevăzut posibilitatea justificării acestor venituri, or, inspectorul de integritate ignorând argumentele lui Stati Sergiu, susținute prin înscrisuri, a motivat constatarea diferenței substanțiale printr-o motivare superficială: „ veniturile obținute de către subiectul controlului în perioada anilor 1992 — 2009 însă, acest lucru nu ar demonstra deținerea și economisirea acestora”.

Pe cale de consecință, în opinia reprezentantul reclamantului o astfel de apreciere, formulată de inspector, este alogică și contrară legii, fapt care determină ilegalitatea Actului de constatare, mai mult ca atît, aceasta contravine principiilor de bază consfințite în Constituția Republici Moldova și în particular art. 21 ce prevede expres prezumția nevinovăției „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale” și art. 46 alin. (3), ce prevede expres că, caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

În aceste circumstanțe, reprezentantul reclamantului atrage atenția instanței de judecată asupra faptului, că în cadrul examinării sesizării, de către Stati Sergiu au fost prezentate pe deplin, informații privind mijloacele bănești obținute de către acesta pînă la perioada supusă controlului.

În această ordine de idei, se atestă, că pe perioada activității sale în misiunile diplomatice , Stati Sergiu a obținut suma totală conform actelor prezentate, din indemnizație, suma de ***** dolari și *****o și nicidecum *****lei invocată de către inspectorul de integritate.

Or, în circumstanțele în care, pentru perioada anterioară supusă verificării, nu s-a atestat careva achiziții costisitoare din partea lui Stati Sergiu, astfel încât, interpretarea extensiv defavorabilă expusă în motivarea inspectorului precum ”acest lucru nu ar demonstra

deținerea și economisirea acestora” este absolut ilogică și contravine oricăror principii de legalitate.

Mai mult ca atît, ultimul se eschivează de la obligațiunea pozitivă a organului de control de a demonstra caracterul nejustificat al mijloacelor bănești. Or, nedeclararea mijloacelor bănești în sensul art. $226^7$ alin. (1) din Codul fiscal, nu poate sub nici o formă anula caracterul licit a mijloacelor bănești obținute anterior, din bugetul statului și respectiv reflectată în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, Actul de constatare nr. 49/24 din 26.04.2023, nu este motivat referitor la stabilirea diferenței substanțiale între averea dobîndită și veniturile obținute de reclamant și soția acestuia în perioada supusă verificării, din care motiv constituie un act administrativ individual ilegal.

Or, măsura oficială întreprinsă de inspectorul de integritate (emiterea actului de constatare a diferenței substanțiale), demonstrează exercitarea dreptului discreționar cu încălcarea prevederilor art. 137 Cod administrativ. Din acest punct de vedere constatarea existenței diferenței substanțiale contravine art. 21 alin. (3) din Codul administrativ.

În același timp, deși actul administrativ unde se manifestă puterea discreționară, se referă la aspectele care, într-un cadru legal, conferă autorității publice (inspectorului de integritate) o anumită libertate de decizie, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la normele legale, or, decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”, a cărui realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității și a echității.

Or, autoritatea publică posedă o marjă discreționară, în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei, adică decizia discreționară trebuie să fie una cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, autoritatea pârâtă (inspectorul de integritate) era obligat prin lege să își exercite discreția, în timp ce din probatoriul cauzei rezultă că autoritatea publică pârâtă (inspectorul de integritate) nu și-a exercitat cu bună credință dreptul discreționar în soluționarea procedurii administrative și emiterea actului administrativ contestat. Astfel, din actul administrativ individual defavorabil (actul de constatare) contestat, nu rezultă nici un motiv obiectiv referitor la constatarea existenței diferenței substanțiale, adică actul de constatare nu conține în sine o motivare completă și clară, această exigență urmând a fi realizată într-un mod suficient de explicit, condiție care nu se atestă la caz.

Respectiv, autoritatea pârâtă (inspectorul de integritate) în cadrul puterii sale discreționare, având obligația de a explica de ce a adoptat o anumită conduită din mai multe posibile, nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Legii nr.132/17.06.2016 și Legii nr.133/17.06.2016. Or, puterea discreționară nu permite autorității publică să acționeze arbitrar sau fară control.

***<u>În temeiul celor menționate supra, reclamantul solicită:</u>***

- anularea Actului de constatare nr.49/24 din 26.04.2023;

***<u>Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunii în contencios administrativ;</u>***

Prin referința depusă, autoritatea publică pârâtă - Autoritatea Națională de Integritate, susținînd integral argumentele de fapt și de drept expuse în motivarea actului de constatare a solicitat respingerea acțiunii depuse de Stati Sergiu ca fiind neîntemeiată.

***Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:***

Reclamantul Stati Sergiu și reprezentantul său, avocatul Capcelea Liviu, în ședința de judecată au susținut integral argumentele expuse în motivarea cererii de chemare în judecată, au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentanții autorității publice pîrîte Autorității Naționale de Integritate –Leah Vladimir și Popovici Doina, în ședința de judecată au pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Stati Sergiu pe motivele indicate în referiță.

***Motivele hotărîrii:***

Acțiunea înaintată de Stati Sergiu este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

***Cu referire la admisibilitatea acțiunii:***

***Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:***

**Articolul 2.** Reglementarea raporturilor administrative

(2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

**Articolul 3.** Scopul legislaţiei administrative

Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

**Articolul 5.** Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

**Articolul 10.** Actul administrativ individual

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

**Articolul 11.** Categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Actul de constatare nr.49/24 din 26.04.2023 – constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantului.

**Articolul 17.** Dreptul vătămat

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Se reține, că prin acțiunea depusă, Stati Sergiu a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, precum și dreptul de proprietate.

**Articolul 20.** Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

**Articolul 39.** Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

**Articolul 189.** Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

**Articolul 206.** Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

La caz, reieșind din obiectul acțiunii - anularea Actului de constatare nr.49/24 din 26.04.2023 - se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

**În conformitate cu art. 34 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016,** (1) Dacă inspectorul de integritate constată că averea şi interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcţiei publice sau de demnitate publică şi veniturile obţinute şi cheltuielile realizate în aceeaşi perioadă există o diferenţă substanţială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale, aplică sancţiunea contravenţională şi alte măsuri prevăzute de lege.

**În conformitate cu art. 36 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016,** (1) Actele de constatare menţionate la art.34 alin.(1) şi (2) pot fi contestate la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menţionate la art.33 alin.(4) şi (5), afectate nemijlocit de acesta.

**Articolul 209.** Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că acțiunea înaintată de Stati Sergiu, întrunește condițiile de admisibilitate, or actele cauzei atestă că actul administrativ contestat a fost emis la 26.04.2023, iar acțiunea a fost depusă la oficiul poștal la 26.05.2023.

***Analiza fondului acţiunii de control normativ;***

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: **respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).**

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

***Cu raportare la litigiul dedus judecăţii, Completul judiciar reţine următoarele prevederi legale:***

**-Legea privind declararea averii şi a intereselor personale, nr. 133 din 17.06.2016 (în vigoare la data iniţierii procedurii administrative):**

**Articolul 2.** Noţiuni

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni se definesc astfel:

*avere* – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deţinute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitaţie, de superficie sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translative de posesie şi de folosinţă, precum şi totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale dobîndite de subiectul declarării în ţară sau în străinătate;

*diferenţă substanţială* – diferenţa ce depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită şi veniturile obţinute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcţiilor publice ori de demnitate publică în aceeaşi perioadă;

*membru de familie* – soţul/soţia, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreţinere a subiectului declarării;

*persoană apropiată* – soţul/soţia, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreţinerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopţie cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătuşă) şi persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră);

*venit* – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obţinut de subiectul declarării şi de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atît în ţară, cît şi în străinătate.

**Articolul 3.** Subiecţii declarării averii şi intereselor personale

(1) Subiecţi ai declarării averii şi intereselor personale sînt:

a) persoanele care deţin funcţiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică;

g) funcţionarii publici, inclusiv cei cu statut special;

**Articolul 10.** Controlul averii şi al intereselor personale

(1) Controlul averii şi al intereselor personale ale subiecţilor declarării se efectuează de către Autoritatea Naţională de Integritate în conformitate cu Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate.

**- Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, nr. 132 din 17.06.2016 (în vigoare la data efectuării controlului):**

**Articolul 5.** Misiunea Autorităţii

**Articolul 5.** Misiunea Autorităţii

Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcţiei publice sau funcţiei de demnitate publică şi prevenirea corupţiei prin realizarea controlului averii şi al intereselor personale şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor.

**Articolul 6.** Funcţiile Autorităţii

În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcţii:

a) exercitarea controlului averii şi al intereselor personale;

b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

c) constatarea şi sancţionarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

**Articolul 7.** Atribuţiile Autorităţii

(1) În domeniul asigurării controlului averii şi al intereselor personale, Autoritatea:

c) efectuează controlul averii deţinute de subiecţii declarării, constată dacă există o diferenţă substanţială între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcţiilor publice ori de demnitate publică şi averea dobîndită în aceeaşi perioadă şi nejustificată şi adresează instanţei de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate;

**Articolul 19.** Activităţile desfăşurate de inspectorii de integritate

Inspectorii de integritate desfăşoară următoarele activităţi:

a) primesc, colectează, centralizează şi procesează date şi informaţii cu privire la situaţia averilor deţinute de persoane în timpul exercitării mandatelor, a funcţiilor publice şi de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilităţile şi conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică;

b) efectuează controlul averilor şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

d) constată diferenţele substanţiale, ţinînd cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică şi în veniturile obţinute de acesta în aceeaşi perioadă;

f) sesizează organizaţia publică în care activează subiectul declarării sau autoritatea responsabilă de numirea în funcţie a acestuia în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia în cazul constatării unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese;

g) întocmesc acte de constatare în condiţiile legii;

**Articolul 20.** Drepturile şi obligaţiile inspectorului de integritate

(1) Inspectorul de integritate are următoarele drepturi:

a) să solicite informaţii şi explicaţii de la persoanele supuse controlului;

b) să solicite informaţiile necesare pentru realizarea atribuţiilor de control al averilor şi intereselor personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor de la alte persoane fizice şi juridice;

c) să acceseze on-line, gratuit, registrele de stat ale organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare a acestora, în exercitarea atribuţiilor ce ţin de verificarea averilor şi a intereselor personale, a conflictelor de interese, incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

**Articolul 26.** Conţinutul controlului averii şi intereselor personale

Controlul averii şi al intereselor personale constă în verificarea declaraţiilor de avere şi interese personale, a datelor şi a informaţiilor privind averea existentă, precum şi a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcţiilor publice şi de demnitate publică.

**Articolul 28.** Temeiurile de iniţiere a controlului averii şi al intereselor personale

(1) Autoritatea efectuează controlul averii şi al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale metodologiei de efectuare a controlului averii şi al intereselor personale şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor. Sesizarea făcută de persoane fizice sau juridice cu rea-credinţă atrage după sine răspunderea juridică a celui care a făcut sesizarea.

**Articolul 30.** Distribuirea aleatorie a sesizărilor

(1) Sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum şi cele din oficiu se înregistrează imediat şi se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

**Articolul 31.** Verificarea prealabilă

(1) În termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condiţiilor de formă şi conţinut ale sesizărilor şi existenţa bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii şi a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declaraţiile de avere şi interese personale prin intermediul sistemului informaţional e-Integritate. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de iniţiere a controlului sau de refuz al iniţierii controlului.

**Articolul 33.** Drepturile persoanei supuse controlului averii şi al intereselor personale

Persoana supusă controlului averii şi al intereselor personale are dreptul:

a) să ia cunoştinţă de actele şi de materialele dosarului, inclusiv sesizarea depersonalizată;

a[1]) să fie informată despre iniţierea controlului;

b) să fie asistată de un avocat sau de un reprezentant pe bază de mandat sau procură;

c) să prezinte datele şi informaţiile pe care le consideră necesare;

d) să fie informată cu privire la drepturile şi obligaţiile sale;

e) să conteste, în condiţiile legii, actul de constatare emis de către inspectorul de integritate.

**Articolul 34.** Rezultatele controlului averii şi al intereselor personale

(1) Dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobîndită în timpul exercitării mandatelor, a funcţiilor publice sau de demnitate publică şi veniturile obţinute în aceeaşi perioadă este o diferenţă substanţială şi deţinerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepţionării invitaţiei, să-şi prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmeşte un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanţa de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Dacă recepţionarea invitaţiei nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmeşte actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitaţii repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepţionarea invitaţiei repetate, cauza fiind transmisă instanţei de judecată competente spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deţinute de subiectul declarării, la valoarea unei părţi din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

**Articolul 35.** Actul de constatare

(1) Actul de constatare va cuprinde următoarele:

a) partea introductivă, în care se indică data şi locul întocmirii actului, numele şi prenumele inspectorului de integritate, funcţia şi datele privind persoana supusă controlului, motivul controlului;

b) partea descriptivă, care cuprinde: punctul de vedere al persoanei supuse controlului, dacă acesta a fost exprimat; constatarea diferenţelor substanţiale, cu stabilirea existenţei averii nejustificate sau a părţii nejustificate din avere; rezultatele expertizelor, după caz;

c) concluzii şi decizii.

(2) Inspectorul de integritate, în termen de 5 zile de la întocmirea actului de constatare, îl transmite în scris persoanei verificate. După caz, acesta este transmis şi organelor de urmărire penală sau Serviciul Fiscal de Stat.

Inițial, Completul judiciar specializat evidențiază faptul că, legalitatea și temeinicia unui act administrativ, vizează mai multe aspecte, între care respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal ce guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată urmează să verifice legalitatea și temeinicia actului administrativ individual, sub următoarele aspecte: respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea dispozițiilor legale care se referă la temeinicia actului.

După cum s-a indicat anterior, Autoritatea Națională de Integritate este competentă să exercite controlului averii şi al intereselor personale, astfel că, prima dimensiune a legalității actului administrativ contestat, care se circumscrie respectării competenței, nu este afectată de vicii.

Cu referire la legalitatea materială a actului administrativ contestat, Completul judiciar reține că, potrivit Actului de constatare nr.49/24 din 26.04.2023, s-a dispus: „*Se constată diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Sergiu Stati ex-deputat în Parlamentul Republicii în perioada ***** în valoare de***** MDL.*”

Astfel, obiect al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității Actului de constatare nr.49/24 din 26.04.2023.

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă, a menționat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor (*Sekmadienis*

*Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018*, § 65; *Satakunnan Markkinapörssi Oy şi Satamedia Oy v. Finlanda* [MC], 27 iunie 2017, § 145).

În speță, Completul judiciar reține că, la data de 05.02.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 709. (f.d.a.1, Vol.I)

Potrivit sesizării se solicită inițierea procedurii de control în vederea verificării respectării regimului juridic al averii și intereselor personale de către domnul Sergiu Stati, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova și ex-ambasador cu misiuni speciale, în baza Raportului de analiză operațională nr. ***** din 27.11.2019 prin care s-a concluzionat că cheltuielile domnului Sergiu Stati și ale doamnei Larisa Stati au depășit veniturile realizate. (f.d.a.1, Vol.I)

La data de 11.03.2020, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016, dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 148/18, în privința domnului Sergiu Stati, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova și ex-ambasador cu misiuni speciale a fost inițiat controlul averii și intereselor personale. (f.d.a.9, Vol.I)

La data de 23.04.2020 prin scrisoarea de informare nr. 04-18/1482, subiectul controlului a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile acestuia. (f.d.a.11, Vol.I)

La caz, c ompletul judiciar reține că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014 domnului Sergiu Stati i-a fost validat mandatul de deputat în rezultatul alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30.11.2014. (f.d.a.16, Vol.I)

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 09.03.2019, la data de 21.03.2019 a avut loc ședința de constituire a Parlamentului Republicii Moldova, or, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (6) din Legea nr. 39/1999 despre statutul deputatului în Parlament, calitatea de deputat încetează la data întrunirii legale a Parlamentului nou-ales.

Prin urmare, Completul judiciar atestă că, domnul Sergiu Stati a deținut mandatul de deputat din data de **09.12.2014 până la data de 20.03.2019**, deținând calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale.

Deasemenea, din răspunsul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. 9176 din 26.11.2020, s-a stabilit faptul că, subiectul controlului potrivit Ordinului nr. 147-p-147 din 03.04.2019 a fost numit în funcția de ambasador cu misiuni speciale începând cu data de 08.04.2019 (f.d.a.12, Vol.I), iar la data de 25.07.2019 prin Ordinul nr. 281-p-281 din 23.07.2019 raporturile de muncă ale domnului Sergiu Stati au încetat (f.d.a.13, 14, Vol.I).

Astfel, în această perioadă reclamantul a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016.

În temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Astfel, inspectorul de integritate conducându-se după prevederile specificate, a stabilit efectuarea

controlului începând cu data validării mandatului de deputat - 09.12.2014 până la data încetării raporturilor de muncă - 25.07.2019.

Ținând seama de prevederile art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului și verificând registrul de stat al populației al Agenției Servicii Publice, inspectorul de integritate a stabilit faptul că, domnul Sergiu Stati este căsătorit cu Larisa Stati din data de 18.10.1983. Așadar controlul s-a extins și asupra soției subiectului controlului.

La caz se reține că, cadrul normativ în perioada stabilită de efectuare a controlului a suferit modificări, deci pentru perioada controlului ***** sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (abrogată prin Legea nr. 133/2016 la data de 01.08.2016), iar pentru perioada 01.08.2016 - 25.07.2019 aplicabile sunt prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016.

Potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 8024 din 02.09.2021, subiectul controlului și membrii familiei acesteia nu figurează în calitate de întreprinzători individuali și asociați la societățile economice, precum și în calitate de administratori la entitățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali.

Potrivit răspunsului S.A. „Interpares Prim" nr. 2237 din 23.03.2022 s-a comunicat faptul că, subiectul controlului și soția acestuia sunt deținători de acțiuni ai S.A. „Interpares Prim". Totodată, s-a indicat că, din acțiunile deținute aceștia din urmă în perioada supusă controlului nu au recepționat dividende. (f.d.a.30, Vol.I)

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 8024 din 02.09.2021, s-a remis informația precum că, Sergiu Stati și Larisa Stati în perioada supusă controlului au obținut/stins dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile:

- încăpere cu numărul cadastral ***** în conformitate cu Actul de primire - predare nr. 226 din 29.12.2015 (Contract de investiții în construcții înregistrat cadastral cu nr. 1179 din 08.05.2015, număr atribuit contractului de către compania de investiții 214/S din 09.03.2015, încheiat cu S.R.L. „Ideal Construct", valoarea bunului *****EURO). Bun înstrăinat la data de 19.07.2016 prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 3415, valoarea contractuală ***** MDL, venit nedeclarat în declarația depusă pentru anul fiscal 2016;

- încăpere cu numărul cadastral ***** în conformitate cu Contractul de vânzare cumpărare nr. 5829 din 02.06.2016, valoarea contractuală *****MDL;

- *****număr de înmatriculare *****, anul fabricației 2015, în conformitate cu Contractul de leasing financiar nr. 1925 din 28.12.2015, valoarea contractuală *****URO. (f.d.a.51-52, Vol.I)

Conform răspunsului O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L nr. 2248 din 24.30.2022, subiectul controlului a încheiat Contractul de Leasing Financiar nr. 1925 din 28.12.2015, pentru o perioada de 36 luni - 28.12.2018, valoarea acestuia fiind de *****UR, la data de 28.12.2015 echivalentul a 305370,00 MDL. Obiectul contractului fiind bunul mobil *****, anul producerii 2015, numărul de înmatriculare *****

Potrivit materialelor remise, subiectul controlului a avut un aport inițial la procurarea bunului în valoare de *****EUR la data de 28.12.2015 echivalentul a *****DL. Se reține

că, Sergiu Stati a achitat aportul inițial și ratele stabilite prin contract în numerar în casieria O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. Prin urmare, la achitarea plăților subiectul controlului a cheltuit pentru anul 2015 - *****DL, 2016 - *****MDL; 2017 - ***** MDL, 2018 -***** MDL. (f.d.a.37-46, vol.I)

Potrivit răspunsului Comisiei Electorale Centrale nr. 4717 din 14.12.2022, subiectul controlului a susținut financiar partide politice prin donații și anume, la data de 02.06.2015 suma de ***** MDL, la data de 04.06.2015 suma de *****MDL, iar la data de 09.06.2015 suma de ***** MDL.

În raport cu răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 4692 din 13.06.2022 și Agenției Servici Publice nr. 8024 din 02.09.2021, se reține că subiectul controlului și membrii familiei acestuia au achitat taxe și impozite 2015 - 1204,23 MDL, 2016 - 7847,03 MDL, 2017 - 958,80 MDL, 2018 - 2271,03 MDL, 2019-471,90 MDL.

În concordanță cu răspunsul companiei de asigurare „Moldasig” S. A. nr. 4679 din 13.06.2022 domnul Sergiu Stati a încheiat contracte de asigurări ce au generat cheltuieli după cum urmează: pentru anul 2015 - 567,00 MDL, 2016 - 12030,82 MDL, 2017 - 9867,53 MDL, 2018 - 781,78 MDL.

Corespunzător răspunsului Stamet Soluții nr. 4540 din 07.06.2022, Moldcell S.A. nr. 4896 din 21.06.2022 și Premier Energy nr. 7026 din 06.09.2022 subiectul controlului și membrii familiei acestuia au achitat pentru serviciile folosite în anul: 2015 - 3808,17 MDL, 2016 - 4832,77 MDL, 2017 - 4762,87 MDL, 2018 - 5778,71 MDL, 2019 - 3266,89 MDL.

În conformitate cu răspunsul B.C. MAIB S.A. nr. 7023 din 06.09.2022 la demersul nr. 04- 24/4756 din 11.08.2022 s-a menționat faptul că:

- Subiectul controlului a alimentat contul *****/MDL data de:

1) 23.03.2015 cu suma de *****MDL, sumă transferată la data de 23.03.2015 către S.R.L. „Ideal Construct”;
2) 29.12.2015 cu suma de 17338,00 MDL, sumă transferată la data de 29.12.2015 către S.R.L. „Ideal Construct”;
3) 15.04.2016 cu suma de 5010,00 MDL;
4) 12.05.2016 cu suma de 5010,00 MDL;
5) 18.07.2016 cu suma de 5010,00 MDL;
6) 28.09.2016 cu suma de 10020,00 MDL;
7) 12.12.2016 cu suma de 10020,00 MDL;
8) 10.01.2017 cu suma de 10010,00 MDL;
9) 13.03.2017 cu suma de 10010,00 MDL;
10) 21.03.2017 cu suma de 5010,00 MDL.

- La data de 19.07.2016 subiectul controlului a alimentat contul de depozit *****UR cu suma în valoare de ***** EUR echivalentul a ***** MDL. La data de 23.03.2017 subiectul controlului a extras din cont suma în valoare de*****EUR echivalentul a ***** MDL.

- La data 24.12.2015, Larisa Stati a alimentat contul de depozit *****/USD cu suma în valoare de ***** USD echivalentul la *****MDL. La data de 16.03.2016, Larisa Stati a extras din cont suma în valoare de ***** USD echivalentul a 595647,00 MDL.

În contextul celor expuse supra, inspectorul de integritate întemeiat a conchis că, subiectul controlului și membrii familiei acestuia au avut următoarele cheltuieli din alimentările conturilor 2015 - 1489754,75 MDL, 2016 - 1149622,00 MDL, 2017 - 25030,00 MDL.

În subsidiar se reține că, subiectul controlului cât și membrii familiei acestuia conform răspunsurilor Birourilor istoriilor creditare nu au fost incluși în registrul de evidență al acestora.

Deasemenea se reține că, subiectul controlului nu a declarat deținerea numerarului în monedă națională sau/și valută străină ce depășește cuantumul stabilit, în declarațiile de avere și interese personale.

În cadrul controlului averii și intereselor personale la *venituri* (disponibilitate fmanciară) au fost atribuite salariile obținute în numerar, alte venituri obținute în numerar, indemnizațiile obținute în numerar, veniturile obținute din înstrăinarea bunurilor, retragerile în numerar de pe conturile bancare, iar la *cheltuieli* au fost atribuite toate plățile pentru achiziționarea bunurilor și serviciilor în numerar ce au putut fi demonstrate, achitarea impozitelor în numerar.

După cum rezultă din actul de constatare, în cadrul controlului din veniturile obținute și transferate la conturile bancare ale subiectului controlului și membrii familiei acestuia s-au exclus cheltuielile efectuate prin intermediul transferurilor bancare, centralizând numerarul extras întru stabilirea venitului rămas din cele obținute prin transfer la conturile bancare. Venitul susnumit a fost cumulat cu cel obținut în numerar stabilindu-se capacitatea financiară a subiectul controlului și membrii familiei acestuia la efectuarea plăților - cheltuielilor în numerar ce au putut fi demonstrate.

Astfel, în urma analizării răspunsurilor și informațiilor indicate supra precum și în coroborare cu răspunsurile Parlamentului Republicii Moldova nr. 5014 din 24.06.2022, B.C. MAIB S.A. nr. 7023 din 06.09.2022 se reține următoarele venituri disponibile: 2014 - 0, 2015 - *****MDL, 2016 - 748791,16 MDL, 2017 - *****DL, 2018 - ***** MDL, 2019 - *****L.

În speță au fost stabilite următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

| Perioada | Venituri | Cheltuieli |
|---|---|---|
| 09.12.2014- | 0 | 0 |
| 01.01.2015- | *****MDL | *****MDL |
| ***** | *****DL | *****MDL |
| ***** | ***** MDL | ***** MDL |
| 01.01.2017- | *****DL | *****MDL |
| ***** | ***** MDL | *****L |
| 01.01.2019- | *****L | ***** |

Urmează a fi subliniat faptul că, în datele indicate nu se reflectă extragerile bancare din data de 23.03.2017 în valoare de*****EUR echivalentul a 1089628,79 MDL și din data de 16.03.2016 în valoare de 30000,00 USD echivalentul a 595647,00 MDL.

De asemenea, în calculele sistematizate, s-au redus veniturile subiectului controlului și membrii familiei acestuia la data de 11.03.2019 la depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2018 și la data de 01.04.2019 la depunerea declarației de avere și interese personale la încetarea mandatului, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, Hotărârii Guvernului nr. 1233/2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 și Hotărârii Guvernului nr. 21/2019 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019. Or, la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale

subiectul controlului nu a declarat deținerea numerarului în monedă națională și/sau valută străină ce depășea 15 salarii medii pe economie, urmare numerarul a fost diminuat la suma anterioară mai mică decât 15 salarii medii pe economiei.

Completul judiciar reține că, în răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 9107 din 18.11.2022 s-a indicat faptul că, Stati Sergiu și Larisa Stati nu au depus Declarațiile cu privire la disponibilul surselor bănești în sumă mai mare de 500000,00 MDL sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 01.01.2012, în sensul art. $226^7$ alin. (1) din Codul fiscal, or, această acțiune venea obligatoriu în cazul deținerii surselor bănești menționate.

Luând în considerare cele indicate supra, inspectorul de integritate a luat act de declarațiile lui Sergiu Stati prin prisma răspunsului Serviciului Fiscal de Stat și a reținut ca material probatoriu faptul că, subiectul controlului și membrii familiei acestuia la data de 01.01.2012 au deținut suma în valoare de ***** MDL. De asemenea, din suma în valoare de ***** MDL s-au exclus cheltuielile pentru consumul lunar minim de existență potrivit datelor de pe site-ul www.statistica.gov.md în valoare totală de 128840,40 MDL.

În context s-a stabilit că, subiectul controlului și membrii familiei acestuia la data alimentării contului 23.03.2015 cu suma în valoare *****MDL au avut disponibilitate financiară în numerar în valoare de ***** MDL. Totodată, la data alimentării contului 24.12.2015 de către Larisa Stati cu suma în valoare de *****MDL (***** USD) subiectul controlului și membrii familiei acestuia au avut disponibilitate financiară în valoare de ***** MDL. Mai mult de atât, la achitarea primei rate de *****EUR echivalentul a *****DL a bunului mobil *****potrivit Contractului de Leasing financiar nr. 1925 din 28.12.2015 subiectul controlului nu dispunea de careva mijloacele financiare.

Prin urmare pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015 inspectorul de integritate întemeiat a stabilit o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în valoare de *****MDL. Or, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 974/2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015, salariul mediu s-a stabilit în mărime de 4500,00 MDL (6*4500=27000,00 MDL).

Deasemenea se reține că, la data de 02.06.2016 subiectul controlului și membrii familiei au achiziționat bunul imobil cu numărul cadastral ***** - potrivit Contractului nr. 5829 din 02.06.2016 valoarea acestuia a constituit *****MDL, iar capacitatea financiară disponibilă în numerar a lui Sergiu Stati și Larisa Stati a fost de ***** MDL. De asemenea, la data de 19.07.2016 subiectul controlului a alimentat contul cu ***** MDL (***** EUR), iar capacitatea financiară a acestora fiind de *****DL.

În raport cu cele expuse, pentru perioada 01.01.2016 - 19.07.2016 s-a stabilit o diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în valoare de *****MDL. Or, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 879/2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, salariul mediu s-a stabilit în mărime de 5050,00 MDL (6*5050=30300,00 MDL).

Deși reclamantul invocă că sumele menționate supra au fost acumulate în perioada anilor 1992-2009, potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat cele invocate de către subiectul controlului precum că, acesta deținea în numerar *****,00 USD și *****UR nu au fost confirmate prin material probatoriunici la capitolul provenienta acestora sume și nici ce

ține de deținerea acestora ropriu-zisă. Prin urmare, la stabilirea deținerii numerarului anterior perioadei de control s-a luat act materialele prezentate de către subiectul controlului în coroborare cu prevederile Codului fiscal.

În legătură cu cele invocate precum că, suma de ***** USD echivalentul a *****MDL, extrasă la data de 02.06.2016 a fost utilizată la achiziționarea bunului imobil inspectorul de integritate a reținut că, extragerea sumei de bani nu a fost luată în considerare prin prisma faptului că, subiectul controlului nu a demonstrat deținerea sumei de bani la data alimentării contului. Or, instituției responsabile (SFS) de confirmarea deținerii numerarului de către subiect și membrii familiei acesluia nu i-au fost prezentate careva declarații, iar inspectorul a acceptat în cadrul procedurii suma imediat următoare ce nu era obligatoriu de a o declara. Prin urmare la data alimentării contului a sumei de ***** USD subiectul controlului și membrii familiei au avut disponibilitate financiară de ***** MDL de unde și extragerea sumei la data de 02.06.2016 nu a fost luată în considerare la efectuarea calculelor.

Referitor la faptul că, bunul imobil cu nr. cadastral *****a fost înstrăinat la data de 19.07.2016 cu suma în valoare de ***** EUR și ulterior cu această sumă a fost alimentat contul, Completul judiciar reține că, potrivit materialelor remise de către Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr. 8024 din 02.09.2021 și anume pct. 2 al Contractului nr. 3417 din 19.07.2016 imobilul a fost vândut „cu *****, plătiți de către cumpărător vânzătorului integral, până la semnarea prezentului contract.”, Așadar, valoarea contractului de vânzare cumpărare a fost de ***** MDL, motiv din care declarațiile subiectului controlului – analizat supra -nu au putut fi reținute ca pertinente.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 133/2016, diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 1264/2002, diferență vădită - diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia, iar proprietate sunt bunurile mobile și imobile, inclusiv cele aflate în afara țării.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, Complwetul judiciar reține că, inspectorul de integritate întemeiat a constatat:

- Pentru perioada ***** diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute în valoare de *****MDL de unde, la data de 23.03.2015 în valoare de 481566,77 MDL, la data de 24.12.2015 în valoare de *****MDL, la data de 28.12.2015 în valoare de *****DL și la data de 30.12.2015 în valoare de ***** MDL.
- Pentru perioada ***** o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute în valoare de *****MDL de unde, la data de 02.06.2016 în valoare de *****MDL, la data de 19.07.2016 în valoare de 536001,20 MDL și la data de 29.07.2016 în valoare de 6992,00 MDL .
- Pentru perioada ***** s-a stabilit o diferență de *****MDL, însă aceasta nu întrunește elementele constitutive ale noțiunii de diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, or, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 879/15, salariu mediu lunar pe economie pentru anul 2016 a fost de 5050,00 MDL (5050*20=101000,00 MDL).

- Pentru perioada 0*****, ***** și ***** nu s-a constatat că între averea dobândită de către domnul Sergiu Stati și membrii familiei există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În lumina celor expuse supra, autoritatea publică pîrîtă întemeiat a constat diferența vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Sergiu Stati ex-deputat în Parlamentul Republicii în perioada ***** în valoare de***** MDL, circumstanțe care nu au fost combătute de reclamant nici în cadrul efectuării controlului și nici pe parcursul examinării prezentei cauze.

Completul judiciar atestă că Actul de constatare este unul motivat. Or din analiza conținutului este posibil de recunoscut punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit în cadrul exercitării și realizării inclusiv a dreptului discreționar. În această ordine de idei, Completul judiciar va reține că, în cuprinsul actului analizat este detaliată fiecare acțiune a inspectorului cu trimiterile de rigoare la norma legală respectivă, cît și cu detalierea exactă a calculului veniturilor și cheltuielilor pentru perioada supusă contrulului, la fel motivarea cuprinde detalierea investigațiilor realizate de inspector, analiza opiniilor persoanelor implicate în procesul de investigare, cât și a subiectului verificării.

În contextul celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că actul de contestare nr.49/24 din 26.04.2023, a fost emis cu respectarea prevederilor legale, concluziile inspectorului de integritate sunt fondate şi argumentate şi nu există temei de anulare a actului respectiv.

Reieşind din cele expuse expuse supra, Completul judiciar conchide că acțiunea reclamantului Stati Sergiu privind contestarea actului administrativ, este una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Stati Sergiu către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea Actului de constatare nr.49/24 din 26.04.2023, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela