

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Ștefan Odagiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefan Odagiu în contradictoriu cu Consiliul de administrare al S.A. ”Barza Albă”, S.A. ”Barza Albă”, intervenienți accesorii Radu Ieșanu, președintele Consiliului de coordonare ONVV, Virgiliu Rusu, Aureliu Filipp, Vasile Roșca, Alexandr Usatîi, Ștefan Postolachi, Arcadie Zastavnețchi și Agenția Proprietății Publice, privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului S.A. ”Barza Albă”

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 1 aprilie 2025

Dosarul nr. 2a-790/2025

PIGD: 2-21174876-03-2a-11062025

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Snejana Dubceac)

3 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cererea de apel declarată de Ștefan Odagiu,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători*

Grefier Roxana Iacubovscaia,-

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1. Reclamantul Odagiu Ștefan s-a adresat în instanța judecătorească cu cererea de chemare în judecată către Consiliul Societății al S.A. ”Barza Albă”, intervenient Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului S.A. ”Barza Albă” (fila dosarului 2-17, volumul I), care a fost ulterior completată prin cererea privind completarea acțiunii înaintată în cadrul examinării cauzei, în ședința de judecată din 15.03.2024 (fila dosarului 177-178, volumul II).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Odagiu Ștefan a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la 13 august 2021 a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției de director general al S.A. ”Barza Albă”, anunțul fiind plasat pe pagina web a Agenției Servicii Publice (APP), precum și pe pagina web a S.A. ”Barza Albă”.

Totodată, la 17 septembrie 2021, pe pagina web a APP a fost publicat anunțul cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al S.A. ”Barza Albă”, informația fiind plasată și pe pagina web a S.A. „Barza Albă”.

Ulterior, la 04 octombrie 2021, pe pagina web a APP a fost publicat anunțul cu privire la desfășurarea etapei a doua a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ”Barza Albă”, interviul, urma să se desfășoare la data de 08.10.2021, ora 10:00, pe adresa: mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, Casa Guvernului, bir. 357. Aceeași informație a fost publicată și pe pagina web a S.A. ”Barza Albă”.

La 07 octombrie 2021, pe pagina web a APP a fost publicat anunțul cu privire la amânarea desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ”Barza Albă”. Aceeași informație a fost publicată și pe pagina web a S.A. ”Barza Albă”.

Anunțul cu privire la desfășurarea etapei a doua a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director genera al S.A. ”Barza Albă” a fost publicat pe pagina web a APP la 13 octombrie 2021, iar interviul, urma să fie petrecut la data de 19.10.2021, ora 11:00, pe adresa: mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, nr. l, Casa Guvernului, bir. 357. Aceeași informație a fost publicată și pe pagina web a S.A. ”Barza Albă”.

În consecință la 25 octombrie 2021, pe pagina web a APP a fost publicat anunțul cu privire la faptul că Vasile Roșca a câștigat concursul pentru funcția de director general al S.A. ”Barza Albă”, informație ce a fost publicată și pe pagina web a S.A. ”Barza Albă”.

Susține că, odată cu anunțarea concursului, la 10 septembrie 2021 a depus CV și documentele necesare pentru participarea la concursul pentru ocuparea funcției de director general al S.A. ”Barza Albă”. Însă, în cadrul examinării CV-ul său și la etapa interviului a fost subapreciat, deși au fost respectate toate cerințele pentru concurs.

Astfel indică că, la 27 octombrie 2021, a depus contestația (cererea prealabilă), prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Ștefan Odagiu, cu reevaluarea reală a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu; anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și a notelor acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-lui, viziunii și interviului; anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021 al Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ”Barza Albă”, prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca; emiterea unui nou proces-verbal, cu desemnarea sa,

Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ”Barza Albă”.

Relevă că, prin răspunsul Comisiei de selectare, a fost informat că pe 29 octombrie 2021, în lipsa sa, a avut loc examinarea cererii prealabile, iar nota finală a fost majorată de la 8,09 la 8,20, celelalte solicitări fiind respinse. Ce ține de contestația formulată pe marginea CV-lui candidatului Roșca Vasile, Comisia de selectare a respins-o în mod contradictoriu, ca tardivă și neargumentată.

Totodată invocă faptul că, potrivit procesului-verbal nr. 9 din 29 octombrie 2021, Comisia de selectare a indicat că, Ștefan Odagiu nu are cursuri în domeniul managementului, fiind exclusă experiența sa în calitate de director al S.A. „Vinari Bardar” și la alte entități. Totodată, a fost exclusă și calificarea sa de expert degustător, or, ultimul are o calificare superioară și cu termen nelimitat în domeniul de activitate al întreprinderii, fiind excluse și toate reușitele sale în domeniul producerii băuturilor tari și a divinului. La fel, a fost respinsă și recomandarea academicianului Boris Gaina, care este responsabil pe domeniul dat, în cadrul Academiei de Științe a Moldovei. La același punct, nu toți membrii au notat corespunzător și referința lui Radu Ieșanu, președintele Consiliului de coordonare a Oficiului Național al Viei și Vinului (ONVV). În partea ce ține de experiența în elaborarea și implementarea planului de afaceri, Comisia a făcut referire la informații și situații care nu au fost examinate în cadrul interviului, bazându-se pe situații subiective și neconforme adevărului. Astfel, Comisia a indicat precum că, în funcția sa de Președinte al Comitetului creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni” ar demonstra că experiența sa în elaborarea și implementarea planului de afaceri la S.A. „Vinuri Ialoveni” nu este eficientă.

Contrar acestor constatări ale Comisiei, reclamantul consideră că, Comisia a omis prevederile art. 61 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, care stabilește atribuțiile și răspunderea membrilor comitetului creditorilor și reținut că el este la conducerea S.A. „Vinuri Ialoveni”, deși conform legii, funcția sa este de reprezentare a creditorilor.

La fel, indică că, Comisia a făcut trimitere și la o scrisoare colectivă a unor foști angajați ai S.A. „Vinuri Ialoveni”, care s-au plâns pe faptul că nu și-au încasat o parte din salariile care au fost calculate până la 01 octombrie 2010. Cu referire la acest aspect relevă că până la 01 octombrie 2010, S.A. „Vinuri Ialoveni” a fost condusă de către reprezentanții statului, directorul fiind numit de către aceștia, iar salariile restante nu s-au format în perioada în care reclamantul este președinte al

Comitetului creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni”. Mai mult, Comisia nu a indicat că aceste datorii salariale sunt validate în cadrul procesului de insolvabilitate a S.A. „Vinuri Ialoveni” și urmează a fi achitate în ordinea Legii insolvabilității nr. 149/2012. Cu privire la faptul cumpărării acțiunilor S.A. „Vinuri Ialoveni”, pe care S.R.L. „Vinex Victoria” nu ar fi executat-o, susține că aceasta reprezintă o informație falsă, or, pentru cumpărarea acțiunilor S.A. „Vinuri Ialoveni” au fost anunțate anumite condiții, dar la semnarea contractului de vânzare-cumpărare au fost avansate și condiții suplimentare. Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-154909 din 3 august 2009, Agenția Proprietății Publice a fost obligată să vândă S.R.L. „Vinex Victoria” acțiunile S.A. „Vinuri Ialoveni” în condițiile ofertei, iar această hotărâre nu a fost executată până în prezent anume de către APP, deși este una definitivă și irevocabilă.

Suplimentar menționează că, la etapa interviului a prezentat membrilor Comisie de selectare viziunea asupra viitoarei activități în calitate de Director general și privind eficientizarea activității economico-financiare a S.A. ”Barza Albă”, originalul viziunii nominalizate fiind anexat la materialele dosarului și procesului-verbal al ședinței de selectare din 19 octombrie 2021, totodată viziune a fost susținută verbal în cadrul interviului.

Remarcă că, despre rezultatele concursului de selectare a noului Director general al S.A. ”Barza Albă” a aflat de pe pagina web a APP la 26 octombrie 2021, și respectiv a a solicitat de la S.A. ”Barza Albă” și APP informații cu privire la evaluarea concurenților, iar pe data de 27 octombrie 2021 a primit o parte din informațiile solicitate, doar ce ține de candidatura sa. Astfel, potrivit Borderoului de notare, a luat nota ”8,09” (reevaluat ulterior, nota 8,20), fiind pe locul 2 după excluderea candidatului Rusu Virgiliu.

Cu privire la punctajul acordat a menționat că membrii Consiliului de selectare nu au evaluat corect CV-ul său și ar fi exclus ”0,5” de la Cursurile de perfecționare profesională în domeniul managementului, pct. l, lit.c), menționate atât în CV cât și în Declarație, la capitolul Studii suplimentare: *”Instruire în domeniul Managementului, Marketingului și Managementului Financiar în cadrul Programei de stagiere a managerilor întreprinderilor din Moldova peste hotare ”Planul Marshall” finanțat de către Banca Mondială; Cursuri de management financiar „Business Center„ din Moldova.”* Totodată, aceeași informație a fost inclusă și în Referința profesională semnată de către Academicianul Boris Gaina, vinificator emerit al Republicii Moldova, doctor habilitat, profesor universitar,

primul și la moment unicul academician în istoria țării în ramura vitivinicolă, vice-președinte al Academiei de Științe a Moldovei, precum și în Referința profesională a dlui Radu Ieșanu, președinte al Consiliului de Coordonare al Oficiului Național al Viei și Vinului (organul superior în ramura vitivinicolă a Republicii Moldova). Astfel consideră că aprecierea efectuată de către 5 membri din Comisia de selectare care au notat cu ”0” și doar unul dintre membri constatând întrunirea acestei condiții apreciind cu nota maximală de ”0,5”, este o dovadă incontestabilă a faptului că CV nu a fost evaluat corect.

În continuare a remarcat că a absolvit UTM, cu mențiune (Diplomă roșie), iar pe parcursul studiilor a fost deținător al „Bursei de Merit Lazo” (1987-1988) și a „Bursei de Merit Lenin” (1988-1990), a absolvit cu excelență Doctorantura, susținând Teza de Doctor în științe tehnice. Astfel, datorită experienței profesionale și a pregătirii sale în domeniul de activitate în oenologie, a fost recunoscut în calitate de Expert degustător în vinificație în Oenologie (2008), precum și a primit titlurile de Comandor al Ordinului „Merite de I Invention” (2003, Belgia) și de Comandor al Ordinului European Innovation Awards (2016), iar conform Certificatului Seria ACR Nr. 060023 din 25 aprilie 2008, a obținut calificarea de expert degustător în vinificație cu nota ”10” (zece), calitate de Expert degustător în vinificație care exclude în opinia sa orice dubiu asupra faptului că nu deține cursuri în domeniul de activitate al S.A. ”Barza Albă”.

Mai mult ca atât, reiterează că este președinte al Asociației Producătorilor de Divin și Brandy de Moldova, precum și membru al Consiliului de coordonare a ONVV, ales pentru încă un mandat deplin (2021-2025).

La capitolul Recomandări din partea organizațiilor competente în domeniile vizate susține că, a fost evaluat de către patru membri ai Comisiei cu nota ”0” la pct. 2, lit. c), deși de către unul dintre membri totuși a fost evaluat la același punct cu nota ”0,5”, iar de către altul a fost notat cu ”1” din ”1”. Astfel, indică că în situația în care au fost prezentate două recomandări de la instituții direct competente din domeniul vitivinicol și de producere a divinului și a băuturilor tari, aprecierea primită cu notarea cu ”0” sau cu ”0,5”, consideră că este, o subevaluare a CV-lui său.

Consecvent, reclamantul menționează asupra dezacordului cu privire la faptul că patru membri ai Comisiei l-au evaluat cu nota ”0” la pct. 2, lit. e) - Experiența în elaborarea și implementarea Planului de afaceri în Societățile Comerciale. Cu referire la acest aspect susține că a reușit într-o situație complicată să elaboreze și

să implementeze cu succes mai multe planuri de afaceri pe perioada sa de activitate în calitate de conducător. Astfel, a implementat cu succes un așa Plan de restructurare la S.A. „Vinăria-Bardar” în perioada anilor 1997-2001 cu suportul Băncii Mondiale (BM) în cadrul Planului „Marshall” și cu obținerea unui credit bancar preferențial din partea Băncii Europene de Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), proiect care a transformat întreprinderea într-un lider din ramură. Iar pentru această reușită incontestabilă a obținut titlul de „Businessmanul anului 2000”, iar în martie 2001 a fost decorat cu Ordinul „Gloria Muncii” al Republicii Moldova, după care a fost avansat în structurile guvernamentale până la funcția de vice-prim-ministru, ministru al Economiei Republicii Moldova. La acest capitol, suplimentar relevă că S.A. „Vinăria Bardar” nu avea nici o medalie până în anul 1991, iar din iulie 1991 și până în iunie 2001, a adus acestei întreprinderi 27 de medalii de aur, argint și bronz pentru produsele noi și brevetele implementate de ultimul la această fabrică. Mai mult decât atât, grație implementării Planului de afaceri și dezvoltare strategică a S.A. „Vinăria Bardar”, fabrica a obținut Trofeul pentru activitate inovatoare în oenologie (2000, Rusia). Mai mult, indică că, este autorul tehnologiilor noi de producere a renumitelor produse alcoolice: brandy „Botna”, divin „Cezar”, „Marshall”, VDO „Aligote de Bardar”, etc., menționate la concursuri naționale și internaționale cu 27 de medalii de aur, argint și bronz, cu „Trofeul internațional pentru calitate” (1997, Franța), „Trofeul pentru activitate inovatoare în oenologie” (2000, Rusia), iar în rezultatul efectuării renovării tehnico-tehnologice și implementării Planului strategic de dezvoltare a fost asigurată creșterea vânzărilor, rentabilității economice și a productivității muncii de 3-4 ori, ceea ce a transformat S.A. „Vinăria-Bardar” într-un lider al industriei vinicole.

La fel, declară că, deține titlul onorific „Om emerit” în Oenologie al Republicii Moldova (1995), „Businessmanul anului 2000”, Cavaler al Ordinului „Gloria Muncii” (2001) și Comandor al Ordinului „Merite de I Invention” (2003, Belgia), Laureat al Medaliei de Aur al Organizației Mondiale de Proprietate Intelectuală (OMPI) „Inventator remarcabil” (2005) și al Medaliei de Aur a Comunității Europene pentru promovarea invențiilor (2005), este Expert degustător internațional în Oenologie (2008) și Comandor al Ordinului European Innovation Awards (2016). Astfel, conform fișei de autoevaluare a dosarului candidaturii sale, a acumulat nota ”10”, iar de către Comisie a fost notat cu 7,83.

De asemenea, susține că a fost subevaluat și la etapa a II-a – Interviul, or notarea sa cu nota 7,5-8,5 la respectivul capitol este o apreciere subiectivă și subevaluată. Or, anume datorită efortului titanic personal, S.A. „Vinăria Bardar" a devenit un lider desăvârșit în ramura vitivinicolă fiind implementate foarte multe brevete, tehnologii și procedee inovaționale în producere, care au dus la ridicarea esențială a calității producției, majorarea prețurilor de vânzare pe piața internă și la export, aducând o plus-valoare și un profit net esențial întreprinderii. Remarcă și asupra faptului că în anul 2001, pentru merite vădite obținute în activitatea managerială și științifică, a fost avansat în structura guvernamentală unde de comun cu echipa formată, în calitate de vice-prim-ministru, Ministru al Economiei Republicii Moldova a reușit în timp scurt să stopeze declinul economic, care a durat până în anul 2000, asigurând o creștere economică de 6,1- 7,8 % a PIB- lui, să lichideze integral restanțele la pensii și salariile bugetarilor, a redus esențial rata inflației de la 31% la 5,2 % și respectiv, a dobânzilor bancare, a micșorat esențial ponderea economiei tenebre, a micșorat presiunea fiscală, a asigurat o creștere esențială a exporturilor, fiind redus esențial soldul negativ al balanței comerciale și în premieră în anul 2002 ritmurile de creștere a exporturilor au depășit ritmurile de creștere a importurilor, etc., iar ulterior a revenit în mediul de afaceri și a continuat activitatea științifică în cadrul AȘM (Institutul de micro biologie și biotehnologie), UTM și INW orientată spre elaborarea unor tehnologii avansate, inovaționale de obținere a produselor noi analcoolice și alcoolice sanogene, lansând o direcție nouă în știință la intersecția a trei discipline importante: oenologie, biotelinologie și medicină.

Prin urmare, consideră reclamantul că, a fost subevaluat și la capitolul Competențe de guvernanță corporativă și trăsături, or, toată viața, începând cu anul 1993, a fost membru, vice-președinte, președinte a mai multor Consilii și la diferite întreprinderi, iar în calitate de vice-prim-ministru, ministru al Economiei a creat și a curat Consiliul Economic de pe lângă prim-ministru al Republicii Moldova, a fost Președinte al Consiliului de Experți al Republicii Moldova unde a activat și înregistrat doar rezultate pozitive, bune, concrete.

Cu referire la etala a III-a - întrebări și răspunsuri, relevă că a primit în marea majoritate doar întrebări din domeniul juridic, deși a așteptat să fie și întrebări din economie, sectorul real al economiei, problemele S.A. "Barza Albă", planuri de relansare a acestei întreprinderi care se află în prag de faliment, întrebări din domeniul producerii, întrebări din domeniul Divinului și băuturilor tari. Astfel,

consideră că, fiind excluse întrebările ce țin direct de activitatea S.A. ”Barza Albă”, membrii Comisii au executat o evaluare subiectivă și subapreciată, apreciindu-l cu nota ”8,11”.

Distinct de cele menționate, susține dezacordul și cu rezultatele obținute de candidatul Vasile Roșca. Sub acest aspect indică că potrivit Capitolului III, pct. 7 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al S.A. ”Barza Albă”, pentru funcția de director general al Societății poate candida persoana care corespunde următoarelor cerințe: c) deține studii superioare sau echivalentul lor în unul din domeniile: tehnic, economic, juridic; d) a activat în funcții de conducere cel puțin 4 ani.

Totodată menționează că, conform CV-lui prezentat de către Vasile Roșca, acesta nu deține studii în domeniul tehnic, economic sau juridic, or, studiile în domeniul Relații Economice Internaționale, în care este licențiat, efectuate în România, nu pot fi considerate studii economice, deoarece această specialitatea se ocupă de relațiile comerciale (diplomatice) din domeniul economic și nu studiază aprofundat micro-macro economia pentru a se considera studii economice. Prin urmare, acesta nu a întrunit condiția de la pct. 7 lit. c), deoarece candidatul nu deține studiile necesare.

Cu privire la pct. 7 lit. d), atenționează asupra faptului că Vasile Roșca nu a activat în funcții de conducere cel puțin 4 ani de zile, întrucât acesta a fost angajat în calitate de Director de vânzări (Secția Vânzări) la ”Efes Vitanta Moldova Brewery” S.A. din 01 iulie 2010, în calitate de Vicedirector General al S.R.L. „Melcafe” (rețea de berării) la data de 01 aprilie 2018, iar la 18 noiembrie 2019 a fost angajat în calitate de Director general al „Călărași Divin Group” S.R.L., după care la 01 iunie 2021 a fost numit în funcția de Director Executiv al „Vinia Traian” S.A.

Astfel, consideră reclamantul că, experiența efectivă în funcție de conducere a lui Roșca Vasile este de 1 an și 10 luni, iar ce ține de funcția de Director de Vânzări la ”Efes Vitanta Moldova Brewery” S.A., consideră că funcția de Director al unei Secții de vânzări nu face parte din organul de conducere al unei societăți, iar anii lucrați în această funcție nu pot fi calculați ca fiind activitate în funcții de conducere cel puțin 4 ani. Cu privire la funcția de Vice Director al „Melcafe” S.R.L., remarcă că potrivit datelor publice ale ASP, unicul și singurul conducător statutar al „Melcafe” S.R.L. este Lungu Vasile, desemnat la 31 iulie 2015, iar Vasile Roșca nu a ocupat vreo funcție de conducere statutară a acestei companii.

Astfel, consideră că, nici activitatea lui Roșca Vasile în funcția de Vice Director al „Melcafe” nu poate fi considerată ca activitate în funcții de conducere cel puțin 4 ani.

În consecință, invocă că, făcând o evaluare a CV-lui candidatului Vasile Roșca, potrivit pct. l, lit. a, acesta nu deține studii superioare sau echivalentul lor în unul din domeniile: tehnic, economic, juridic, iar la acest punct urma să fie notat cu nota ”0” (zero); nu a efectuat perfecționarea în domeniul de specializare, iar la pct. l lit. c) urma să fie notat cu ”0” (zero), totodată nu a efectuat cursuri de perfecționare profesională în domeniul managementului – respectiv și la acest capitol urma să acumuleze nota ”0” (zero); nu a efectuat cursuri de perfecționare profesională în domeniul tehnic, economico-financiar, juridic – prin urmare nota conformă era ”0” (zero); precum și nu a efectuat cursuri de perfecționare profesională în domeniul de activitate al întreprinderii - nota ”0” (zero). Totodată, conform pct. 2 lit. e), nu are experiență în elaborarea și implementarea planului de afaceri în societățile comerciale - nota ”0” (zero); potrivit pct. 2 lit.f), nu are absolut experiență în administrarea corporativă -nota ”0” (zero). Prin urmare, media conform Fișei de evaluare a dosarului candidatului Vasile Roșca urma să fie nota ”4” (patru), contrar prevederilor pct. 16 din Regulament: potrivit căreia pentru a participa la interviu candidatul trebuie sa acumuleze cel puțin 6 puncte.

Astfel, consideră că, în partea candidatului declarat câștigător se atestă neîntrunirea condițiilor regulamentare, iar acesta nici nu urma să fie acceptat la etapa a II-a, astfel acesta a fost supraapreciat artificial și contrar Regulamentului, cu atât mai mult nota finală de ”8,94”, acordată lui Vasile Roșca, nu este una reală și contravine Regulamentului.

Înaintând acțiunea nominalizată în instanța de judecată solicită:

- anularea procesului-verbal nr. 9 din 29 octombrie 2021 în latura ce ține de respingerea celorlalte solicitări conform cererii prealabile din 27 octombrie 2021;
- anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Ștefan Odagiu,
- reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu;
- anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-lui, viziunii și interviului;

- anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021 al Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ”Barza Albă”, prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca;
- recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ”Barza Albă”.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Odagiu Ștefan a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase de drept comun (fila dosarului 108, volumul I).

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 30.05.2022, în temeiul art.67 alin.(1) Cod de procedură civilă, a fost atras în proces Russu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan și Zastavnețchi Arcadie, în calitate de intervenienți accesorii (fila dosarului 146, volumul I).

5. Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 04 iulie 2022 s-a admis cererea S.A. ”Barza Albă” cu privire la atragerea în calitate de copârâtă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al S.A. ”Barza Albă”, în calitate de intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatâi Alexandr, Postolachi Ștefan și Zastavnițchi Arcadie privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului S.A. ”Barza Albă” (fila dosarului 162, volumul I).

6. Prin încheierea din 25 iulie 2024 procesul intentat la acțiunea înaintată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al S.A. ”Barza Albă”, S.A. ”Barza Albă”, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului SA ”Barza Albă”, a fost încetat în latura cerințelor cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă” (fila dosarului 236-238, volumul II).

7. Încheierea sus-menționată a fost atacată cu recurs de către avocatul Balaban Mihail în interesele reclamantului Ștefan Odagiu, fiind însă menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2024 (fila dosarului 16-18, volumul III)

II. Poziția părților la examinarea cauzei în instanța de fond:

8. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Odagiu Ștefan, avocat Mihail Balaban a susținut cerere de chemare în judecată din motive de drept și de fapt invocate, solicitând anularea procesului verbal nr. 9 din 29.10.2021 în partea ce ține de respingerea celorlalte solicitări conform cererii prealabile din 27 octombrie 2021, anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-ului, viziunii și interviului, anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021 al Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al SA „Barza Albă" prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca.

9. Pârâta S.A. "Barza Albă", reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, cu încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei.

10. Intervenient accesoriu Roșca Vasile în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost reprezentate de avocat Roman Ocerednîi, în baza mandatului avocațional seria/nr. MA 1637897 din 06.06.2022 (fila dosarului 152, volumul I), care a pledat pentru respingerea acțiunii înaintate de Ștefan Odagiu, ca fiind neîntemeiată.

11. Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Proprietății Publice (APP) în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a prezentat instanței de fond la 13 octombrie 2022 o referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefan Odagiu, prin care a solicitat încetarea procesului în conformitate cu prevederile art.

59 alin. (1)â, art. 265 lit. (g) Cod Civil, Totodată, suplimentar a solicitat examinare a cauzei în lipsa reprezentantului Agenției, în temeiul prevederilor art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii adoptate în cauza dată. (fila dosarului 203-206, volumul I).

12. Intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele. Drept urmare, prima instanță a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

III. Soluția instanţei de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 1 aprilie 2025 (fila dosarului 87, 99-113, volumul III), s-a hotărât:

”Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Odagiu Ştefan către Consiliul Societăţii al SA ”Barza Albă”, SA ”Barza Albă”, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roşca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ştefan, Zastavnețchi Arcadie, şi Agenţia Proprietăţii Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului SA ”Barza Albă”.

Se încasează de la Odagiu Ştefan în beneficiul SA ”Barza Albă” cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei”.

IV. Solicitarea apelantului Odagiu Ștefan:

14. La 23 aprilie 2025 reclamantul Ștefan Odagiu, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 01 aprilie 2025 (fila dosarului 94, volumul III), iar la 26 august 2025 Ștefan Odagiu, reprezentat de avocatul Balaban Mihail a prezentat cererea de apel ce conține temeiurile de fapt și de drept în corespundere cu cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 364-365 Cod de procedură civilă (fila dosarului 135-150, volumul III), prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea hotărârii judecătoriei Bălți (sediul central) din 1 aprilie

2025; și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de Ștefan Odagiu.

V.Argumentele apelantului Odagiu Ștefan:

15.Ștefan Odagiu, reprezentat de avocatul Balaban Mihail, își exprimă dezacordul cu hotărârea primei instanțe, deoarece în motivarea hotărârii contestate instanţa de fond nu s-a expus asupra motivelor importante pe care le-a invocat apelantul, expunând concluzii contradictorii, rezumându-se doar la o expunere formală a unor motive inventate prin care a fost argumentată respingerea cererii de chemare în judecată, totodată consideră că concluziile instanței de fond expuse în hotărâre ca fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei emisă prin aplicarea eronată a analogia legii şi cu interpretarea eronată a legii.

Astfel, în acest sens, indică că, instanța judecătorească, la pct. 79 al Hotărârii contestate, a constatat absolut incorect că afirmațiile reclamantului cu privire la faptul că Vasile Roșca nu a activat în funcții de conducere cel puțin 4 ani sunt nefondate, or, atât CV-ul lui Vasile Roșca, denotă faptul că acesta a fost angajat în calitate director de vânzări (Secţia Vânzări) la ”Efes Vitanta Moldova Brewery” la 01.07.2010, în funcția de ViceDirector General al S.R.L.”Melcafe” (reţea de berării) la 01.04.2018, iar la 18.11.2019 a fost angajat în calitate Director general a ”Călăraşi Divin Group” S.R.L., după care la 01.06.2021 a fost numit în funcţia Director Executiv al ”Vinia Traian” S.A. Totodată, în cadrul şedinţei de judecată din 19.06.2024, reprezentantul pârâtului – avocatul Ocerednîi Roman a prezentat în calitate de probe: Răspunsul nr. 127 din 08.06.2023 emis de către ”Bussines Market” S.R.L. şi Răspunsul din 31.05.2024 emis de ”Călăraşi Divin Group” S.R.L., la care a fost anexat ordinul de angajare din 02.03.2020, Contract individual de muncă din 02.03.2020, Ordin de demisie din 16.02.2021, care reconfirmă falsul în declarații şi falsul în acte, prezentate sub proprie semnătură şi răspundere de către Roşca Vasile către Comisie.

Suplimentar menționează că, prin Răspunsul nr. 127 din 08.06.2023 ”Business Market” S.R.L. a fost reconfirmat faptul că angajatul Luis Canton nu avea atribuții de eliberare a scrisorii de recomandare din numele companiei, iar copia scrisorii de recomandare, fără număr, reprezintă opinia sa personală și

reprezintă scrisoare de recomandare pe numele lui Roşca Vasile eliberată din nume propriu şi nu a companiei.

Prin urmare, reiterează asupra faptului că, şi prin probele prezentate de către reprezentantul lui Roşca Vasile se constată faptul că, Roşca Vasile urmărind scopul de a induce în eroare Comisia şi respectiv obținere a unui punctaj maxim prin acte false, a prezentat intenționat referințe profesionale false, emise de către persoane fizice conform opiniilor personale, dar care nu reprezintă referințe eliberate de: ”Întreprinderi, Instituţii sau Organizaţii din domeniu” după cum prevede Regulamentul. Mai mult ca atât, remarcă asupra faptului că prin probe menționate se demonstrează incontestabil faptul că funcţia de Director General deținută de către Roşca Vasile nu este una de conducere, or acesta a fost un simplu angajat, dar nu a făcut parte din conducerea ”Călăraşi Divin Group” S.R.L. întrucât a fost angajat de către administratorul Halitov Ildar, fiind ales de către AGA, potrivit pct. 1 al Contractului individual de muncă din 02.03.2020, se indică că funcţia de Director General nu este fixată şi nu este statutară, prin urmare nu este una de conducere, iar obligațiunile indicate în respectivul contract, sunt obligații obișnuite ale salariatului, respectiv funcţia deținută nu este una de conducere. Suplimentar falsul în CV - ul prezentat este demonstrat și prin indicarea greșită a perioadei de activitate în calitate de Director General al ”Călăraşi Divin Group” S.R.L. fiind indicată perioada 18.11.2019 - 01.03.2021 în locul perioadei 02.03.2020-28.02.2021, conform Ordinului de angajare, contractului individual de muncă și Ordinului de demisie.

Reiterează faptul că anterior, partea reclamantă a înaintat demers în temeiul art. 119 Cod de procedură civilă prin care a solicitat reclamarea probelor de la ”Călăraşi Divin Group”S.R.L. şi S.A. ”Efes Vitanta Brevery”, care însă însă instanţa de judecată le-a respins, deși conform probelor prezentate de pârât s-au confirmat dubiile rezonabile şi motivele invocate de reclamant. Prin urmare, apelantul intervine cu solicitarea de a fi examinate şi admise demersurile de reclamare a probelor în temeiul art. 119 Cod de procedură civilă .

Cu privire la funcţia de director de Vânzări la ”Efes Vitanta Moldova Brewery” S.A. deținută și indicată de către Roșca Vasile, indică că, potrivit Legii Nr. 1134 din 02-04-1997, privind societățile pe acţiuni, funcţia de Director al unei Secţii de vânzări nu face parte din organul de conducere al unei societății, iar anii lucraţi în această funcţii nu pot fi calificați ca fiind ”activitate în funcţie de conducere cel puţin 4 ani”.

Referitor la funcţia de Vice Director al ”Melcafe” S.R.L. atenționează că, potrivit datelor publice ale ASP, unicul şi singurul conducător statutar al ”Melcafe” S.R.L. este Lungu Vasile, desemnat la 31.07.2015, iar Vasile Roșca nu a ocupat vreo funcție de conducere statutară a acestei companii.

Astfel, nici activitatea lui Roşca Vasile în funcția de Vice Director al ”Melcafe” nu poate fi considerată “activitate în funcții de conducere cel puțin 4 ani”. Astfel, dacă s-ar considera că Vasile Roşca nu a ocupat vreo funcție de conducere începând cu data de 18 noiembrie 2019, chiar dacă nici această funcție de Director declarată la ASP şi nu este statutară, experiența efectivă în funcție de conducere este de 1 an şi 10 luni. Urmare, se constată faptul că instanța de fond a emis o concluzie care contravine circumstanțelor pricinii şi totodată revine din aplicarea eronată a analogiei practicii judiciare.

Subsecvent apelantul invocă dezacordul cu concluzia instanței de fond indicată la pct. 89 al hotărârii contestate prin care consideră că instanța a constatat absolut incorect cu privire la faptul întrunirii de către Roșca Vasile a condiției prevăzute la pct. 7 lit. c), respingând afirmațiile reclamantului pe motiv că nu au suport factual, or contrar concluziei expuse, conform CV-lui prezentat de către Vasile Roşca, acesta nu deține studii în domeniul tehnic, economic sau juridic. Astfel, studiile în domeniul Relaţiilor Economice Internaționale, în care este licențiat conform studiilor efectuate în România, nu pot fi considerate studii economice, deoarece această specialitate se ocupă de relațiile comerciale (diplomatice) din domeniul economic şi nu studiază aprofundat micro-macro economia pentru a se considera studii economice. Totodată, deținerea diplomei de licență nu constituie dovada absolvirii studiilor superioare, doar după absolvirea ciclului - II (Masterat), absolventul dispune de studii superioare complete. Prin urmare, nu este întrunită condiția de la pct. 7 lit. c), iar candidatul nu deține studiile necesare.

Totodată remarcă și asupra incorectitudinii concluziei instanței de fond expusă la pct. 95-96 a hotărârii contestate prin care a constatat că indicarea de către Roșca Vasile la capitolul educație și formare – a diplomei de bacalaureat nu a fost făcută cu intenția de induce în eroare comisia sau pentru a denatura realitatea, respectiv nefiind posibil a reține rea-credința din partea candidatului. În același sens concluzionând și asupra faptului că nu a fost probat faptul că candidatul ar fi completat CV-ul unilateral sau ar fi utilizat un formular atipic în care respectivele secțiuni să fie completate automat, deoarece în opinia sa prin răspunsul nr. 84 din

27.04.2023 se probează incontestabil faptul că pârâtul Roșca Vasile a indicat fals în CV-ul prezentat faptul că a susținut bacalaureatul în anul 1991 și a obținut diploma de bacalaureat. Prin urmare consideră că instanța de fond examinând cauza a depășit obiectul litigiului şi prevederile legale inclusiv cele din regulamentul cu privire la procedurile de admitere în funcția de director general, or regulamentul prevede expres ca temei de excludere a candidatului din concurs și de anulare a rezultatelor concursului - faptul indicării false a declarațiilor în actele depuse. Or, faptul că Roşca Vasile a depus declarație falsă şi a indicat în CV-ul falsul precum că deține diplomă de Bacalaureat nu îl scutește pe ultimul de răspundere pentru utilizarea acestor acte false şi de efectele juridice corespunzătoare.

Consideră incorectă și ilegală hotărârea instanței și în latura în care la pct. 102-104 a hotărârii a considerat că scrisoarea de recomandare eliberată lui Roșca Vasile de către Luis Canton, din nume propriu si nu a companiei, nu poate fi apreciată ca fiind una falsă, deoarece la momentul eliberării acesteia Luis Canton era angajat la compania S.R.L. ”Business Market” în funcţie de director rețeaua de magazine Alcomarket, recomandarea a fost solicitată în mod firesc şi de bună-credinţă, în temeiul raporturilor profesionale anterioare, de la o persoană care deținea funcție de conducere în cadrul companiei la acel moment, iar faptul că recomandarea a fost emisă în nume propriu, fără împuternicirile formală din partea angajatorului, fiind semnată în calitate de Director Alkomarket, nu poate fi imputată lui Roşca Vasile, întrucât acesta nu avea posibilitatea rezonabilă de a verifica dacă emiterea s-a făcut cu autorizarea expresă a companiei.

În sensul menționat atenționează că prin Răspunsul nr. 127 din 08.06.2023 ’’Business Market S.R.L. s-a reconfirmat faptul că în obligaţiunile angajatului Luis Canton nu era specificat obligativitatea sau dreptul de a elibera scrisori de recomandare din numele companiei. Astfel, reiterează că scrisoarea de recomandare fără număr reprezintă opinia personală a lui Luis Canton, eliberată din nume propriu şi nu a companiei.

Cu privire la caracteristicile prezentate de către Roșca Vasile, invocă asupra faptului că acestea au fost eliberate de la persoane fizice, care au indicat fals funcţii inexistente de Preşedinte de Onoare al APDBM şi au folosit fals antetul şi ştampila ’’Bussines Market” S.R.L., ultimul urmărind inducerea în eroare a Comisiei şi respectiv obținerea unui punctaj maxim prin acte false.

În circumstanțele enunțate, în urma prezentării informațiilor şi actelor false de către Roşca Vasile consideră că ultimul nu a prezentat cel puțin două referințe profesionale conform pct. 9, lit. f) al Regulamentului privind organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. ’’Barza - Albă”, în consecință indică că Comisia nu era în drept să-i acorde punctaj, însă comisia în mod ilegal şi părtinitor nu i-a acordat punctaj maxim meritat legal candidatului Odagiu Ştefan, respingând ilegal şi cu rea-credință referințele profesionale.

Astfel, subliniază asupra faptului că în partea candidatului declarat câștigător se atestă neîntrunirea condițiilor regulamentare, iar acesta nici nu urma să fie acceptat la etapa a II-a, deci a fost supraapreciat artificial şi contrar Regulamentului, iar nota finală acordată acestuia de ”8,94”, nu este reală şi contravine Regulamentului pct. 10 din conform căruia: ”*Informaţiile false incluse în CV, falsul în înscrisuri oficiale şi sub semnătură privată, observate de membrii comisiei înainte sau în timpul desfăşurării concursului, atrag eliminarea candidatului din concurs, iar cele confirmate după finalizarea concursului conduc, adiţional şi la invalidarea rezultatelor concursului şi cu încetarea imediată a contractului individual de muncă.”* precum și pct. 60 a Regulamentului menționat ”*cazul în care după finalizarea concursului şi publicarea rezultatelor acestuia devin cunoscute circumstanţe referitoare la faptul că candidatul cîştigător a depus un cazier fals sau a prezentat declaraţii pe propria răspundere care nu corespund realităţii, rezultatele acestui candidat sunt anulate în întregime (acesta fiind exclus de drept din concurs, fără admiterea ulterior a acestuia la concurs), urmând ca funcţia vacantă să fie ocupată de următorul candidat care a acumulat punctajul maxim****”.***

La fel, apelantul manifestă dezacordul cu încheierea instanței de fond din 25.07.2024 potrivit căreia, din oficiu a dispus încetarea procesului în latura cerințelor cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al SA „Barza Albă”.

Suplimentar invocă asupra faptului că, contrar concluziei instanței de fond, pe parcursul examinării cauzei reclamantul-apelant a prezentat și motivat faptul că patru membri ai Comisiei au evaluat ilegal reclamantul cu nota ”0” la pct. 2, lit. c și a fost apreciat doar de către un membru al comisiei cu nota ”0,5” și de către un

alt membru cu nota ”1” din ”1”, în situația în care ultimul a prezentat două recomandări de la organizaţii direct competente din domeniul vitivinicol şi de producere a divinului si a băuturilor tari, ceea ce în opinia sa reprezintă o subevaluare a CV-lui reclamantului Ştefan Odagiu.

Mai mult ca atât, remarcă asupra ilegalității concluziei instanței de fond din pct. 141 al hotărârii contestate, prin care instanţa de fond a constatat *cu referire la argumentul reclamantului cu privire la faptul că, 4 membrii a comisiei au evaluat reclamantul cu nota ,,0 ” la pct. 2, lit. e) experienţa în elaborarea şi implementarea planului de afacere în Societăţile Comerciale, instanţa a reţinut că, potrivit declaraţiei privind evaluarea competenţei, la secţiunea a 2-a Experienţe s-a solicitat completarea tabelurilor (2.1, 2.2) cu informaţii referitoare la experienţă în perioada ultimilor 10 ani, începând cu cele mai recente.*

Respectiv în situația în care, sub acest aspect a fost indicat că în acea perioadă grea reclamantul a implementat cu succes planul de afaceri şi dezvoltare strategică a S.A. ’’Vinăria Bardar”, care în scurt timp a fost transformată din întreprindere experimentală de utilizarea a deşeurilor vinicole în Combinat de Vinuri de Calitate şi Divin, plasându-se ce un lider în ramură, în situația în care întreprinderea în perioada sa de conducere a obținut 27 medalii de aur și un șir de brevete de invenție, care au fost implementate de către reclamantul-apelant, când S.A. ”Vinăria Bardar” a primit Trofeul în anul 1997 în Franța, iar grație implementării Planului de afaceri și dezvoltare strategică a S.A. ”Vinăria Bardar”, fabrica a obținut trofeul pentru activitate -inovatoare în oenologie (200, Rusia), apreciază ca fiind o înjosire şi ilegalitate absolută notarea sa cu ”0” la capitolul dat, o subevaluare şi la capitolul Competența corporativa şi trăsături.

Subliniază că, la caz atât Comisia de selectare cât şi instanţa de fond a indicat neprobat, precum că funcţia reclamantului de Preşedinte al Comitetului Creditorilor S.A. ’’Vinuri Ialoveni” ar demonstra că experienţa reclamantului în elaborarea şi implementarea planului de afaceri la S.A. ”Vinuri Ialoveni” nu este eficientă, or conform prevederilor art. 61 a Legii insolvabilității nr. 149/2012 funcția reclamantului este de reprezentare a creditorilor, neglijând faptul că ultimul este autorul tehnologiilor noi de producere care au dus la ridicarea esențială a calității producției, aducând o plusvaloare şi un profit net esențial întreprinderii, titlurile onorifice pe care acesta le deține, implementarea numeroaselor brevete.

VI. Termenul de depunere apelurilor:

16.În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

17. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat de prima instanță la 1 aprilie 2025 (fila dosarului 87, volumul III). Reclamantul Ștefan Odagiu, a depus cererea de apel preliminară la 23 aprilie 2025 (fila dosarului 94, volumul III). Iar cererea de apel motivată, cu invocarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în corespundere cu prevederile art.364, 365 Cod de procedură civilă, a fost înaintată de către Ștefan Odagiu, reprezentat de avocatul Balaban Mihail, la 25 august 2025 (fila dosarului 135-151, volumul III). Prin urmare, completul de judecată constată că apelul au fost declarat cu respectarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

VII. Poziția părților în ședința instanței de apel:

18. În ședința instanței de apel, apelantul Stefan Odagiu, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă interesele acestuia în ședința instanței de apel au fost reprezentate de către avocatul Mihail Balaban, care a susținut pe deplin cererea de apel declarată în interesele lui Ștefan Odagiu, pledând pentru admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate, în sensul formulat.

19. La examinarea cauzei în instanța de apel intimata S.A. ”Barza Albă”, S.A. și a intervenientului accesoriu Roșca Vasile a fost reprezentat de către avocatul Roman Ocerednîi, care a pledat pentru respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

20. Intervenienții accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice fiind citați legal, nu sau prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel, nu au depus cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa acestora.

21. Prin urmare, completul de judecată al Curții de Apel Nord a dispus examinarea cererii de apel în lipsa părților neprezente, or, în conformitate cu

prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

VIII. Aprecierea instanței de apel:

22. Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

23. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

24. În conformitate cu cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

25. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

26. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

27. Potrivit art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă:

(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel.

28. Conform art. 385 Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b);

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

29. Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

30. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

31. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

32. Colegiul civil constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea emisă este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

34. Art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

35. Art.16, alin. (1), lit. a)-c) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic.

36. Art. 173 Cod civil, persoanele juridice sînt de drept public sau de drept privat care, în raporturile civile, sînt situate pe poziţii de egalitate.

37. Art. 175, alin. (1) Cod civil, Persoanele juridice de drept privat se pot constitui liber doar în una din formele prevăzute de lege.

38. Art. 281, Cod civil, (1) Societate pe acţiuni este societatea comercială al cărei capital social este divizat în acţiuni şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii. (2) Modul de constituire, funcţionare, reorganizare şi lichidare a societăţilor pe acţiuni este reglementat prin lege şi, în completare, prin dispoziţiile prezentului cod.

39. Art. 2 în coraborat cu art. (3) alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, Societate pe acţiuni (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială al cărei capital social este în întregime divizat în acţiuni şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii. Societatea este persoană juridică care îşi desfăşoară activitatea în temeiul prezentei legi, altor acte legislative şi statutului societăţii.

40. Art. 7, alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, stipulează că, Organele de conducere ale societăţii sînt: a) adunarea generală a acţionarilor; b) consiliul societăţii; c) organul executiv; d) comisia de cenzori.

41. Art. 68 alin. (4) a Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, organul executiv al societăţii poate fi colegial (comitet de conducere, direcţie) sau unipersonal (director general, director). Din organul executiv al societăţii nu pot face parte persoanele specificate la art.29 alin.(11). Persoanele deja alese (numite) vor fi revocate din funcţie.

42. Art. 64, alin. (1) și (2) lit. a) și m) a Legii enunțate, Consiliul societăţii reprezintă interesele acţionarilor în perioada dintre adunările generale şi, în limitele atribuţiilor sale, exercită conducerea generală şi controlul asupra activităţii societăţii. Consiliul societăţii este subordonat adunării generale a acţionarilor. Consiliul societăţii, conform prezentei legi şi/sau statutului societăţii, are următoarele atribuţii: a) decide cu privire la convocarea adunării generale a acţionarilor și, dacă e cazul, execută hotărârea adunării generale a acţionarilor privind desfășurarea adunării prin mijloace electronice conform art. 54, de asemenea decide cu privire la întocmirea listei candidaţilor pentru alegerea organelor de conducere ale societăţii; decide în orice alte probleme prevăzute de prezenta lege şi de statutul societăţii

43. Potrivit pct.1 a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă" aprobat de către Consiliul S.A. „Barza Albă" conform procesului verbal nr.11 din 06 august 2021, *"Selectarea candidaturii la funcția de director general al Societății se efectuează prin concurs, organizat de Comisia de selectare (în continuare – Comisia de selectare) conform condițiilor stabilite în Regulament."*

44. De asemenea, pct.9 a Regulamentului menționat supra, *"Dosarul de participare la concurs trebuie să conțină cel puțin: a. scrisoarea de motivare, b. viziunea privind eficientizarea activității economico-financiare a Societății; c. curriculum vitae (CV); d. copia de pe buletinul de identitate; e. copia de pe diploma de studii; f. scrisori de recomandare (nu mai puțin de două); g. cazierul judiciar sau declarație pe proprie răspundere privind lipsa antecedentelor penale; h. declarația privind evaluarea competenței și adecvării persoanei înaintate în funcția de director general al Societății, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament; 2 i. copiile certificatelor care atestă absolvirea cursurilor de*

perfecționare/specialitate; j. confirmarea cunoașterii limbii engleze (diploma, atestat, certificate sau alt document); confirmarea pe proprie răspundere privind cunoașterea unei limbi de circulație internațională; k. acordul prealabil în scris semnat de candidat privind prelucrarea datelor cu caracter personal. Copiile documentelor prezentate în dosarul de concurs se certifică de către candidat, pe propria răspundere."

45 Pct. 10 al aceluiași Regulament stipulează că, "Informațiile false incluse în CV, falsul în declarații, falsul în înscrisuri oficiale și sub semnătură privată, observate de membrii Comisiei de selectare înainte sau în timpul desfășurării concursului, atrag eliminarea candidatului din concurs. Falsurile confirmate în termen de 6 luni după finalizarea concursului conduc, adițional și la invalidarea rezultatelor concursului cu încetarea imediată a contractului de muncă (în cazul în care acesta va fi deja în vigoare)."

46. Pct.12 al Regulamentului, *"Concursul privind selectarea candidaturii la funcția de director general al Societății se desfășoară în două etape: preselecția candidaților și interviul, susținut în fața membrilor Comisiei de selectare. Desfășurarea concursului se înregistrează audio de către Secretarul Comisiei de selectare."*

47. Pct. 25 a Regulamentului enunțat, "este declarat învingător al Concursului candidatul care a obținut cel mai mare punctaj."

48. Potrivit pct. 30 din Regulamentului, *"Candidații au dreptul să solicite și să obțină informații cu privire la modul și rezultatul evaluării candidaturii lor. Notele de evaluare și calificările acordate de membrii comisiei vor fi prezentate iară identificarea numelor membrilor comisiei și vor fi oferite în condiții de confidențialitate."*

49. Pct. 49 al Regulamentului, *"După publicarea rezultatelor și informarea candidaților, candidații care au depistat nereguli în desfășurarea concursului și sunt nesatisfăcuți de rezultatele anunțate, pot depune contestație în formă scrisă la sediul Societății, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la data anunțării rezultatelor."*

50. Pct. 50 din Regulament, *"În situația contestațiilor formulate față de rezultatul selecției dosarelor, Comisia de selectare verifică îndeplinirea de către candidatul contestatar a condițiilor pentru participare la concurs în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor. Membrul Comisiei de selectare, care a raportat despre existența conflictului de interese, conform pct.37, se abține de la examinarea contestațiilor."*

51. Pct. 51 al Regulamentului, *"În situația contestațiilor formulate față de rezultatul interviului, Comisia de selectare analizează consemnarea răspunsurilor la interviu pentru candidatul contestatar în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor."*

52. Pct. 55 al aceluiași Regulament stabilește că, ”Comisia de selectare pune la dispoziția candidaților interesați, la solicitarea acestora, documentele elaborate de comisie (fișa personală de evaluare a dosarelor, fișele personale de evaluare a interviului), cu respectarea confidențialității datelor care fac referire la ceilalți candidați, inclusiv a datelor cu caracter personal al evaluatorilor, potrivit legii. Consultarea documentelor are loc în prezența secretarului Comisiei.”

53. Prin probatoriul cercetat în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 13 august 2021 a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției de director general al S.A. ”Barza Albă”, anunțul cu privire la desfășurarea concursului fiind publicat pe pagina web a Agenției Proprietății Publice (APP) la 17 septembrie 2021. Anunțul cu privire la desfășurarea etapei a doua a concursului, interviul care urma să se desfășoare la data de 08 octombrie 2021, ora 10:00, a fost publicat pe pagina web a APP la 04 octombrie 2021. Ulterior însă, la 07 octombrie 2021, a fost publicat anunțul cu privire la amânarea desfășurării concursului. Anunțul cu privire la desfășurarea etapei a doua a concursului - interviului a fost publicat la 13 octombrie 2021, care urma să aibă loc la data de 19 octombrie 2021, ora 11:00.

54. Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de selectare a candidatului la funcția de director general al S.A. „Barza Albă”, nr. 7 din 19 octombrie 2021, la concursul pentru ocuparea funcției de director general al S.A. „Barza Albă” din 19 octombrie 2021 au participat candidații Ștefan Odagiu, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Asatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie.

55. Astfel, pentru participare la concursul nominalizat, Ștefan Odagiu a prezentat dosarul personal, conform prevederilor pct. 9 a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă” aprobat de către Consiliul S.A. „Barza Albă” conform procesului verbal nr. 11 din 06 august 2021, constituit din scrisoarea de motivare şi viziunea privind eficientizarea activității economico-financiare a Societății, CV, copia buletin de identitate, copia de diploma de studii nr. 963321, copia diploma de studiu nr. 1200; referință profesională eliberată de Gaina Boris; referință profesională eliberat de Ieșanu Radu; declarația pe propria răspundere privind lipsa antecedentelor penale; declarație privind evaluarea competenței și adecvării; certificat de perfecționare nr. 8047 din 25.04.2008; atestat privind studiile medii (fila dosarului 27-60, volumul I).

56. După examinarea și evaluarea dosarului depus de Odagiu Ștefan, Comisia de selectare a evaluat conform fișelor de evaluare candidatul Odagiu Ștefan prestația acestuia la concurs cu următoarele note: pentru evaluarea a dosarului: - 8,0; - 7,5; - 7,5; - 8,5; - 7,5; - 8,0; pentru interviu: - 8,26; - 8,28; - 8,32; - 8,12; - 7,76; - 7,9; pentru viziune: - 8,0; - 9,0; - 9;0; - 8,0; - 8,0; - 8,0; obținând media finală de 8,09 (fila dosarului 76-89, volumul I).

57. Totodată, la concursul pentru ocuparea funcției de director general al S.A. ”Barza Albă” a participat Roșca Vasile, care la fel în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă” aprobat de către Consiliul S.A. „Barza Albă” conform procesului verbal nr. 11 din 06 august 2021, a prezentat dosarul personal conținut din declarație privind evaluarea competenței și adecvării; diploma de licență la facultatea de științe economice; scrisoare de recomandare din partea Constantin Olaru; recomandare de la director ”Efes Vitanta Moldova”; Scrisoare de recomandare de la Director General ”Fourchette-M” S.R.L.; scrisoare de recomandare de ”Business Market”; Treninguri și cursuri susținute; certificate și diplome; CV. (fila dosarului 27-52, volumul II).

58. Potrivit fișelor de evaluare a candidatului Roșca Vasile, acesta a fost evaluat de către membrii Comisiei de selectare cu următoarele note: pentru evaluarea a dosarului; - 9,5; - 9,5; -8,5; - 9,5; -9,5; -9,5; pentru interviu: - 8,32; - 8,6; - 8,82; - 8,16; - 8,7; - 9,28; pentru viziune: - 9,0; - 8,5; - 9,0; - 8,0; - 9,0; - 9,5; obținând media finală de 8,94 (fila dosarului 53-65, volumul II).

59. Astfel, potrivit procesului verbal al ședinței Comisiei de selectare a candidatului la funcția de director general al S.A. „Barza Albă”, nr. 7 din 19 octombrie 2021, au fost stabilite următoarele rezultate finale a candidaților: Rusu Virgiliu punctaj CV - 9,33, punctaj viziune - 9,08, punctaj interviul -_8,57, punctaj total - 8,99; Filip Aureliu - fără date; Roșca Vasile - punctaj CV-9,33, punctaj viziune - 8,83, punctaj interviul - 8,65, punctaj total - 8,94; Usatîi Alexandr - fără date, Odagiu Ștefan punctaj CV- 7,83, punctaj viziune 8,33, punctaj interviul - 8,11, punctaj total - 8,09 (fila dosarului 24-243, volumul I).

60. Totodată conform aceluiași proces-verbal, Comisia de selectare S.A. ”Barza Albă” a decis asupra aprobării rezultatelor Concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă” și desemnarea

câștigătorului al concursului la funcția de director al general al S.A. „Barza Albă” candidatura lui Rusu Virgiliu (fila dosarului 240-243, volumul I).

61. Subsecvent, a fost stabilit însă că: *„La data de 22.10.2021, Direcția generală informații și evidențe a Serviciului Tehnologii informaționale al MAI a remis răspunsul nr. 8/6-1-Ce-630/2021, prin care se relevă că: ”Certificatul de cazier judiciar prenotat, prezentat de către dvs. în anexa la solicitare, nu a fost perfectat de către Direcția generală informații și evidențe a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI. Astfel, se presupune că acesta a fost falsificat. Totodată, în cazul în care obțineți documentul indicat în original, rugăm respectuos să contactați organele de resort (Poliția) în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cazului respectiv și stabilirea prezenței componenței de infracțiune prevăzute de articolul 361 din Codul penal „Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false”,* fapt confirmat prin procesul- verbal al ședinței Comisiei de selectare a candidatului la funcția de director general al S.A. „Barza Albă”, nr. 8 din 22 octombrie 2021. (fila dosarului 245-249, volumul I)

62. În consecință, luând act de circumstanțele constatate, Comisia de Selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. ”Barza Albă” a dispus anularea deciziei Comisiei de selectare din 19 octombrie 2021 de desemnare a lui Rusu Virgiliu în calitate de câștigător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al S.A. „Barza Albă”, fiind exclus de drept din concurs, în temeiul pct. 60 a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă”, fără admiterea ulterioară acestuia la concurs, cu anularea concomitentă și a anunțului de desemnare a acestuia în calitate de câștigător a concursului din data de 19 octombrie 2019. Prin urmare, câștigător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă” a fost declarat candidatul nr. 3 Roșca Vasile, care a acumulat punctaj cel mai mare, după Rusu Virgiliu (fila dosarului 22-26, volumul II).

63. Ulterior, după publicarea rezultatelor concursului, la 27 octombrie 2021 Odagiu Ștefan, nefiind satisfăcut de rezultatele anunțate, a depus în adresa S.A. ”Barza Albă” contestația (cerere prealabilă) prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021, în partea ce ține de nota finală

acordată candidatului Ștefan Odagiu cu reevaluarea reală a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu; anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-ului, viziunii și interviului; anularea procesului verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021 a Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al SA „Barza Albă", prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca; emiterea unui nou proces-verbal cu desemnarea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă". (fila dosarului 18-26, volumul II).

64. Examinând contestația înaintată de Odagiu Ștefan din 27 octombrie 2021, Comisia de selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. „Barza Albă" a dispus admiterea parțială a acesteia, în partea ce ține de reevaluarea CV-ului candidatului contestator, prin modificarea punctajului de către membrii Comisiei de selectare de la „7,83" la „8,17", respectiv a punctajului final (CV+Viziunea+Interviu) de la „8,09" la "8,20", ținând cont de faptul că la criteriul experiența profesională pct. 1, lit. c (de evaluare a dosarului candidatului Odagiu Ștefan) a fost reevaluat punctajul din partea unor membrii, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 9 din 29 octombrie 2021 al Ședinței Comisiei de selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. „Barza Albă".

65. În rest, pretențiile formulate în contestația înaintată de Odagiu Ștefan au fost respinse de către Comisia de selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. „Barza Albă". Astfel, potrivit pct. 2-5 ale procesului-verbal nr. 9 din 29 octombrie 2021, Comisia a dispus: *"ce ține de reevaluarea punctajului acordat, la cea de a II etapă (viziunea și interviu), obiecțiile invocate de Odagiu Ștefan sunt neîntemeiate, iar rezultatele pentru aceste probe se menține nemodificat din lipsa temeiurilor de revizuire. Astfel, punctajul final pe marginea rezultatelor concursului de selectare a directorului general la SA "Barza Albă", obținut de către dl Odagiu Ștefan, în urma contestației formulate a fost reevaluat de către Comisie și constituie „8,20"". În partea ce ține de contestația formulată de Odagiu Ștefan pe marginea CV-lui candidatului Vasile Roșca, Comisia de selectare respinge ca tardivă și neargumentată. Cu referire la solicitarea de anulare a procesului verbal nr. 7 din 19.10.2021 în partea ce ține de nota finală restul punctajului acordat candidatului Roșca Vasile pe marginea Viziunii,*

Interviului, Comisia de selectare le respinge din lipsa temeiurilor de revizuire a rezultatelor. Respectiv solicitarea de anulare a procesului verbal nr. 8 din 22.10.2021 cu emiterea unui nou proces-verbal privind desemnarea dlui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacanta de Director General al SA „Barza Albă", se respinge ca lipsa de temei legal, or punctajul obținut de dl Odagiu Ștefan în urma reevaluării rezultatelor ca urmare a contestației depuse este mai mic decât rezultatul obținut la concurs de către candidatul Vasile Roșca." (fila dosarului 101-106, volumul II).

66. La 26 noiembrie 2021, Odagiu Ștefan a înaintat în Judecătoria Bălți (sediu central) acțiunea din prezenta cauză, concretizată prin cererea privind completarea acțiunii din 15 martie 2024, prin care a solicitat anularea procesului verbal nr. 9 din 29 octombrie 2021 în latura respingerii de către Comisia de selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. „Barza Albă" a solicitărilor invocate în cererea prealabilă din 27 octombrie 2021, anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-ului, viziunii și interviului, anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021 al Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă" prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca.

67. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 25 aprilie 2024 (fila dosarului 236-238, volumul II), menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2024 (fila dosarului 16-18, volumul III), procesul intentat la acțiunea înaintată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al S.A. "Barza Albă", S.A. "Barza Albă", intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filip Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice, privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului SA "Barza Albă", a fost încetat în latura cerințelor cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă". În context, instanța de apel reiterează că Încheierea Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 25 aprilie 2024 este irevocabilă.

Respectiv, nu se va pronunța asupra alegațiilor apelantului din cererea de apel cu privire la dezacordul său cu soluția dată în această latură.

68. Așadar, în continuare obiect de examinare în fond a constituit acțiunea înaintată de Odagiu Ștefan în partea pretențiilor privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției de director general al S.A. „Barza Albă", anularea actelor emise de Comisia de selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. „Barza Albă": procesul- verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și punctajul acordat candidatului Roșca Vasile; procesul-verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021, cu emiterea unui nou proces-verbal privind desemnarea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director General al S.A. "Barza Albă" (fila dosarului 5-17, volumul I.)

68. Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 01 aprilie 2025, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al S.A. "Barza Albă", S.A. "Barza Albă", intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului S.A. "Barza Albă". S-a încasat de la Odagiu Ștefan în beneficiul S.A. "Barza Albă" cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10.000 lei (fila dosarului 87, 99-113, volumul III).

69. Manifestând dezacordul cu soluția instanței de fond Ștefan Odagiu a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 01 aprilie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii înaintate de Odagiu Ștefan.

70. Cu privire la pretenția reclamantului privind anularea procesului verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 a Comisiei de selectare a candidatului la funcția de director general al S.A. "Barza Albă", în partea ce ține de nota finală a candidatului Ștefan Odagiu, instanța de apel reține următoarele.

71. Mai întâi, Completul de judecată reține că, S.A. "Barza Albă " este companie funcționează ca o entitate consolidată cu capital de stat al cărui fondator

și proprietar unic al Societății pe Acțiuni (S.A.) „Barza Albă” este Statul Republica Moldova**,** iar funcțiile și drepturile de acționar (fondator) în numele statului sunt exercitate în mod direct de către Agenția Proprietății Publice (APP).

72. În acest sens instanța de apel reține că, conform art. 171, Cod civil, ”(1) Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri. (2) Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată. (3) Persoana juridică poate fi organizată în mod corporativ sau în baza calităţii de membru, poate fi dependentă sau independentă de un anumit număr de membri, poate avea scop lucrativ sau nelucrativ. (4) În funcţie de participare la constituirea patrimoniului persoanei juridice, fondatorii (membrii) au sau nu au drepturi de creanţă faţă de ea. Persoane juridice în a căror privinţă fondatorii (membrii) au drepturi de creanţă sînt societăţile comerciale şi cooperativele. Persoane juridice în a căror privinţă fondatorii (membrii) nu au drepturi de creanţă sînt organizaţiile necomerciale.”

73. Potrivit art. 173 Cod civil, ”Persoanele juridice sînt de drept public sau de drept privat care, în raporturile civile, sînt situate pe poziţii de egalitate.”

74. Iar în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) Cod civil, ”Persoanele juridice de drept privat se pot constitui liber doar în una din formele prevăzute de lege.”

75. Totodată, în conformitate cu art. 281 Cod civil, (1) Societate pe acţiuni este societatea comercială al cărei capital social este divizat în acţiuni şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii. (2) Modul de constituire, funcţionare, reorganizare şi lichidare a societăţilor pe acţiuni este reglementat prin lege şi, în completare, prin dispoziţiile prezentului cod.

76. La fel, în conformitate cu art. 2 în coraborare cu art. (3) alin. (1) a Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, ”Societate pe acţiuni (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială al cărei capital social este în întregime divizat în acţiuni şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii. Societatea este persoană juridică care îşi desfăşoară activitatea în temeiul prezentei legi, altor acte legislative şi statutului societăţii.”

77. Potrivit art. 7, alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, stipulează că, ”Organele de conducere ale societăţii sînt: a) adunarea generală a acţionarilor; b) consiliul societăţii; c) organul executiv; d) comisia de cenzori.”

78. Subsecvent, prevederile alin. (4), art. 68 a Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, stabilesc că, ”organul executiv al societăţii poate fi colegial

(comitet de conducere, direcţie) sau unipersonal (director general, director). Din organul executiv al societăţii nu pot face parte persoanele specificate la art.29 alin.(11). Persoanele deja alese (numite) vor fi revocate din funcţie."

79. Totodată, în conformitate cu art. 64, alin. (1) și (2) lit. a) și m) din aceeași Lege, "Consiliul societăţii reprezintă interesele acţionarilor în perioada dintre adunările generale şi, în limitele atribuţiilor sale, exercită conducerea generală şi controlul asupra activităţii societăţii. Consiliul societăţii este subordonat adunării generale a acţionarilor. Consiliul societăţii, conform prezentei legi şi/sau statutului societăţii, are următoarele atribuţii: a) decide cu privire la convocarea adunării generale a acţionarilor și, dacă e cazul, execută hotărârea adunării generale a acţionarilor privind desfășurarea adunării prin mijloace electronice conform art. 54, de asemenea decide cu privire la întocmirea listei candidaţilor pentru alegerea organelor de conducere ale societăţii; decide în orice alte probleme prevăzute de prezenta lege şi de statutul societăţii."

80. Așadar, în vederea stabilirii regulilor clare pentru organizarea concursului, în scopul selectării unui director general al S.A. "Barza Albă", în mod corect și transparent, la 06 august 2021 de către Consiliul S.A. „Barza Albă" a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă".

72. Potrivit pct. 12 a regulamentului menționat *supra*, "Concursul privind selectarea candidaturii la funcția de director general al Societății se desfășoară în două etape: preselecția candidaților și interviul, susținut în fața membrilor Comisiei de selectare. Desfășurarea interviului se înregistrează audio și/sau video de către Secretarul consiliului."

73. Prin urmare, în cadrul preselecţiei candidaţilor în conformitate cu prevederile pct.13 a Regulamentului aprobat, *fiecare membru al Comisiei de selectare verifică, în baza dosarelor depuse, întrunirea cerinţelor stabilite de participare la concurs şi evaluează viziunea candidatului privind eficientizarea activităţii economico-financiare a entităţii. Totodată, Evaluarea CV-ului se efectuează în baza documentelor din dosarul de aplicare care confirmă cele afirmate în CV, conform punctajului prevăzut în anexa nr.1 la prezentul Regulament. Media aritmetică a punctajelor atribuite de membrii comisiei se consideră nota finală pentru etapa de preselecţie. Iar la evaluarea viziunii urmează să se ţină cont de capacitatea de analiză şi sinteză a candidatului, de propunerile orientare către rezultate pozitive, de eficientizarea administrării Societăţii, de cunoaşterea domeniului de activitate a Societăţii în plan naţional. În consecinţă evaluarea viziunii se efectuează în baza sistemului de punctaj de la 1 la 10, iar rezultatul evaluării viziunii candidatului privind eficientizarea activităţii economico-financiară a Societăţii se include în borderoul de notare a candidatului.*

74. Suplimentar instanța de apel menționează că, prevederile pct. 22-23 a Regulamentului, stabilesc că, la etapa a doua a concursului - interviul, fiecare candidat este evaluat de fiecare membru al comisiei, reieșind din sistemul de punctaj de la 1 la 10, iar punctajul obținut de fiecare dintre candidați este înscris în fișa de evaluare a interviului, iar punctajul acordat la fiecare probă pentru fiecare candidat este înscris în borderoul de notare.

75. Prin urmare instanța de apel subliniază că, potrivit pct. 31, lit. e) al Regulamentului sus-indicat, procedura de selectare a candidatului pentru funcția de director general al Societății este o sarcină exclusivă a Comisiei de Selectare, activitatea căreia finisează că întocmirea unui proces-verbal al ședinței Comisiei, care se semnează de către membrii Comisiei de selectare prezenți la ședință.

76. În circumstanțele enunțate, instanța de apel reiterează că, potrivit pct. 30, 49-55 al Regulamentului menționat, candidații la funcția de director general al societății dispun de dreptul de a solicita și obține informații cu privire la modul și rezultatul evaluării candidaturii lor precum și de dreptul de contestata rezultatele evaluării atât în latura rezultatul selecției dosarelor, cât și în latura rezultatelor interviului.

77. Astfel, având în vedere criteriile și punctajul stabilit de Regulamentul menționat *supra*, membrii comisiei de evaluare, au oferit candidatului Odagiu Ștefan punctaj CV - 7,83, punctaj viziune - 8,33, punctaj interviul - 8,11, punctaj total - 8,09 și candidatului Roșca Vasile – punctaj CV - 9,33, punctaj viziune - 8,83, punctaj interviul - 8,65, punctaj total - 8,94 (fila dosarului 76, volumul I). Ulterior, în rezultatul înaintării la 27 octombrie 2021 de către candidatul Odagiu Ștefan a contestației cu privire la rezultatele concursului de selectare (fila dosarului 18-26, volumul I), punctajul acestuia a fost reevaluat, fiind modificată nota oferită de un membru a comisiei la pct. 2 lit. c) din fișa de evaluare a dosarului candidatului, de la „0” la „0,5”, astfel fiind punctaj final obținut de către ultimul fiind mărit de la „8,09” la „8,20”.

78. Așadar, cu privire la anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată lui Odagiu Ștefan, instanța de apel notează că, aprecierea candidaților la concurs se efectuează de către membrii Comisiei de concurs prin prisma dispozițiilor Regulamentului de concurs, iar referitor la evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită

profesie constituie apanajul școlilor sau al universităților, nu al instanțelor de judecată, a se vedea jurisprudența Curții Europene (hotărârea Van Marie și alții v. Olanda [MC], 26 iunie 1986, § 36, sau decizia San Juan v. Franța, 28 februarie 2002).

79. Or, evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită profesie este similară cu examenele școlare și universitare și are puțină influență asupra exercitării funcțiilor judiciare normale, astfel încât garanțiile legale prevăzute de legislația națională a Republicii Moldova nu pot fi aplicate pentru soluționarea litigiului cu solicitarea invocată de reclamantul Odagiu Ștefan la pct. 3 a cererii de chemare în judecată referitor la anularea procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Ștefan Odagiu.

80. Completul de judecată reține în mod tranșant faptul că instanța de judecată are competența de a verifica legalitatea actelor și de a dispune anularea acestora în cazul constatării ilegalității, dar nu poate substitui comisia de concurs, care este autoritatea competentă în organizarea, desfășurarea și finalizarea procedurii de concurs, iar controlul de oportunitate și evaluarea candidaților este atribuția exclusivă și specifică comisiei de concurs.

81. Prin urmare, prima instanță corect a conchis că, competența instanței de judecată de control al legalității procesului-verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 este limitat în verificarea doar a legalității procesului de concurs, adică dacă s-au respectat etapele, termenele, condițiile prevăzute expres în regulament, fără a pătrunde în analiza propriu-zisă a criteriilor de apreciere folosite în cadrul procedurii de selecție și a evaluării a candidatului. Or, aceste aprecieri concretizează un control de oportunitate, iar instanța nu poate interveni în esența deciziei comisiei de concurs, analizând și judecând din punct de vedere calitativ și valoric criteriile candidatului, deoarece acesta este o atribuție exclusivă al comisiei de selectare. Deci, un control de legalitate presupune verificarea respectării normelor legale, a procedurii și a regulilor stabilite în regulament, fără ca instanța să reevalueze sau să-și formeze o opinie asupra meritelor și punctajelor acordate.

82. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră justă concluzia instanței de fond privind respingerea pretenției înaintate ce către Odagiu Ștefan cu privire la anularea procesului verbal nr.7 din 19

octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Odagiu Ștefan, or, nota finală reflectă evaluarea colectivă, bazată pe criterii de specialitate și pe convingerea profesională a membrilor comisiei, iar instanța de judecată nu se poate substitui comisiei de concurs pentru a reevalua cunoștințele sau competențele candidatului. Totodată, marja de apreciere a unei comisii de selectare este protejată de lege, atât timp cât nu se demonstrează un exces de putere, o abatere gravă de la regulament sau o viciere evidentă a procedurii. Prin urmare, simpla nemulțumire a candidatului Odagiu Ștefan față de punctajul acordat nu constituie un temei juridic valid pentru anularea procesului verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021, în absența unor probe clare care să ateste încălcarea normelor metodologice de organizare a concursului de selectare a candidatului la funcția de director general al S.A. ”Barza Albă”.

83. Distinct de cele enunțate *supra*, instanța de apel relevă că, Regulamentul de concurs prevede un termen strict de contestație pentru candidații care au depistat nereguli. Astfel, potrivit pct. 49 din Regulament, candidații care au depistat nereguli în desfășurarea concursului și sunt nesatisfăcuți de rezultatele anunțate, pot depune contestația în formă scrisă la sediul societății organizatoare, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la data anunțării rezultatelor. Totodată, din pct. 50 al Regulamentului rezultă expres că pot fi formulate contestații și față de rezultatul selecției dosarelor. În cazul de față, instanța de apel evidențiază că, rezultatele selecției dosarelor au fost anunțate public prin plasarea anunțului pe site-ul oficial al Agenției Proprietății Publice (APP) și S.A. ”Barza Albă” la data de 17 septembrie 2021, inclusiv CV-ul candidatului Roșca Vasile, iar Odagiu Ștefan a depus contestația cu referire inclusiv la CV-ul candidatului Roșca Vasile, la data de 27 octombrie 2021, deci cu încălcarea termenului de 2 zile lucrătoare. Acest fapt a fost reținut de Comisia de selectare a candidaturii la funcția de director general al S.A. „Barza Albă” în pct. 2-5 ale procesului-verbal nr. 9 din 29 octombrie 2021 (a se vedea pct. 65-66 de mai sus).

84. Subsecvent, nu pot fi reținute alegațiile invocate în sensul anulării procesului verbal nr. 7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-ului, viziunii și interviului, și a procesului-verbal nr. 8 din 22 octombrie 2021, prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca, cu privire la faptul că, Vasile Roșca nu ar avea stagiu în funcție de conducere cel puțin 4 ani

de zile, și ca urmare nu ar fi fost respectat pct. 7 lit. d) din Regulament, or, potrivit CV-lui candidatului Roșca Vasile, se atestă faptul că ultimul în perioada 01.07.2010-15.12.2017 a exercitat funcția de Director vânzări la întreprinderea ”Efes Vitanta Moldova Brewery” din 01.04.2018 până la 18.11.2019; Vice Director General la S.R.L. „Melcafe” al rețelei de berării ”Draft” din 18.11.2019 până la 01.03.2021, Director General la „Călărași Divin Group” S.R.L. din 01.06.2021 - în curs, Director Executiv la Î.M. ”Vinăria Traian” S.A. (fila dosarului 49-52, volumul II).

85. Mai mult ca atât, potrivit pct. 2.2 din anexa nr. 4 al Regulamentului, *experiența managerială prevede inclusiv că: funcţia de conducător al unei unităţi, unei/unor subdiviziuni structurale ale unităţii, funcţia de membru al consiliului, al organului executiv şi/sau al altor organe colective de conducere, funcţii publice etc.*

86. Prin urmare, la caz se constată că Vasile Roșca a deținut în mod continuu, pe o perioadă de peste 10 ani, funcții cu atribuții manageriale și decizionale în cadrul mai multor entități economice. În acest context, instanța de fond corect a statuat asupra respectării criteriului privind vechimea managerială de minimum 4 ani, stipulată în Regulament, or, s-a stabilit că funcțiile exercitate anterior au avut caracter de conducere, implicând responsabilități depline în adoptarea deciziilor strategice și operaționale ale organizațiilor respective. La fel concluzia primei instanței este susținută și de probele anexate la materialele cauzei or, prin răspunsul nr. 127 din 08 iunie 2023 emis de ”Bussines Market” S.R.L. și Răspunsul din 31.05.2024 emis de Călărași Divin Group S.R.L., Ordinul de angajare din 02.03.2020, contractul individual de muncă din 02.03.2020, ordinul de demisie din 16.02.2021 (fila dosarului 218-225, volumul II) se atestă în mod indubitabil faptul angajării lui Roșca Vasile în calitate de director general al ”Călărași Divin Grop” în perioada 02.03.2020-16.02.2021. Suplimentar, faptele descrise mai sus se confirmă și prin Informația privind starea contului personal de asigurări sociale a lui Roșca Vasile prezentat de reprezentantul său la examinarea cauzei în instanța de apel (fila dosarului 162-163, volumul III).

87. Cu referire la informațiile incluse în CV de către Roșca Vasile cu privire la faptul deținerii studii în domeniul tehnic, economic sau juridic, în vederea întrunirii condiția de la pct. 7 lit. c), instanța de apel reține ca fiind corectă concluzia instanței de fond prin care s-a considerat a fi neîntemeiate alegațiile reclamantului-apelant referitoare la lipsa studiilor în domeniul tehnic, economic

sau juridic ale candidatului Vasile Roșca, dat fiind că, potrivit diplomei de licență eliberată de Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași pe numele lui Roșca Vasile, se atestă că în mod clar formarea sa în domeniul economic, or, potrivit prevederilor art. 17, alin. 6, lit. e) Codul educației, diploma de licență reprezintă actul oficial care atestă absolvirea ciclului I de studii superioare, respectiv studiile universitare de licență.

88. În acest context, instanța de apel relevă că, evaluarea candidatului Vasile Roșca, în latura ce ține de acordarea notei pentru studii superioare deținute, a fost efectuată corect și în conformitate cu criteriile prevăzute în fișa de evaluare a dosarului. Astfel, potrivit pct. 1 lit. a) din fișa de evaluare, se prevede că urmează a fi punctată cea mai înaltă formă de învățământ absolvită, prin atribuirea unui punctaj diferențiat după cum urmează: studii de licență sau echivalent – 0,5 puncte; studii de master sau echivalent – 0,75 puncte; studii de doctorat – 1,0 puncte. În consecință, Vasile Roșca, deținând diploma de licență, a fost evaluat de către toți membrii comisiei cu 0,5 puncte, reprezentând punctajul corespunzător studiilor de licență sau echivalent. Această evaluare este conformă cu prevederile regulamentare aplicabile și reflectă în mod obiectiv nivelul studiilor absolvite (fila dosarului 54-58, volumul II).

89. De asemenea, prin comparație, instanța de apel observă că reclamantul/apelantul Ștefan Odagiu, având titlul de doctor, care reprezintă cel mai înalt nivel de studii, a fost apreciat de membrii comisiei cu un punctaj de 1,0, conform criteriilor stabilite de Regulament.

90. Cu privire la temeiul de anulare invocat de reclamantul-apelant potrivit falsul în CV-ul prezentat comisiei pentru concurs, cu privire la examenul de bacalaureat aparent susținut în anul 1991 în urma căruia Roșca Vasile ar fi obținut diplomă de bacalaureat, instanța de apel reține că într-adevăr potrivit răspunsului nr. 84 din 27.04.2023, eliberat de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” or. Drochia, ultimii au informat despre faptul că, Roșca Vasile în perioada anilor 1980-1991 a făcut studiile în cadrul instituției, însă ultimul nu a susținut examenele de bacalaureat în instituția sus-numită, din considerentul că la momentul respectiv instituția era cu statut de Școala Medie, el fiind absolvent al Școlii Medii „Mihai Eminescu”, or. Drochia. (fila dosarului 74, volumul II).

91. Potrivit pct.10 a Regulamentului *”Informațiile false incluse în CV, falsul în declarații, falsul în înscrisuri oficiale și sub semnătură privată, observate de membrii comisiei înainte sau în timpul desfășurării concursului, atrag eliminarea candidatului din concurs, iar cele confirmate după finalizarea concursului conduc, adițional și la invalidarea rezultatelor concursului și cu încetarea imediată a contractului de muncă (în cazul în care acesta va fi deja în vigoare)”.*

92. În sensul invocat, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, la caz nu a fost demonstrat prin probe pertinente și concludente faptul că Vasile Roșca în mod intenționat a indicat la capitol educație și formare obținerea diplomei de bacalaureat în vederea inducerii în eroare a Comisiei de selectare, nefiind astfel demonstrată rea-credința din partea candidatului. Totodată, instanța de apel susține concluzia instanței de fond cu privire la faptul că, potrivit prevederilor fișei de evaluare, punctajul a fost acordat candidaților în funcție de cea mai înaltă formă de învățământ absolvită (pct. 88 *supra*). În acest context, criteriul ”diploma de bacalaureat” nu a avut nici o influență asupra punctajului obținut de Vasile Roșca la compartimentul „Educație și formare”, întrucât evaluarea s-a realizat exclusiv în baza studiilor superioare atestate prin diploma de licență.

93. Astfel, reclamantul-apelant nu a demonstrat că această includere în CV-ul lui Roșca Vasile reflectă o intenție directă, precum și faptul că această mențiune ar fi avut un impact direct asupra rezultatului concursului sau că ar fi creat un avantaj necuvenit candidatului Roșca Vasile, fapt ce ar servi drept temei de invalidarea rezultatelor concursului și cu încetarea imediată a contractului de muncă.

94. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată constată că nu pot fi reținute argumentele reclamantului-apelant cu referire la faptul că Roșca Vasile a prezentat Comisiei de selectare caracteristica eliberată de S.R.L. ”Business Market” și scrisoare de recomandare eliberată de Constantin Olaru, Președinte de onoare al Asociația Producătorilor de Divin și Brandy de Moldova, care în opinia sa reprezintă niște acte false ce ar reconfirma falsul în declarații și falsul în acte prezentate de Roșca Vasile, or, atât caracteristica eliberată de S.R.L. ”Business Market” la 03 septembrie 2021, de către Luis Canton, în calitate de Director ”Alcomarket”, cât și scrisoarea de recomandare, semnată de către Constantin Olaru, în calitate de Președinte de Onoare al Asociației Producătorilor de Divin și Brăndi din Moldova, prin care ultimul a recomandat pe postul de Director General

al S.A. ”Barza Albă” pe Roșca Vasile (fila dosarului 40, 43, volumul II), au fost depuse de către Roșca Vasile cu bună-credință, prezumând că semnatarii acestor scrisori de recomandare aveau legitimitate pentru a emite o astfel de opinie.

95. Din moment ce nu există nicio probă care să demonstreze faptul că reclamantul/apelant cunoștea cu certitudine că semnatarii acestora nu aveau de fapt dreptul legal (statutar) să elibereze asemenea acte, reclamantul este considerat de bună-credință, deoarece Roșca Vasile a avut încredere legitimă în documentul prezentat și nu a comis în persoană nicio ilegalitate conștientă. Respectiv, prezentarea acestor acte, nu reprezintă o încălcare gravă, care ar atrage anularea rezultatelor concursului cu demiterea din funcție a lui Roșca Vasile.

96. în ceea ce privește celelalte două scrisori de recomandare eliberate lui Roșca Vasile de către administrator al ÎCS „Fourchette-M” Konrady Krzysztof și Serghei Baziuc, HR&A Director Efes Vitanta Moldova Brewery (fila dosarului 41-42, volumul II), autenticitatea acestora nu a fost contestată de către reclamantul/apelant, prin urmare instanța de apel nu se va expune în privința acestora.

97. În consecință, la caz se atestă faptul că candidatul Roșca Vasile a depus la dosarul de concurs un număr total de patru scrisori de recomandare, fapt prin care se atestă întrunire condițiile prevăzute de pct. 9 lit. f) din Regulament.

98. Analizând argumentele invocate de reclamantul-apelant în raport cu materialele cauzei prin prisma normelor legale aplicabile speței, instanța de apel conchide asupra netemeiniciei argumentelor reclamantului-apelant privind vicierea evaluării candidatului Roșca Vasile, deoarece la caz se certifică concordanța deplină între punctajele atribuite candidatului și elementele constitutive ale dosarului de concurs (diplomă de licență, curriculum vitae, experiență profesională), coroborate cu viziunea strategică și performanța din cadrul interviului, iar caracterul uniform al evaluării colective, realizate de către toți membrii comisiei, probează absența disparităților nejustificate și a factorilor de subiectivitate.

99. Astfel, argumentele expuse de apelantul/reclamant Ștefan Odagiu sunt lipse de suport probator pertinent și concludent, ce ar demonstra ilegalitatea

evaluării candidaților Ștefan Odagiu și Roșca Vasile și desemnarea candidatului câștigător la funcția de director general al S.A. ”Barza Albă”. Ba dimpotrivă, probatoriul administrat în prezenta cauză, denotă respectarea prevederilor legale stipulate de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al S.A. „Barza Albă” aprobat de către Consiliul S.A „Barza Albă” conform procesului verbal nr. 11 din 06 august 2021.

100. Acesta fiind stabilite, instanța de apel constată temeinicia și legalitatea soluției primei instanțe, privind respingerea cerințelor reclamantului Ștefan Odagiu, cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului S.A. ”Barza Albă”, or, Comisia de selectare a acționat în temeiul normelor aprobate prin procesul-verbal nr. 11 din 06 august 2021, evaluând candidații în mod transparent și echitabil, asigurând efectuarea unei selecții obiective a candidaților pentru funcția vacantă de director general al S.A. ”Barza Albă”.

101. Prin urmare, instanța de apel va respinge apelul declara de Ștefan Odagiu, menținând hotărârea primei instanțe.

102. Completul de judecată al Curții de Apel Nord ține să sublinieze că, la adoptarea prezentei decizii s-a pronunțat asupra aspectelor relevante care sunt decisive pentru soluționarea cauzei, ceea ce este conform cu jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele decisive pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

103. Suplimentar, distinct de cele enunțate *supra*, Completul de judecată ține să noteze și faptul comunicat prin explicațiile date în ședința instanței de apel de către reprezentantul intimatei S.A. ”Barza Albă”, S.A. și a intervenientului accesoriu Roșca Vasile, avocatul Oceredniî Roman, care nu a fost negat de reprezentantul reclamantului/apelant că, din anul 2024 Roșca Vasile exercită deja un alt mandat de director al S.A. ”Barza Albă” câștigat în baza unui alt concurs

desfășurat ca urmare a expirării termenului pentru care a fost numit director prima oară, concurs la care reclamantul/apelant nu a aplicat.

104. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de apel reține că, pârâta S.A. ”Barza Albă” a solicitat compensarea din contul reclamantului Ștefan Odagiu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10.000 (zece mii,00) lei, iar prin hotărârea primei instanțe această cerință fost admisă.

105. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.”

106. Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, ”Cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.”

107. Conform art. 94 Cod de procedură civilă, ”(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

108. Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, ”(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”

109. În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, ”Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.”

110. Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa de apel reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

111. La stabilirea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

112. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

113. La caz, instanța de fond corect a reținut că pârâta S.A. ”Barza Albă” a fost reprezentată la judecarea prezentei cauze de avocatul Roman Ocerednîi în baza mandatului Seria MA nr.1637897 din 06 iunie 2022 (fila dosarului 150, volumul I), iar conform ordinului de plată nr. 475 din 24 iunie 2022, se atestă faptul că pârâta S.A. „Barza Albă” a achitat avocatului Ocerednîi Roman onorariu în sumă de 10.000 lei pentru servicii juridice conform facturii fiscale din 06 iunie 2022 (fila dosarului 103, volumul II).

114. Ținând cont de faptul că pârâta S.A. ”Barza Albă” a obținut câștig de cauză, luând în considerare complexitatea cauzei, aportul avocatului Roman Ocerednîi la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat (judecarea cauzei a durat mai mult de 3 ani), prima instanță just a conchis de a admite cerința cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, încasând din contul reclamantului în beneficiul pârâtei S.A. ”Barza Albă” cheltuielile de

asistență juridică în mărime de 10.000 (zece mii,00) lei. Or, această sumă ce constituie echivalentul a 500 euro, este reală, necesară și rezonabilă ca cuantum.

115. Așadar, luând în considerare că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de Ștefan Odagiu, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 1 aprilie 2025. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care acesta este neîntemeiat și declarativ.

116. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Ștefan Odagiu.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 1 aprilie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefan Odagiu în contradictoriu cu Consiliul de administrare al S.A. ”Barza Albă”, S.A. ”Barza Albă”, intervenienți accesorii Radu Ieșanu, președintele Consiliului de coordonare ONVV, Virgiliu Rusu, Aureliu Filipp, Vasile Roșca, Alexandr Usatîi, Ștefan Postolachi, Arcadie Zastavnețchi și Agenția Proprietății Publice, privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului S.A. ”Barza Albă”.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin