DOSAR NR.4-25073889-38-4-26052025 (4-58/2025)
Ciobanu Andrei - art. 78[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2025 or.Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță
Cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Oleg Gorea
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Andrei Ciobanu
Avocatului victimei Ciobanu Larisa – Ion Luchian

în lipsa:
- Victimei – Larisa Ciobanu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Ciobanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 23.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Gorea Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 526629, în privința lui Ciobanu Andrei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, individualizată prin – Agrresarea fizică a surori sale Ciobanu Larisa în rezultatul căreia i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 526629 din 23.05.2025, Ciobanu Andrei, la 17.05.2025 ora 22:00 a agresat-o fizic pe sora sa cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform raportului de constatare nr. 202525P0140 din 20 mai 2025, *La examinarea medico-legală a persoanei pe numele Ciobanu Larisa, anul nașterii ***** s-a constatat: echimoze la nivelul gâtului, toracelui și gambei stîngi; escoriații la nivelul omoplatului stâng, membrelor superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mechanism de lovire/compresie/fricțiune,, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează gereglarea sănătății nu mai mult*

de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

La 26 mai 2025, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 526629 din 23.05.2025, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care a fost repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Poziția participanților la proces

Agentul constatator din cadrul IP Teleneşti Gorea Oleg în cadrul ședinței de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Andrei și în ședință de judectaă a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Ciobanu Larisa, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar agentul constatator Oleg Gorea a declarat că aceasta cunoaște despre data și ora ședinței de judecată și a specificat că victima nu se află pe teritoriul raionului Telenești și nu se va prezenta în ședință de judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia pentru a nu tergiversa exminarea cauzei.

În acest sens, instanța reține că, în ședința din data de 21.07.2025 a fost sunată victima Ciobanu Larisa la telefonul *****, care a comunicat că locuiește în raionul ***** și nu poate să se prezinte, și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a fost de accord ca interesele ei să fie reprezentate de avocatul Ion Luchian.

În acest context, instanța de judecată consideră că, au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a victimei, iar aceasta telephonic a soliictata examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) al Cod contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența victimei Ciobanu Larisa, or, apărarea acesteia i-a fost asigurată de avocatul Ion Luchian.

Avocatul Ion Luchian în interesele victimei Ciobanu Larisa în cadrul ședinței de judecată a menționat că *susține poziția agentului constatator Oleg Gorea* și a pledat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că această pedeapsă își va atinge scopul urmărit având în vedere că sunt frați.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ciobanu Andrei s-a prezentat în ședință d ejudecată, a declarat că recunoaște vina și a solicitat să-i fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a susținut că-i pare rău de cele comise și nu-și închipuie cum a putut să se întâmple acest caz.

Examinarea fondului cauzei

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în

probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 23.05.2025 a perfectat în privința lui Ciobanu Andrei procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526629, în absența acestuia.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 526629 a fost perfectat în absența lui Ciobanu Andrei, prin urmarea instanța conchide că agentul constatator Gorea Oleg a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în ședință de judecată făptuitorul Ciobanu Andrei a recunoscut săvârșirea contravenției și a declarat că-i pare rău de cele comise.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovat până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Ciobanu Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Raport din 17.05.2025 înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 1550, prin care Burlacu Ecaterina a informat Serviciul 112 că la data de 17.05.2025 în jurul orelor 22:00 la vecinul Ciobanu Nicolae este o bătaie;

Cerere din 20.05.2025 depusă de către Ciobanu Larisa, prin care a solicitata organelor de poliție să ia măsuri cu fratele Ciobanu Andrei, care a agresat-o fizic cauzându-i dureri;

Procesul-verbal din 20.05.2025 de audiere a victimei Ciobanu Larisa;

Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 17.05.2025, fiind constatat nivelul „Moderat"de violență;

Fișa de referire a cazului de violență;

Plan personalizat de siguranță a victimei din 17.05.2025;

Ordin de restricție de urgență nr. 2023350070 din 17.05.2025;

Raportul de constatare 202525P0140 din 20 mai 2025;

Proces-verbal din 17.05.2025 de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic prin care la agresorul Ciobanu Andrei s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,38 mg/l;

Proces-verbal din 17.05.2025 de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic prin care la victima Ciobanu Larisa s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l;

Încheiere din 23.05.2025 despre rezultatele controlului.

Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că Ciobanu Andrei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Potrivit materialului probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul nemijlocirii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc, or, acest fapt rezultă din materialele cauzei contravenționale examinate nemijlocit în instanța de judecată, inclusiv recunoașterea vinovăției în fața instanței de către Ciobanu Andrei.

Or, consecințele agresiunii fizice sunt constatate și prin Raportul de constatatre nr. 202525P0140 din 20 mai 2025, conform concluziilor, *la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Ciobanu Larisa, anul nașterii ***** s-a constatat: echimoze la nivelul gâtului, toracelui și gambei stîngi; escoriații la nivelul omoplatului stâng, membrelor superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mechanism de lovire/compresie/fricțiune,, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează gereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.*

În speţă, având la bază cumulul de probe cercetate şi elucidate în şedinţa de judecată publică, instanţa constată, că fapta contravenţională a avut loc în circumstanțele care s-au confirmat și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

Art.78[1] Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima Ciobanu Larisa și agresorul Ciobanu Andrei sunt frați.

La caz se mai reține că prin prisma prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în

cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – “Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Ciobanu Andrei prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Ciobanu Andrei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] Codul contravențional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Ciobanu Andrei, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, instanța constatând că este tras la răspundere contravențională pentru prima dată, respectiv, consideră că corijarea acestuia ar fi posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă la această etapă cînd în privința acestuia nu au fost prezentate dovezi de tragere la răspundere contravențională sau penală.

Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Ciobanu Andrei, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria Nr. MAI06 526629 din 23.05.2025 și luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Ciobanu Andrei

sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ciobanu Andrei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pornind d ela premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ciobanu Andrei, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ciobanu Andrei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Ciobanu Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Telenești al Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 26 august 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Gheorghe Ciobanu