Dosarul nr. 1-546/2024
1-24142218-51-1-12122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesle legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Munteanu Pavel Serghei
Părții vătămate Jugaru Andrei

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Munteanu Pavel Serghei, născut la ***** studii medii speciale, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat, antecedente penale sunt stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății”.*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 06 noiembrie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 12 decembrie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 07 martie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a solicitat recunoaşterea inculpatului **Munteanu Pavel Serghei,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal** și de a înceta procesul penal în legătură cu împăcarea părâilor. De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, iar corpul delict de nimicit la momentul devenirii sentinței definitive.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Munteanu Pavel Serghei**, a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Munteanu Pavel Serghei**, la data de 25 octombrie 2024, în jurul orei 14:00, aflându-se în curtea gospodăriei cet. Jugaru Andrei, născut în anul ***** situat în satul *****, în urma unui conflict apărut cu Jugaru Andrei, având scopul vătămării integrității corporale, intenționat, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi folosindu-se de o de o coadă de topor, i-a aplicat lovituri cu aceasta, în regiunea piciorului stâng, cauzându-i acestuia plăgi contuze ale țesuturilor moi ale capului, fractura fibulei stângi în 1/3 de sus în jos, leziuni care potrivit raportului de expertiză medico judiciară nr. 202424D0223 din 12 noiembrie 2024, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură

penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer și solicită încetarea procesului penal în privința sa deoarece s-a împăcat cu partea vătămată,susține acordul de împăcare, prejudiciul la recuperat integral.

7. Părtea vătămată **Jugaru Andreie**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** susține cererea de împăcare și încetarea procesului penal.
8. Deşi inculpatul **Munteanu Pavel Serghei**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Jugaru Andrei**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește de unul singur. La 25 octombrie 2024, pe parcursul zilei se afla acasă. În jurul orei 14:00, probabil și mai târziu, nu-și amintește exact, a auzit poarta de la domiciliul său. A intrat consăteanul Munteanu Pavel, a.n. ***** L-a salutat și l-a întrebat dacă are ceva alcool, la care el ia răspuns că nu are, însă Munteanu Pavel a comunicat că se duce el să procure. Între timp, a intrat în ogradă cumătrul Trofin Gheorghe cu aceeași intenție, el din nou spunându-le că nu are alcool. Atunci Trofin Gheorghe a spus că are 100 lei, iar Munteanu Pavel s-a oferit să meargă să procure. A luat banii de la Gheorghe și a plecat. A revenit la scurt timp cu două sticle a câte 1.5 litri cu vin. Au consumat toți trei în ograda gospodăriei sale. Între timp Munteanu Pavel a vărsat vin pe jos. Atunci între el și Munteanu Pavel s-a iscat un conflict, deoarece el i-a reproșat că a vărsat vin pe jos. Trofin Gheorghe văzând că s-a iscat conflictul, a ieșit din ogradă și a plecat. Munteanu Pavel i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept lui, în rezultatul căruia ultimul s-a lovit cu capul de peretele casei și a căzut, dar s-a ridicat și i-a aplicat o lovitură lui Pavel în regiunea feței. Munteanu Pavel văzând o coadă de la topor în coridorul casei, a luat-o și cu aceasta i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului. De atunci el nu-și mai amintește nimic. A doua zi s-a trezit în casă pe pat. Nu știe ce oră era. S-a târât până la prispa casei și a așteptat să vadă dacă trece cineva pe drum. A văzut pe vecina Mămăligă Parascovia. A strigat-o și i-a spus ce s-a întâmplat, cerând ajutor. Ea a sunat-o pe sora lui pe nume Ana. Ultima a venit, dar la scurt timp a venit și vecina Crețu Ecaterina, care este asistentă medicală și i-a acordat ajutor medical, ulterior a venit un echipaj de ambulanță cu care a fost transportat la SR Nisporeni, unde i-a depistat mai multe traumatisme și a fost internat (f. d. 25-27);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Trofin Gheorghe**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declrat că, nu-și mai amintește exact la ce dată, însă în una din zile de la sfârșitul lunii octombrie 2024, a fost în vizită la cumătrul său Jugaru Andrei, a.n. *****. La el se afla deja Munteanu Pavel. Nu-și mai amintește circumstanțele, însă știe că toți trei au consumat vin în ograda lui Andrei. La ur moment dat el a plecat acasă. Momentul în care Jugaru Andrei a avut conflict cu Munteanu Pavel și s-au agresat fizic, el nu a văzut deoarece a plecat mai devreme acasă. A aflat despre acest lucru când a venit polițistul de sector să îl audieze pe cazul dat (f. d. 29-31);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Mămăligă Parascovia**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este vecină cu Jugaru Andrei. În una din zile din luna octombrie 2024, data exactă nu și-o amintește, dimineața în juru orei 08:00,

a ieșit din casă, având intenția să meargă la un consătean, însă a intrat pe la vecinul Jugaru Andrei. Când a întrat în ogradă, la văzut pe acesta pe prispa casei, capul însângerat și pe jos la fel. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ultimul a spus că a fost agresat fizic de către Munteanu Pavel. A cerut ajutor, iar ea a sunat-o pe sora lui, Mustovici Ana. Ea a chemat-o pe Crețu Ecaterina, care este asistentă medicală și i-a acordat ajutor medical. Ulterior Ecaterina Crețu a sunat la 112 pentru a veni un echipaj de ambulanță, deoarece trebuia să-l interneze că avea fracturi la un picior. Alte detalii nu cunoaște (f.d. 32-34);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Crețu Ecaterina** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de felcer pe ambulanță PAMU Marinici. Este vecină cu Jugaru Andrei. Nu-și mai amintește la ce dată, însă în una din zile pe la sfârșitul lunii octombrie 2024, dimineața a strigat-o la poartă Mustovici Ana și a rugat-o să meargă la fratele ei Jugaru Andrei să-i acorde ajutor medical. S-a dus la domiciliul lui Andrei Jugaru, era pe pat culcat. L-a examinat și a observat că are fractura piciorului stâng, a coastelor, diferite plăgi la cap și contuzia mâinii stângi. Atunci ea a sunat la 112 pentru intervenția unui echipaj de ambulanță pentru a fi transportat la SR Nisporeni. Până la venirea echipajului de ambulanță, Jugaru Andrei a comunicat că a fost agresat fizic de către Munteanu Pavel. Alte detalii nu cunoaște (f. d. 35-37);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Mustofici Ana**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, Jugaru Andrei, a.n. 1973 îi este frate, locuiește în aceeași localitate, însă de unul singur. La 25.10.2024, dimineața, în jurul orei 08.00 a venit la ea o consăteancă pe nume Parascovia Mămăligă și i-a zis să meargă la fratele Andrei să îl vadă că probabil a fost agresat fizic. Parascovia Mămăligă s-a dus înainte, iar ea ulterior s-a deplasat la domiciliul fratelui Jugaru Andrei. A ajuns acolo, el era pe prispa casei, afară. Pe prispă era numai sânge. Fratele avea sânge uscat pe corp și pe haine. Pe prispă era murdar și de vin. L-a ajutat să intre în casă și l-a așezat pe un pat. L-a întrebat pe fratele Andrei ce s-a întâmplat, iar el a spus că l-a agresat fizic Pavel Munteanu. Apoi, ea s-a dus la vecina fratelui pe nume Crețu Ecaterina, care este felcer pe ambulanță și a rugat-o să vină să îi acorde ajutor medical lui Andrei. A venit ultima, l-a examinat și a spus că are fracturi de coaste și picior și leziuni la cap. Tot ea a sunat la serviciul 112 pentru intervenția ambulanței. A venit un echipaj de ambulanță și l-a transportat la SR Nisporeni, fiind internat. Adaugă despre faptul că, fratele Jugaru Andrei de regulă nu este o persoană conflictuoasă. Nu cunoaște motivul din care s-a certat cu Munteanu Pavel (f. d. 38-39);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0223 din data de 12 noiembrie 2024,** potrivit căruia la cet. Jugaru Andrei, anul nașterii ***** s-a constatat: plăgi contuze a țesuturilor moi ale capului, fractura fibulei stângi în 1/3 de sus în jos, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporal sau a sănătății (f. d. 46-47);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11 noiembrie 2024 și planșă fotografică,** conform căruia obiectul examinării îl constituie o coadă de topor confecționat din os și acoperit cu plastic de culoare negru cu verde, cu lungimea totală de 61 cm. Primul capăt are lățimea de 4 cm., iar al doilea capăt are lățimea de 2 cm., unde se observă urme de culoare brună roșietică (f. d. 40);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul -verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 26 octombrie 2024,** potrivit căruia Jugaru Andrei la data de 26.10.2024 a depus plângere, unde victima menționează circumstanțele în care a fost lovit de către Munteanu Pavel la data de 25.10.2024 (f.d. 9);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** o coadă de topor confecționat din os și acoperit cu plastic de culoare negru cu verde, cu lungimea totală de 61 cm., recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 11 noiembrie 2024 (f. d. 41).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin.(1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăţia lui **Munteanu Pavel Serghei** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal**, fapta imputată inculpatului constituind infracţiune, or, din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că **Munteanu Pavel Serghei** a săvârșit infracțiunea după semnele calificative ”*Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății”*.

17. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui **Munteanu Pavel Serghei**, îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.
18. *Obiectul material* al infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, îl constituie corpul persoanei. Victimă a infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal poate fi orice persoană (în viaţă), cu condiţia să fie altă persoană decât însuși făptuitorul.
19. În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** a atentat la relaţiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate, prin faptul că i-a aplicat lovituri cu pumnii și cu o coadă de topor peste cap și corp părții vătămate Jugaru Andrei, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0223 din 12 noiembrie 2024, plăgi contuze ale țesuturilor moi ale capului, fractura fibulei stângi în 1/3 de sus în jos, leziuni ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii a integrității corporale sau a sănătății.
20. *Latura obiectivă* a infracţiunii, în varianta imputată lui **Munteanu Pavel Serghei**, are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă manifestată prin acţiuni în vederea provocării vătămărilor medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
21. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de vătămarea intenţionată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, în varianta imputată acestora.
22. Or, inculpatul **Munteanu Pavel Serghei**, la data de 25 octombrie 2024, în jurul orei 14:00, aflându-se în curtea gospodăriei cet. Jugaru Andrei, născut în anul ***** situat în satul *****, în urma unui conflict apărut cu Jugaru Andrei, având scopul vătămării integrității corporale, intenționat, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi folosindu-se de o de o coadă de topor, i-a aplicat lovituri cu aceasta, în regiunea piciorului stâng, cauzându-i acestuia plăgi contuze ale țesuturilor moi ale capului, fractura fibulei stângi în 1/3 de sus în jos, leziuni care potrivit raportului de expertiză medico judiciară nr. 202424D0223 din 12 noiembrie 2024, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.
23. *Latura subiectivă* a infracţiunii specificate la art. 152 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.
24. Se reţine că forma vinovăţiei la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul a acţionat cu intenţie directă, acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările și-a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.
25. *Subiectul infracţiunii* prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, respectiv, inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** întrunește semnele subiectului infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) Cod penal.
26. Prin urmare, cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și declarațiile părților administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei,

concludentei, utilității și veridicității acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu şi vinovăţia lui **Munteanu Pavel Serghei** în comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acţiunile lui **Munteanu Pavel Serghei** întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la **art. 152 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ” *Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății”.*

Instanţa conchide, că deşi inculpatul este vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 ali. (1) Cod penal procesul penal urmează a fi încetat din următorul motiv:

27. În ședința de judecată, inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** a depus cerere prin care solicită încetarea cauzei penale pe motivul împăcării cu partea vătămată.
28. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti **părtea vătămată Jugaru Andrei**, a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privinţa lui **Munteanu Pavel Serghei** în baza art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea, menționînd, că careva pretenţii ordin material s-au moral faţă de inculpat nu are.
29. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către partea vătămată, referitor la încetarea procesului penal în privinţa lui **Munteanu Pavel Serghei** în baza art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, au fost deacord, solicitînd admiterea acesteia.
30. Audiind părerile participanţilor la proces, studiind cererea părţii vătămate prin care ultima declară că s-a împăcat cu inculpatul şi nu are careva pretenţii morale și materiale faţă de acesta și cererea inculpatului prin care ultimul indică s-a împăcat cu partea vătămată, consideră cererea întemeiată, ea urmînd a fi admisă din următoarele considerente:
31. **Potrivit dispoziţiei alin. (1) art. 109 Cod penal**, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V-VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II-III și V-VI din Partea specială.
32. **Art. 152 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.
33. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Munteanu Pavel Serghei** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal
34. **Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală**, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
35. **Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală**, Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 Cod penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o

tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

36. **Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală**, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.
37. Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că procesul penal în privinţa lui **Munteanu Pavel Serghei** privind învinuirea adusă în baza **art. 152 alin. (1) Cod penal**, urmează a fi încetat.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

38. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0223 din data de 12 noiembrie 2024 și a raportului de constatare nr. 202424P0309 din data de 30 octombrie 2024, în mărime totală de 768 (țapte sute șaizeci și opt) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
39. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
40. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
41. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale a părții vătămate Jugaru Andrei fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpați.
42. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Munteanu Pavel Serghei** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 768 (țapte sute șaizeci și opt) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

43. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
44. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor,

identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

45. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
46. Astfel, **corpul delict**, o coadă de topor confecționată din os și acoperită cu plastic de culoare negru cu verde, cu lungimea totală de 61 cm., recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 11 noiembrie 2024, urmează a fi nimicită la momentul devenirii sentinței definitive.
47. În motivarea soluției instanța de judecată invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu a fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
48. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 109 Cod penal, art. 364[1], art. 332, 350, 394, 396, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui **Munteanu Pavel Serghei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal**, în temeiul art. 109 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se încasează de la **Munteanu Pavel Serghei**, născut la 23 iunie 1990, numărul de identitate 2005024002232, originar și domiciliat în satul Bălărești raionul Nisporeni în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpul delict, o coadă de topor confecționată din os și acoperită cu plastic de culoare negru cu verde, cu lungimea totală de 61 cm., recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 11 noiembrie 2024, de nimicit la momentul devenirii sentinței definitive

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**