Dosarul nr. 3-3205/2021

2-21165221-12-3-02122021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Aurel Lefter
Reprezentantul pârâtului Cătălina Barcar

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Orhei-Vit” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 02.12.2021, SRL „Orhei-Vit” a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, în perioada 21.04.2021-30.09.2021, Biroul Vamal Centru a efectuat la S.R.L. „Orhei-Vit”, reverificarea pe anii 2017-2021 a corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial la importul de mărfuri contingente la poziția tarifară 1702 și verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii.

Astfel, în procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, Biroul Vamal Centru a concluzionat că S.R.L. „Orhei-Vit” a încălcat art.32 din Codul vamal și art.27 din Legea 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, prin beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial total (mărfuri contingente) și urmează în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3}, alin. (1) lit. g) alin. (2) lit. e), art. 202^{7}, art. 202^{9} Codul vamal, Nomenclatura Combinată a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale indicate (*****), recalcularea și încasarea obligației vamale în sumă totală de 332 524,55 lei (inclusiv TV - 277103,78 lei și TVA - 55420,77 lei). Totodată, în urma recalculării drepturilor de import, va fi calculată majorarea de

întârziere (penalitatea), în conformitate cu prevederile art. 228 Cod fiscal și art. 129 Cod vamal.

La 19.10.2021, S.R.L.„Orhei-Vit” a depus Dezacordul parțial la Procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, în partea ce ține de constatările privind încălcarea legislației vamale la importul sub tarif preferențial a mărfii contingente cu poziția tarifară 1702, conform declarațiilor vamale *****.

Prin Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021, Biroul Vamal Centru a dispus încasarea de la S.R.L. „Orhei-Vit” a drepturilor de import în cuantum de 332 524,55 lei și a penalităților în mărime de 164 997,47 lei, în total suma de 497 522,02 lei.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Astfel, la 01.11.2021, în temeiul prevederilor art. 162-168 din Codul administrativ și art.288- 289, 292-293 din Codul vamal, SRL „Orhei-Vit” a depus la Serviciu Vamal Contestația nr. 59-OV, prin care a solicitat anularea actelor administrative individuale defavorabile - Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021 și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021.

Prin răspunsul Serviciului Vamal ***** din 15.11.2021, recepționat de SRL „Orhei- Vit” la 18.11.2021, contestația înaintată a fost respinsă.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Așadar, înaintarea prezentei acțiuni în contestare este realizată cu respectarea termenului de 30 de zile din data comunicării răspunsului Serviciului Vamal ***** din 15.11.2021, privind respingerea Contestației (cererii prealabile) nr. 59-OV din 01.11.2021.

Indică că, S.R.L. „Orhei-Vit” consideră Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021 și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, în partea constatărilor privind declarațiile vamale *****, ca fiind total neîntemeiate și emise contrar prevederilor legale, astfel încât urmează a fi anulate, având în vedere următoarele aspecte de fapt și de drept.

În fapt, în baza contractului de vânzare-cumpărare ***** din 23.05.2017, SA „Orhei-Vit” (reorganizată prin transformare în SRL „Orhei-Vit”) a procurat și a efectuat importul de marfă cu poziția tarifară 1702 - sirop din glucoză cu un conținut de fructoză sub 20 % din greutate, producător ПрАО „Интеркорн Корн Просесинг Индастри”, în valoare totală de 1 099 305,55 lei, fiind depuse inclusiv declarațiile vamale reflectate în procesul- verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, și anume: *****din 11.07.2017, greutatea mărfii 21 880 kg, în sumă de 142 725,47 lei, pentru care SRL „Orhei-Vit” a achitat următoarele sume: Taxa pentru proceduri vamale - 570,90 lei; Taxa Vamală - 14.272,55 lei (10%); TVA - 31.513,78 lei.

Astfel, potrivit informației din Sistemul Informațional Asycuda World, la data de 11.07.2017, ora 14:04, SA „Orhei-Vit” a introdus, stocat și înregistrat în sistemul Asycuda, Declarația vamală nr. 2090 I 11484 din 11.07.2017, iar la rubrica „Blocat” fiind indicată mențiunea „NU”, la rubrica „Semnat” fiind indicată mențiunea „Da”. La vizualizarea Declarației în detaliu din același sistem Asycuda, la căsuța 47, tip 020, baza de calculare a impozitului din valoarea declarației vamale figurează 10% ce reprezintă suma de 14 272,55 lei, fapt ce confirmă că SRL „Orhei-Vit” s-a încadrat în limita contingentului stabilit de lege. Mai mult ca atât, pentru confirmarea operațiunii cu aplicarea tratamentului tarifar preferențial la 11.07.2017 și aplicarea taxei vamale preferențiale de 10%, Serviciul Vamal, operatorul vamal 2050 Tudora /PVFI rutier/ a înregistrat, validat operațiunea la 11.07.2017 ora 23:35, aplicând ștampila cu nr. 0275.

Nr. 21311 298 din 27.07.2017, greutatea mărfii 21 850 kg, în sumă de 142 240,33 lei, SRU,Orhei-Vit” achitând următoarele sume: Taxa pentru proceduri vamale - 568,96 lei; Taxa Vamală - 14.224,03 lei (10%); TVA - 31.406,66 lei.

Astfel, potrivit informației din Sistemul Informațional Asycuda World, la data de 27.07.2017 ora 10:39-10:42, SA „Orhei-Vit” a introdus, stocat și înregistrat în sistemul „Asycuda”, declarația vamală /DVE/ 2131 nr. I 298 din 27.07.2017, iar la rubrica „Blocat” fiind indicată mențiunea „NU”, la rubrica „Semnat” fiind indicată mențiunea „Da”. La vizualizarea Declarației în detaliu din același sistem Asycuda, la căsuța 47, tip 020, baza de calculare a impozitului din valoarea declarației vamale figurează 10% ce reprezintă suma de 14.224,03 lei, fapt ce confirmă că SRL „Orhei-Vit” s-a încadrat în limita contingentului stabilit de lege. Mai mult ca atât, pentru confirmarea operațiunii cu aplicarea tratamentului tarifar preferențial la 27-28.07.2017 și aplicarea taxei vamale preferențiale de 10%, Serviciul Vamal, operatorul vamal 2050 Tudora /PVFI rutier/ a aplicat ștampila cu nr. 0221, iar operatorul vamal ***** Orhei /Subzona 6 ZEL/ a înregistrat, validat operațiunea la 28.07.2017 ora 10:15-10:16, aplicând ștampila cu nr.0177.

Nr. 2131 I 330 din 04.08.2017, greutatea 21 880 kg, în sumă de 141 347,71 lei, iar SRL„Orhei-Vit” a achitat următoarele sume: Taxa pentru proceduri vamale - 565,39 lei; Taxa Vamală - 14.134,77 lei (10%); TVA - 31 209,57 lei.

Astfel, potrivit informației din Sistemul Informațional Asycuda World, la data de 04.08.2017 ora 19:31-19:33, SA „Orhei-Vit” a introdus, stocat și înregistrat în sistemul „Asycuda”, declarația vamală ***** nr. I 330 din 04.08.2017, iar la rubrica „Blocat” fiind indicată mențiunea „NU”, la rubrica „Semnat” fiind indicată mențiunea „Da”. La vizualizarea Declarației în detaliu din același sistem Asycuda, la căsuța 47, tip 020, baza de calculare a impozitului din valoarea declarației vamale figurează 10% ce reprezintă suma de 14 134,77 lei, fapt ce confirmă că SRL „Orhei-Vit” s-a încadrat în limita contingentului stabilit de lege. Mai mult ca atât, pentru confirmarea operațiunii cu aplicarea tratamentului tarifar preferențial la 06.08.2017 și aplicarea taxei vamale preferențiale de 10%, Serviciul Vamal, operatorul vamal 2050 Tudora /PVFI rutier/ a înregistrat, validat operațiunea la 06.08.2017 ora 02:41-02:44, aplicând ștampila cu nr. 1272.

Indică că, înscrisurile prezentate atestă cu certitudine că, la momentul realizării importurilor menționate, colaboratorii vamali din cadrul Serviciului Vamal, în corespundere cu prevederile pct.16 din Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17.11.2014, au verificat minuțios atât declarațiile vamale, cât și actele anexate și înregistrate în Sistemul Informațional Asycuda World, ce justifică aplicarea taxei vamale de 10%, și nu au avut nici o obiecție la aceste trei operațiuni de import, din contra au validat declarațiile vamale respective, fapt ce probează indubitabil că au fost întrunite condițiile pentru a accepta și a acorda tratament tarifar preferențial la importul de mărfuri contingente la poziția tarifară 1702, acestea fiind plasate în regim de circulație liberă.

Mai mult, între data primei și ultimei din declarațiile menționate a trecut practic o lună de zile, astfel încât nu este clar cum Serviciul Vamal nu a depistat epuizarea cotelor tarifare la importul mărfii nominalizate, în situația în care SIIV „Asycuda World" funcționează în timp real de înregistrare și validare a declarațiilor vamale.

Or, din moment ce Serviciul Vamal a validat operațiunile vamale respective, invocarea ulterioară a depășirii cotelor tarifare, pe lângă faptul că este total lipsită de fundamentare, nu poate fi imputabilă agentului economic care și-a executat obligațiile legale, a întocmit corespunzător declarațiile vamale și a prezentat toate documentele aferente necesare.

Cu toate acestea, după 4 ani, la reverificarea declarațiilor vamale, Serviciul Vamal a constatat în mod abuziv, prin Procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, depășirea de către SRL „Orhei-Vit" a cotelor tarifare stabilite la data efectuării importurilor de marfă contingentată conform declarațiilor vamale ***** și a emis ilegal Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021, prin care a dispus încasarea de la SRL „Orhei-Vit" a drepturilor de import în cuantum de 332 524,55 lei (inclusiv Taxa Vamală (75%) - 277 103,78 lei și TVA - 55420,77 lei) și a penalităților în mărime de 164 997,47 lei, în total suma de 497 522,02 lei.

În drept, conform Notei la capitolul 17 din Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, pentru marfa clasificată la poziția tarifară 1702, inclusiv toate subpozițiile, taxele vamale pentru import se aplică după cum urmează: în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.114 din 22.02.2012 cu privire la modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb și produse zaharoase, importul zahărului din țările Uniunii Europene și alte state cu care Republica Moldova nu are semnate Acorduri de Comerț Liber, are loc fără autorizație de import, în limita cotelor stabilite de Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Totodată, art.2 din Hotărârea Guvernului nr.114 din 22.02.2012 prevede că evidența cantităților cotelor de marfă clasificate la poziția tarifară 1702, importate în limitele contingentelor tarifare stabilite conform anexei nr.l la Legea nr,1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (în prezent în vigoare capitolul 17 din Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor), este ținută de Serviciul Vamal pe măsura plasării produselor respective în regim vamal de import.

Potrivit pct.5 din Hotărârea Guvernului nr.971 din 17.11.2014 pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, Serviciul Vamal asigură publicarea și actualizarea datelor privind soldurile curente ale contingentelor tarifare pe pagina sa web, la adresa www. customs. gov. md.

Astfel, la momentul întocmirii declarațiilor vamale menționate, SRL „Orhei-Vit" a consultat pagina web a Serviciului Vamal cu referire la datele privind soldul curent și având în vedere că acestea permiteau importul mărfurilor în regim preferențial, a realizat importurile de mărfuri contingentate.

Menționează că, în conformitate cu pct.4 din Hotărârea Guvernului nr.971 din 17.11.2014, Serviciul Vamal administrează sistemul contingentelor tarifare prin intermediul SIIV „Asycuda World", astfel că odată ce SRL „Orhei-Vit" a solicitat aplicarea reducerii de taxă vamală în cadrul cotelor tarifare stabilite și a înregistrat declarațiile vamale completate corespunzător în SIIV „Asycuda World", iar organul vamal, prin intermediul aceluiași sistem de administrare a cotelor tarifare, a înregistrat și a validat declarațiile vamale în cauză, a acceptat cererea de plasare a mărfii în regim vamal de import, este cert că Serviciul Vamal a confirmat existența contingentelor tarifare preferențiale.

Ori, dacă era să fie depășită limita contingentului de 1200 kg la data solicitării aplicării reducerii de taxa vamală în cadrul cotelor tarifare, Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World" nici nu permitea stocarea și validarea declarațiilor vamale de import de la SRL „Orhei-Vit" cu tariful vamal preferențial de 10%.

Mai mult ca atât, în corespundere cu pct. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17.11.2014, Serviciul Vama! autorizează plasarea mărfurilor în circulație liberă, cu aplicarea cotelor tarifare, după efectuarea obligatorie a controlului vamal documentar, în baza analizei criteriilor de risc și a controlului fizic.

În rezultat, validarea operațiunilor vamale sus-indicate, după verificarea declarațiilor vamale de import și aprobarea taxelor vamale de 10% de către colaboratorii vamali din cadrul Serviciului Vamal, atestă cu certitudine că SRL „Orhei-Vit" s-a încadrat în limita contingentului cu taxa vamală preferențială de 10%, deoarece Serviciul Vamal a autorizat plasarea mărfurilor în circulație liberă și nu a blocat acest import.

Așadar, în conformitate cu pct. 14 și 15 din Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17.11.2014, SRL„Orhei-Vit" a întrunit condițiile stabilite de lege pentru a beneficia de taxa vamală de import de 10% a mărfii de la poziția tarifară 1702 în limita contingentului, pe principiul primul venit - primul servit și în limita cotelor.

Prin urmare, este total neîntemeiată concluzia Biroului Vamal Centru din procesul-verbal ***** din 05.10.2021 de reverificare a declarațiilor vamale *****din 11.07.2017, ***** din 27.07.2017 și***** din 04.08.2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare ***** din 22.10.2021, privind faptul că SRL „Orhei-Vit" ar fi admis încălcări ale prevederilor legale la beneficierea de tratamentul tarifar preferențial, deoarece la data validării declarațiilor vamale Serviciul Vamal nu a blocat aceste operațiuni vamale, nu a obiectat asupra beneficierii de taxa vamală preferențială în limita cotelor contingentelor și nu a afișat informația privind depășirea limitei contingentului în

SIIV „Asycuda World” sau pagina sa web, dar din contra a validat și a autorizat fără observații plasarea mărfurilor în circulație liberă, cu aplicarea cotelor tarifare preferențiale la aceste importuri.

În conformitate cu art.141 alin.(1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Totodată, argumentele expuse și probele prezentate atestă în mod indubitabil faptul că Procesul-verbal ***** din 05.10.2021 și Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021 conțin un viciu deosebit de grav, având în vedere verificarea de către Serviciul Vamal la etapa depunerii de către SRL „Orhei-Vit” a declarațiilor vamale de import a mărfurilor sub tarifar preferențial *****din 11.07.2017, ***** din 27.07.2017 și***** din 04.08.2017, validarea acestora în SIIV „Asycuda World”, lipsa oricăror obiecții din partea colaboratorilor vamali, pentru ca după o perioadă de 4 ani de zile, să fie constatată depășirea contingentelor tarifare, cu obligarea agentului economic la achitarea unor taxe suplimentare și aplicarea unor sancțiuni ilegale.

În acest sens, este relevant și faptul că, contrar prevederilor art.202^9 alin. (4) din Codul vamal, Biroul Vamal Centru nu a descris obiectiv, clar și exact tot lanțul importului mărfurilor cu regim preferențial, data scadenței limitei contingentului, când și unde a fost afișată depășirea limitei contingentelor și din care considerente lucrătorii vamali nu au calculat din start taxa vamală de 75%, dacă a existat o depășire a cotelor tarifare la momentul realizării importurilor contestate.

De asemenea, potrivit art. 180 alin. (1) și (2) din Codul vamal, Organul vamal primește declarația vamală conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic.

Suplimentar, reiterează că potrivit pct. 20 din Anexa nr.1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 346-0 din 24.12.2009 privind aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, Rubricile indicate prin litere B, C, D, E, F, G, H, I și J din declarațiile vamale sunt rezervate uzului oficial al autorităților vamale și se completează astfel:

RUBRICA B - „Informații contabile”, Lucrătorul vamal însărcinat cu controlul financiar, verifică dacă cuantumul sumelor înscrise în documentele de plată corespunde cu cuantumul drepturilor înscrise în declarația vamală. în cazul în care se constată că drepturile de export/import sunt acoperite prin instrumentele de plată, în această rubrică se vor indica datele referitoare la: - numărul de validare - numărul/ și data, de forma Vxxxxxx/, unde xxxxxx este un număr secvențial atribuit de către sistemul informatic pe declarația vamală; - cuantumul plății drepturilor vamale de export/import; total taxe/totalul sumelor menționate, înscrise automat de către sistemul informatic. Cele de mai sus se certifică de către lucrătorul vamal desemnat să procedeze în acest sens prin semnătură și aplicarea ștampilei individuale.

Astfel, Serviciul Vamal a confirmat că SRL „Orhei-Vit” s-a încadrat în limita contingentului ALZH1 (contingent pentru mărfurile de la pozițiile tarifare 1701 și 1702 originare și importate din țările membre OMC cu care RM nu are acorduri de comerț liber), indicat la rubrica (căsuța) 39 din Declarațiile vamale, în acord cu dispozițiile de la

lit. C. Indicații privind completarea declarațiilor vamale în detaliu în cazul procedurilor de import definitiv, introducere cu titlu temporar, reimport, antrepozit vamal, sau zona liberă, transformare sub control vamal sau alte proceduri vamale, expuse în Anexa nr.1 la ordinul Serviciului Vamal nr. 346-0 din 24.12.2009 privind aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, care stabilește:

RUBRICA 39 - „CONTINGENT", Se completează în toate situațiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile prevăzute în anexa nr.12 la Norme.

Reieșind din dispozițiile normelor de drept indicate mai sus, Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021 constituie o interpretare subiectivă, arbitrată și formală din partea Biroului Vamal Centru a temeiurilor de aplicare agentului economic SRL „Orhei-Vit" a cotei taxei vamale de import de 75% din valoarea în vamă a mărfii și a penalităților pentru neachitarea în termen, în condițiile în care, lucrătorii vamali au verificat și validat cuantumul taxelor vamale de 10% din declarațiile vamale în raport cu limita contingentelor stabilite la ziua importului conform principiului „primul venit - primul servit", în conformitate cu capitolul 17 din Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

De asemenea, potrivit pct.69. din Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului tarifar preferențial a fost neîntemeiată, organele vamale vor lua măsuri pentru recuperarea obligației vamale prin întocmirea de decizii de regularizare.

Ca urmare, norma legală statuează expres și limitativ cazul în care organele vamale sunt în drept să întreprindă măsuri pentru recuperarea obligațiilor vamale în cazul importul mărfurilor contingentate prin întocmirea deciziei de regularizare, și anume în cazul verificării dovezilor de origine și constatării a careva neregularități. Totodată, în prezentul caz nu au fost depistate careva încălcări la prezentarea dovezilor de origine a mărfii contingentate importate, la declarațiile vamale reclamate fiind anexate Certificatele de origine a mărfurilor forma CT-1, care atestă cu certitudine că marfa este de proveniență din Ucraina (cod ALZH1), așa cum a fost indicat și la momentul importului.

Cu toate acestea, contrar normelor de drept invocate supra, deși la momentul efectuării importurilor organul vamal a verificat contingentul tarifar preferențial, a validat declarațiile vamale și a recunoscut aplicarea taxei vamale de import de 10%, după 4 ani se invocă o pretinsă depășire a limitei contingentului de 1200 kg, concluzionând total neîntemeiat că SRL „Orhei-Vit" ar fi încălcat art.32 din Codul vamal și art. 27 din Legea 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, prin beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial.

În condițiile expuse, având în vedere că anume Serviciul Vamal este organul responsabil de verificarea existenței la momentul importului a cotelor tarifare reduse și, respectiv, a validării declarațiilor vamale depuse în acest sens de declarant, este absolut evident că autoritatea publică în mod ilicit și total neîntemeiat a constatat o pretinsă

încălcare de către agentul economic a obligațiilor vamale, prin beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar preferențial total.

În concluzia celor relatate, este cert că procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, în partea constatărilor expuse cu referire la declarațiile vamale ***** și Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021 sunt acte administrative individuale defavorabile nule, deoarece conțin un viciu deosebit de grav fiind emise ilegal prin plasarea asupra agentului economic a răspunderii pentru încălcările/inacțiunile admise de Serviciul Vamal, care administrează SIIV „Asycuda World", gestionează contingentele tarifare pentru mărfurile importate în regim preferențial și, respectiv, a admis și validat declarațiile vamale depuse de SRL „Orhei-Vit".

Or, este evident că, în situația în care la momentul efectuării importurilor soldurile curente ale contingentelor tarifare atestau epuizarea cotelor, anume Serviciul Vamal este responsabil de admiterea încălcării regimului vamal de import preferențial, prin urmare actele administrative individuale defavorabile contestate - procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, în partea constatărilor expuse cu referire la declarațiile vamale nr.209111484 din 11.07.2017, ***** din 27.07.2017 și***** din 04.08.2017 și Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021 - prin care răspunderea este ilicit transpusă pe seama importatorului, conțin un viciu deosebit de grav, fiind nule.

Solicită partea reclamantă SRL „Orhei - Vit":

- anularea Deciziei de regularizare ***** din 22.10.2021 și procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, în partea constatărilor expuse cu referire la declarațiile vamale ***** din 11.07.2017, ***** din 27.07.2017 și nr.21311330 din 04.08.2017.

La 18.02.2022, prin intermediul cancelariei Judecătorie Chișinău (sediul Rîșcani), din partea Biroul Vamal Centru a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, conform planului de activitate al Secției Control Ulterior pentru anul 2021 a fost inițiat controlul ulterior prin reverificarea tranzacțiilor economice art. art.l, alin. (219, art. 181^1 , art. 185, art. 202, Capitolul V, Secțiunii 29^1, Cod Vamal nr.H49-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, punctele:53;54 lit.b);55 lit.d); 59 lit.a), b), c); 61; 62; 63; 64 ale HG nr.1140 din 02.11.2005; pct. 7 din anexa nr. 3 a HG nr.4 din 02.01.2007, art.154,155 Cod Fiscal nr. 1163 din 24.04.1997 a fost efectuat controlul ulterior planificat la SRL „Orhei Vit".

Tematica controlului ulterior - Verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contigentate) (115RDVP); Verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii (113RDVP).

Au fost analizate următoarele probe documentare aferente declarațiilor vamale nr. 2131 I 1575 din 04.05.2020 (art.1), 2131 I 1527 din 29.04.2020 (art.1), 2131 I 562 din 17.02.2020 (art.2), 2131 I 3005 din 17.09.2020 (art.1), 2070 I 64297 din 24.07.2020 (art.2), 2070 I 24977 din 27.03.2019 (art. 17, 18), 2100 I 30200 din 10.12.2019 (art.1), 2070 I 47668 din 09.06.2020 (art.11), 2080 I 18364 din 30.04.2018 (art.3), 2131 I 444 din 05.02.2020 (art. 2, 3), 2131 I 1950 din 28.06.2020 (art.16), 2131 I 354 din 28/01/2020

(art.7), 21311421 din 03.02.2020 (art.3), 21311338 din 27.01.2020 (art.8), 2070 I 42561 din 22.05.2017 (art.2,6,8,18,20), 2131 I 1525 din 29.04.2020 (art.1), nr.2090 I 11484 din 11.07.2017, 2131 I 298 din 27.07.2017 și 2131 I 330 din 04.08.2017.

Constatarea nr. 1

Astfel, Conform prevederilor Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor poziția tarifară 1702 prevede, contingent la import în mărime de 1840 tone pe an (alocarea cotei după principiulprimul venit-primul servit FIFO după cum urmează: 1200 de tone - după principiul MFN; 640 de tone originare din UE. Prin urmare, pentru mărfurile importate în limita cotei se va percepe o taxă vamală de 10% din valoarea în vamă, peste limita cotei - 75%. Astfel, la momentul vămuirii, de către întreprindere a fost achitată taxa vamală de 10 %.

Conform art. 32 alin. (1) din Cod Vamal, Lege nr. 1149-XIV din 20.07.2000, prin tratament tarifar preferențial se înțelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric.

Totodată, conform pct. 70 al HG nr. 1140/02.11.2005, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova, stabilește că „când regimul tarifar preferențial privește un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferințelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut”, în limitele contingentelor tarifare stabilite (volumul de tone pe un an calendaristic) și cota taxei vamale stabilite conform Nomenclatura combinată a mărfurilor, prin Legii nr.172 din 25 iulie 2014 - la depășirea limitei respective.

În vederea stabilirii soldului disponibil de mărfuri pentru contingentul tarifar ALZH1 la data importurilor de mărfuri efectuate în baza declarațiilor vamale respective a fost solicitată asistența Direcției Dezvoltare și Securitate Informațională a Serviciului Vamal. De asemenea, și în cadrul controlului a fost verificat soldul disponibil de mărfuri contingentate la data importurilor respective conform bazei de date din Portalul Serviciului Vamal. Ca rezultat s-au stabilit următoarele aspecte.

Pentru anul 2017 s-a stabilit că conform declarațiilor vamale nr. 2090 I 11484 din 11.07.2017, 2131 I 298 din 27.07.2017 și 2131 I 330 din 04.08.2017 prin care s-a importat „sirop de glucoza cu un conținut de fructoza sub 20 % din greutate” de origine din Ucraina în cantitate de 65610 kg, la momentul depunerii declarației vamale, s-a depășit limita contingentului de 1200 de tone care era deja consumată.

Prin urmare, mărfurilor importate la poziția tarifară 1702 de origine ucraineană care depășesc limita contingentului alocat se va aplica cota taxei vamale de import de 75 % din valoarea în vamă.

Constatarea nr. 2

Conform planului de activitate al Secției Control Ulterior a Biroului Vamal Centru a fost supus controlului ulterior prin reverificare agentul economic „Orhei- Vit” SRL vizând verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii 8435 pentru declarațiile vamale din perioada 2017-2020.

Astfel, conform indicatorilor de risc analizați în cadrul controlului au fost identificate declarațiile vamale ***** (art.2,6,8,18,20), 2131 I 1525 din 29.04.2020 (art.1), unde s-au stabilit suspiciuni la clasificarea tarifară eronată a - diferitor părți ale

mașinilor și dispozitivelor de stors fructe, clasificate la poziția tarifară - 8435 (TV - 0%, TVA - 20%) care ar fi putut clasificate la poziția tarifară 8421 (TV - 10%, TVA - 20%).

De la întreprindere au fost solicitate informații suplimentare despre produsul menționat prin citațiile*****.

Pentru produsele indicate supra, a fost solicitată asistența Serviciului Clasificarea Mărfurilor din cadrul Biroului Vamal Centru, în conformitate cu prevederile pct. 54 al Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 pentru aprobarea „Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale" de a aprecia codul poziției tarifare a mărfurilor respective potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobat prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 și emiterea deciziei de clasificare în caz de necesitate.

Astfel, urmare a analizei informației oferite de întreprindere, a răspunsului de la Serviciul Clasificarea Mărfurilor, a Notelor Explicative a Sistemului Armonizat precum și a inspectării la fața locului a acestor părți (prese) care au fost instalate la diferite utilaje pentru fabricarea sucului sau băuturilor similar s-au constatat următoarele aspecte: părțile respective reprezintă diferite componente (impeller, discuri de fricțiune, rolă de rotire a prețului, suport pentru cuțite, gardă de protecție a ambreiajului) care sunt montate la dispozitivele de stors fructe caracteristice poziției tarifare 84351000 (TV-0%). Ceea ce ține de declarațile vamale n*****, entitatea supusă controlului, indică că, părțile de utilaje importate pe aceste declaratii vamale, au fost procurate în baza licitației, fiind uzate. Vânzătorul, fiind agent intermediar care nu dispunea de careva manuale tehnice, iar clasificarea mărfii respective a fost realizată în baza informațiilor obținute de inginerii Orhei-Vit SRL în timpul vizitelor informative la depozitele vânzătorului, după tipul echipamentului analogic destinat prelucrării fructelor și legumelor, prepararea ulterioară a sucurilor utilizat de întreprindere și după documentele de însoțire.

În concluzie, urmare controlului efectuat, agentul economic SRL „Orhei- Vit" a încălcat prevederile art. 32 din Codul Vamal, art. 27 din Legea RM nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la Tariful Vamal, prin beneficierea neântemeiată a tratamentului tarifar preferențial total (mărfuri contingentate), urmează, în temeiul art. 127 indice 11 alin. (1) lit. a); art. 127 indice 13; art. 181 indice 1, art. 202 indice 2, art. 202 indice 3 alin. (1) lit. g), alin. (2) lit.e), art.202 indice 7, art.202 indice 9 din Codul Vamal nr.H49-XIV din20.07.2000, Nomenclatura Combinată a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale supuse reverificării (citate supra), recalcularea și încasarea obligației vamale în sumă totală de 332524,55 lei (inclusiv TV-277103,78 lei; TVA-55420,77 lei).

A menționat că, rezultatul examinărilor la fata locului, unde sunt instalate utilajele respective, analizei informației prezentate de întreprindere și a altor surse precum și a raportului Secției Clasificarea Mărfurilor s-a constatat că acestea corespund poziției tarifare - 84351000 „prese, teascuri, mașini și dispozitive de stors similare pentru fabricarea vinului, cidrului, sucurilor de fructe sau băuturilor similare" (TV-0%).

Conform art.181^1 Cod Vamal, controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației și confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta. Controlul

ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 127 alin.(10). Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării și realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode, și operațiuni de organizare și desfășurare a controlului, prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parțial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) și metode (control total, control selectiv, control electronic). În termenul prevăzut la alin.(2), organul vamal verifică orice document, registru și evidență referitoare la mărfurile provenite din comerțul internațional sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eșantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate. Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora și acelorași impozite și taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepția cazurilor când efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de: comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia; examinarea contestațiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acțiunii colaboratorului vamal; reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate; auditul activității organului vamal de către organul ierarhic superior; depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent; constatarea elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă sau ale altor infracțiuni; efectuarea unui control prin contrapunere. Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la fața locului, în legătură cu auditul activității organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerințelor prezentului articol. Controlul ulterior inițiat sau aflat în curs de inițiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă: persoana la adresa căreia a fost inițiat sau urmează a fi inițiat controlul ulterior a fost lichidată; persoana la adresa căreia a fost inițiat sau urmează a fi inițiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informația de care dispune organul vamal este insuficientă și nu permite regularizarea situației. Dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul și forma de control vamal aplicate anterior. Serviciul Vamal aprobă modelul documentului necesar regularizării situației, precum și instrucțiunile de completare ale acestui document. În cazul în care se constată apariția unei obligații vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferențele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

În conformitate cu art.127^{11} alin. (1) lit. a) Cod Vamal - obligația vamală apare, atât la import cât și la export, când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării

liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

În continuare, aduce la cunoștința instanței de judecată și a participanților la proces, atribuțiilor legale ale organului vamal legalitatea acțiunilor biroului vamal în vederea efectuării controlului postvămuire/reverificare.

În acest sens menționează, că dreptul organului vamal de a efectua control ulterior/reverificare îi este atribuit de legiuitor, HG nr. 1000 din 17.10.2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale.

În partea ce ține de competența organului vamal în întocmirea deciziei de regularizare, ține să menționeoze, că în conformitate cu art. 127 alin. 1 Cod Vamal „Cuantumul drepturilor de import sau de export se stabilește pe baza elementelor de taxare stabilite la data apariției obligației vamale. Amenzile și penalitățile sunt aferente drepturilor de import sau de export și pot apărea ulterior procedurii de vămuire” și (Ordinul Serviciului Vamal al R.Moldova nr. 333-0 din 31.07., MO RM Nr. 256-260/1250 din 29.08.2014).

Suplimentar specifică, că decizia de regularizare reprezintă titlul executoriu pentru veniturile bugetului de stat și produce același efect ca și declarația vamală în detaliu, referitor la încasarea sau restituirea diferențelor constatate, care se întocmește în urma unui control și în rezultatul depistării unor încălcări (art. 127p. 7 Cod Vamal al RM).

Art. 127^{13}, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției obligației vamale și a măsurilor de politică economică și care este obligatoriu din momentul aprobării de către conducerea organului vamal. Titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar și în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

În ceea ce privește calcularea penalităților, este prevăzut de art. 228 al Codului Fiscal RM nr. 1163 din 24.04.1197.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Lefter Aurel, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul SRL „Orhei - Vit”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Barcar Cătălina, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele

legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orhei-Vit” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ

(acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească, constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Din materialele cauzei instanța reține că, prin procesul-verbal de reverificate a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021, Biroul Vamal Centru a concluzionat că S.R.L. „Orhei-Vit” a încălcat art.32 din Codul vamal și art.27 din Legea 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, prin beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial total (mărfuri contingente) și urmează în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3}, alin. (1) lit. g) alin. (2) lit. e), art. 202^{7}, art. 202^{9} Codul vamal, Nomenclatura Combinată a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale indicate (*****), recalcularea și încasarea obligației vamale în sumă totală de 332 524,55 lei (inclusiv TV - 277103,78 lei și TVA - 55420,77 lei). Totodată, în urma recalculării drepturilor de import, va fi calculată majorarea de întârziere (penalitatea), în conformitate cu prevederile art. 228 Cod fiscal și art. 129 Cod vamal.

Prin dezacordul din 19.01.2021, partea reclamantă și-a exprimat dezacordul cu concluziile Biroului Vamal Centru expuse în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021 cu privire la recalcularea și încasarea de la SRL „Orhei-Vit” a obligației vamale în sumă de 332 524,55 lei și majorarea de întârziere,

din care considerente a solicitat anularea taxelor vamale de import de 75% calculată din valoarea în vamă a mărfii importată conform declarațiilor de import din 11.07.2017, 27.07.2017 și 04.08.2017.

Prin Decizia de regularizare ***** din 22.10.2021, Biroul Vamal Centru a dispus încasarea de la S.R.L. „Orhei-Vit" a drepturilor de import în cuantum de 332 524,55 lei și a penalităților în mărime de 164 997,47 lei, în total suma de 497 522,02 lei.

Prin contestația din 01.11.2021, partea reclamantă a solicitat admiterea contestației și anularea Deciziei de regularizare nr. 1868 din 22.10.2021 și a procesului-verbal de reverifisare a declarațiilor vamale ***** din 05.10.2021.

Prin decizia nr. 21/11-16080 din 15.11.2021, Serviciul Vamal a constatat că acțiunile organului vamal au fost efectuate în strictă corespundere cu actele normative în vigoare și argumentele pentru anularea deciziei de regularizare expuse în contestare, sunt nefondate.

Conform art. 32 Cod vamal,

(1) Prin tratament tarifar preferenţial se înţelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată şi în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric.

(2) De tratament tarifar preferenţial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcţie de originea acestora, potrivit acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 127^{11} Cod vamal,

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

b) cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate;

c) cînd stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcţie de destinaţia sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;

d) cînd lipseşte informaţia, documentele sau/şi persoana în gestiunea căreia au fost înregistrate importuri ce au beneficiat de un tratament tarifar favorabil;

e) cînd se emite sau se întocmește o dovadă de origine pentru mărfurile originare din Republica Moldova în sensul acordurilor de comerț liber, la a căror producere au fost utilizate materiale neoriginare care nu au fost supuse taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent aplicabile, cu condiția că astfel de cerințe sînt prevăzute în aceste acorduri.

(2) Obligaţia vamală apare la data înregistrării declaraţiei vamale de plasare a mărfurilor sub o destinaţie vamală.

(3) În cazurile specificate la alin.(1), plătitor vamal este titularul declaraţiei vamale. Totodată, devin plătitori vamali, solidar cu titularul declaraţiei vamale, orice persoane care au oferit informaţiile necesare la întocmirea declaraţiei vamale ori care au redactat declaraţia vamală, dacă acestea ştiau sau ar fi trebuit să ştie că informaţiile în cauză erau false sau incorecte.

(4) Cuantumul taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent, corespunzătoare obligaţiei vamale prevăzute la alin. (1) lit. e), este echivalent cu cuantumul care ar fi

trebuit să fie plătit pentru materialele neoriginare dacă acestea ar fi fost puse în liberă circulaţie la data la care au fost plasate sub regim vamal iniţial. Majorarea de întîrziere pentru perioada de la plasarea sub regim vamal iniţial şi apariţia obligaţiei vamale nu se va calcula. Procedura de plată a taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent se stabileşte de Serviciul Vamal.

Conform art. 127^{13} Cod vamal,

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 181^{1} Cod vamal,

(1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art. 127 alin. (10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin. (2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(5) Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepţia cazurilor cînd efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de:

a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia;

b) examinarea contestaţiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acţiunii colaboratorului vamal;

c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate;

d) auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior;

e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent;

f) constatarea elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

g) efectuarea unui control prin contrapunere.

Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la faţa locului, în legătură cu auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerinţelor prezentului articol.

(6) Controlul ulterior iniţiat sau aflat în curs de iniţiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă:

a) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior a fost lichidată;

b) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informaţia de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situaţiei.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

(8) Serviciul Vamal aprobă modelul documentului necesar regularizării situaţiei, precum şi instrucţiunile de completare ale acestui document.

(9) În cazul în care se constată apariţia unei obligaţii vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferenţele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Conform art. 27 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Prin facilităţi tarifare se subînţeleg facilităţile acordate de către ţară, în condiţii de reciprocitate sau unilateral, pentru mărfurile trecute peste frontiera vamală a acestei ţări sub formă de stabilire a unor cote tarifare pentru importul sau exportul preferenţial de mărfuri, de reducere a taxei vamale, de scutire de taxă, de restituire a taxei plătite anterior.

(2) Facilităţile tarifare se stabilesc prin prezenta lege şi nu pot avea caracter individual, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.28.

(3) Facilităţile tarifare se acordă în modul prevăzut de legislaţie şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Potrivit pct. 70 din Regulamantul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005,

Cînd regimul tarifar preferenţial priveşte un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferinţelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut. În acest caz, pe lîngă dovada originii bunurilor este obligatorie şi prezentarea certificatului de import a mărfurilor contingentate, emis de organul competent.

Potrivit pct. 4 din Regulamantul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014,

Serviciul Vamal administrează sistemul contingentelor tarifare prin intermediul SIIV „Asycuda World".

Potrivit pct. 5 din Regulamantul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014,

Serviciul Vamal asigură publicarea şi actualizarea datelor privind soldurile curente ale contingentelor tarifare pe pagina sa web, la adresa www.customs.gov.md.

Potrivit pct. 14 din Regulamantul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014,

Sistemul de administrare a contingentelor tarifare se bazează pe principiul „primul venit, primul servit", în baza înregistrării în SIIV „Asycuda World" a declaraţiei vamale.

Potrivit pct. 15 din Regulamantul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014,

Acordarea preferinţelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SIIV „Asycuda World" a declaraţiei vamale şi în limitele cantităţilor indicate.

Potrivit pct. 16 din Regulamantul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014,

Serviciul Vamal autorizează plasarea mărfurilor în circulaţie liberă, cu aplicarea cotelor tarifare, după efectuarea obligatorie a controlului vamal documentar, în baza analizei criteriilor de risc şi a controlului fizic.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei de regularizare nr. 1868 din 22.10.2021 emisă de Biroul Vamal Centru, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Orhei-Vit" a drepturilor de import și penalități în sumă totală de 497 522,02 lei.

Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 181^1 din Codul vamal, organele vamale efectuează controlul ulterior asupra declarațiilor vamale prin reverificarea acestora. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, perioada supusă controlului nu poate depăși termenul de prescripție de 4 ani, calculat de la data înregistrării declarației vamale.

La caz, Biroul Vamal Centru a inițiat controlul ulterior în perioada 21.04.2021 - 30.09.2021, vizând declarațiile vamale din anul 2017, ***** din 11.07.2017, ***** din 27.07.2017 și *****din 04.08.2017. Se atestă că, procedura administrativă s-a desfășurat în interiorul termenului de 4 ani.

La fel, instanța constată că, potrivit art. 127^{11} alin. (1) lit. a) din Codul vamal, obligația vamală apare și ulterior efectuării operațiunilor de vămuire, în cazul în care se stabilește că informațiile prezentate în declarația vamală au condus la determinarea unui cuantum diminuat al obligațiilor vamale. În context, organul vamal este obligat să emită o

decizie de regularizare, conform art. 127^{13} din Codul vamal, aceasta având un caracter executoriu din momentul notificării plătitorului vamal.

Instanța atestă că, în cadrul controlului efectuat de către Biroul Vamal Centru a constatat că SRL „Orhei-Vit" a beneficiat nejustificat de tratament tarifar preferențial pentru importurile de sirop de glucoză încadrate la poziția tarifară 1702, în condițiile în care limita contingentului tarifar de 1200 de tone fusese deja epuizată la momentul înregistrării declarațiilor vamale în SIIV „Asycuda World". Astfel, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul vamal, regimul tarifar preferențial este aplicabil doar în limitele contingentului aprobat, iar conform pct. 70 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 1140 din 02.11.2005, în cazul depășirii acestuia taxa vamală urmează a fi aplicată.

Prin urmare, având în vedere că autoritățile publice au acționat în exercitarea atribuțiilor legale, că termenul de control a fost respectat și că existența unei obligații vamale diminuate a fost constatată pe baza datelor furnizate de SIIV „Asycuda World", instanța conchide că efectuarea controlului și emiterea Deciziei de regularizare nr. 1868 din 22.10.2021 au fost realizate în conformitate cu cadrul legal și nu pot fi anulate.

Cu privire la argumentul reclamantului precum că Serviciul Vamal a validat declaraţiile vamale şi nu a blocat operaţiunile de import nu poate fi reţinut. Conform pct. 4 şi pct. 14-16 din HG nr. 971 din 17.11.2014, administrarea contingentelor tarifare se face prin sistemul informatic vamal, pe principiul „primul venit - primul servit". Însă, validarea automată a declaraţiei nu echivalează cu acordarea tratamentului preferenţial, organul vamal având dreptul de a verifica ulterior corectitudinea aplicării regimului tarifar.

Mai mult, conform art. 127 alin. (1) Cod vamal, cuantumul drepturilor de import se stabileşte pe baza elementelor de taxare de la data apariţiei obligaţiei vamale. Prin urmare, depăşirea contingentului tarifar la momentul importului atrage obligaţia de plată a taxei vamale standard, indiferent de validarea iniţială a declaraţiei.

Cu privire la calcularea penalităților.

Instanța reține că, potrivit art. 228 alin. (1) din Codul fiscal, pentru neplata în termen a obligațiilor fiscale, inclusiv a taxelor vamale, se calculează majorări de întârziere (penalități), acestea având caracter compensatoriu și sancționatoriu, fiind menite să descurajeze neachitarea la timp a sumelor datorate bugetului de stat.

În speță, instanța constată că, SRL „Orhei-Vit" a îndeplinit integral obligațiile vamale la momentul importului, achitând taxele vamale în cuantumul calculat de autoritatea vamală, respectiv 10% din valoarea mărfurilor importate, în conformitate cu regimul tarifar preferențial aplicabil la momentul vămuirii în anii 2017, plata a fost efectuată pe baza datelor publicate de Serviciul Vamal privind disponibilitatea contingentului tarifar, precum și a validării declarațiilor vamale în SIIV „Asycuda World" de către autoritatea publică.

În context, instanța apreciază că, recalcularea ulterioară a obligației vamale, realizată în urma controlului efectuat în 2021, nu poate fi pusă în sarcina agentului economic, întrucât eroarea privind aplicarea tratamentului tarifar preferențial a survenit exclusiv ca urmare a administrării dificiente a contingentelor tarifare de către autoritatea publică. Or, Serviciul Vamal are obligația legală de a gestiona în mod transparent și

corect soldurile contingentelor tarifare, conform pct. 5 din Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17.11.2014, publicând date actualizate pe pagina sa web și prevenind astfel aplicarea eronată a facilităților tarifare.

Mai mult, instanța subliniază că penalitățile sunt accesorii unei obligații fiscale principale, însă SRL „Orhei-Vit" a acționat cu bună-credință și a efectuat plățile solicitate de autoritatea vamală în momentul importului, nefiind în culpă pentru depășire a contingentului tarifar. Se remarcă că, aplicarea sancțiuni pecuniare în mărime de 164 997,47 lei, aferentă perioadei de peste 4 ani, în condițiile în care agentul economic nu a omis niciun termen de plată impus la momentul importului, reprezintă o măsură excesivă și disproporționată. Or, măsurile adoptate de autoritățile publice trebuie să fie adecvate, necesare și rezonabile în raport cu scopul urmărit, fără a impune o povară excesivă asupra părților.

Subsecvent, penalizarea părții reclamante pentru eroarea administrativă a autorității publice creează un precedent periculos prin care agenții economici pot fi sancționați pentru greșelile comise de autoritățile publice.

Astfel, instanța apreciază că aplicarea penalităților pentru perioada 2017-2021 nu este justificată și nici echitabilă, motiv pentru care anulează parțial Decizia de regularizare nr. 1868 din 22.10.2021, în partea privind penalitățile în sumă de 164 997,47 lei.

Referitor la pretenția reclamantului ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, instanța denotă că, reclamantul SRL „Orhei - Vit" a fost reprezentat pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată de avocatul Lefter Aurel, în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 81) și drept cheltuieli de asistență juridică avocatul reclamantului a pretins suma de 10 000 lei.

Conform recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului, trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

Astfel, instanța va admite parțial solicitarea reclamantului și va încasa din contul Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal în beneficiul SRL „Orhei - Vit”, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime totală de 8 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății. În acest sens, se atestă că, la caz au avut loc 4 ședințe de judecată, respectiv, instanța consideră suma de 8 000 lei, solicitată în calitate de cheltuieli pentru asistența juridică acordată de către avocat, ca fiind exagerată în coraport cu complexitatea litigiului și acțiunile efectuate de către avocat în calitate de reprezentant al reclamantului şi a cheltuielilor de traducere în sumă de 3 140,07 lei.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) și f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu prevederile art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orhei - Vit” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Se anulează parțial decizia de regularizare nr. 1868 din 22.10.2021, emisă de către Biroul Vamal Centru în partea încasării penalității în sumă de 164 997,47 lei.

Se încasează în mod solidat din contul Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal în beneficiul lui SRL „Orhei-Vit” suma de 8 000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 3 140,07 (trei mii una sută patruzeci, 07) lei cheltuieli suportate la traducerea documentelor.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**