Dosarul nr. 2c-17/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

30 septembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița, Rodica Bargan, Cătălina Chicu

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură generală* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Primăria satului Bravicea, raionul Călărași împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În data de 25 noiembrie 2024 Primăria satului Bravicea, raionul Călărași s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Călărași (în continuare U.C.O.O.P. Călărași), de la care a solicitat să fie încasată suma de 463471,14 lei cu titlu de plată pentru folosința terenului proprietate publică aferent obiectivelor privatizate sau a întreprinderilor private, cu numărul cadastral *****cu suprafața de ***** ha pentru perioada 01 decembrie 2021 – 30 noiembrie 2024.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma în data de 25 noiembrie 2024.
3. Prin încheierea din 27 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură generală cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea acțiunii civile reclamantul a menționat circumstanțele de fapt potrivit cărora pe teritoriul Primăriei satului Bravicea, raionul Călărași este amplasată o construcție-frigider, care este proprietatea Uniunii Cooperativelor de Consum din

orașul Călărași. Construcția este situată pe un sector de teren cu suprafața de ***** ha, cu numărul cadastral *****ce constituie proprietate publică.

5. Potrivit reclamantului, U.C.O.O.P. Călărași de mai mulți ani folosește terenul proprietate publică, aferent construcției proprietate cooperatistă, însă pentru folosința acestui teren nu achită plățile cuvenite conform prevederilor legale.

6. În acest context reclamantul a precizat că prin Decizia Consiliului local Bravicea, raionul Călărași nr. 03/03 din 2 martie 2021, a fost stabilită plata pentru folosința terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau întreprinderilor private în mărime de 5% din prețul normativ al pământului, inclusiv pentru U.C.O.O.P Călărași.

7. Într-o altă ordine de idei reclamantul a indicat că în perioada 21 martie 2024 – 5 aprilie 2024, Inspectoratul Control Financiar de Stat din Subordinea Ministerului Finanțelor, a efectuat inspectarea financiară tematică, privind corectitudinea gestionării patrimoniului și corectitudinea executării bugetului la partea venituri și cheltuieli, la Primăria Bravicea, raionul Călărași. Perioada supusă verificării a cuprins intervalul 1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2023.

Potrivit raportului întocmit de instituția de control, a fost evidențiată o restanță la plata de folosință a terenului aferent frigiderului din partea U.C.O.O.P. Călărași către Primăria Bravicea, calculată pe ultimii trei ani.

8. Reclamantul consideră că în corespundere cu prevederile art. 391 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019) este pasibilă încasării plata de folosință pentru ultimii trei ani, ce ar constitui intervalul 1 decembrie 2021 – 1 decembrie 2024, iar potrivit informației eliberate de Primăria Bravicea, pentru luna decembrie 2021 plata constituie 7163,39 lei, pentru anul 2022 plata constituie 156448,37 lei, pentru anul 2023 plata constituie 156448,37 lei, iar pentru intervalul cuprins din 1 noiembrie 2024, plata constituie 143411 lei, iar în total suma datoriei constituie 463471014 lei.

9. În contiuare partea reclamantă a invocat că în data de 17 mai 2024, a expediat către U.C.O.O.P. Călărași, cererea prealabilă prin care i-a solicitat să achite benevol datoria pentru folosirea terenului.

10. Potrivit răspunsuluirecepționat, U.C.O.O.P. Călărași nu intenționează să achite plata de folosință a terenului.

11. În drept au fost invocate prevederile art. 10 și 10^1 din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997, privind prețul normativ al pământului și modul de vânzare a pământului.

12. ***Pârâtul Uniunea Cooperativelor de Consum din Călărași,*** reprezentată de avocatul Secui Silvia, în data de 16 mai 2025 a depus referință (*f.d.38-42*) prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

13. În susținerea poziției procesuale U.C.O.O.P. Călărași a invocat că a deținut pe teritoriul satului Bravicea, raionul Călărași o construcție/frigider cu numărul cadastral *****, construcție ce s-a aflat mai bine de 30 de ani.

La moment această construcție a fost vândută, iar în perioada 1985 – 2024, U.C.O.O.P. Călărași nu a achitat niciodată plata pentru folosirea terenului ce aparține Primăriei Bravicea.

14. Pârâtul susține că nu a existat niciodată un contract de arendă/locațiune, iar în situația în care ar fi existat discuții referitoare la o eventuală plată de folosință a terenului pentru U.C.O.O.P. Călărași ar fi fost mai avantajos să cumpere terenul la licitație decât să achite arenda pentru folosință.

15. În opinia pârâtului plata pentru arendă este exagereat de mare în comparație cu prețul de vânzare, iar această construcție nu a reprezentat niciodată interes pentru ambele părți și avea statut de construcție abandonată.

16. Pârâtul consideră că, în speță, nu se întrunesc condițiile art. 10^1 din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997, privind prețul normativ al pământului și modul de vânzare a pământului.

17. După cum este indicat în referință, U.C.O.O.P. Călărași nu are nici o obligație față Primăria Bravicea, deoarece între acestea nu a existat niciodată un contract de arendă în care să fie indicată mărimea și termenele de achitare a plății pentru folosirea terenului și U.C.O.O.P. Călărași nu a primit niciodată scrisoare de informare sau invitație la audiență de la Primărie în vederea încheierii unui contract de arendă.

În același context pârâtul a precizat că acea construcție amplasată pe teritoriul satului Bravicea, a aparținut cu drept de proprietate U.C.O.O.P. Călărași în perioada 1990 – 2024, iar beneficii financiare nu a avut.

La fel pârâtul a specificat că din materialele cauzei nu rezultă că pârâtul folosește terenul.

18. Referitor la Decizia Consiliului local Bravicea, raionul Călărași nr. 03/03 din 2 martie 2021, pârâtul a invocat că nu se referă la U.C.O.O.P. Călărași, deoarece în pct. 1 se face referire la proprietarul Societatea Comercială „URECOOP", iar potrivit extrasului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, actualizat la 02 martie 2021, denumirea oficială a persoanei juridice este Uniunea Cooperativelor de consum din orașul Călărași/ U.C.O.O.P. Călărași.

19. Respectiv pârâtul susține că decizia Consiliului local face referire la o altă persoană juridică și nu există o decizie prin care U.C.O.O.P. Călărași să fi fost obligată să achite 5 % din prețul normativ al terenului pentru folosirea terenului.

20. În același context pârâtul menționează că decizia Consiliului Local Bravicea nu i-a fost comunicată și a fost privată de dreptul de a o contesta.

21. La fel U.C.O.O.P. Călărași a mai invocat că în baza deciziei Consiliului Local Bravicea, reclamantul este îndreptățit să solicite plata pentru folosirea terenului doar pentru anul 2021 și doar de la persoana juridică vizată.

22. În continuare partea pârâtă a indicat că în corespundere cu prevederile art. 10^1 din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997, privind prețul normativ al pământului și modul de vânzare a pământului, în cazul lipsei unui contract de arendă, plata pentru folosirea terenului proprietate publică a Primăriei Bravicea, putea fi solicitată doar în baza unei decizii adoptată anual, în mod unilateral, de Consiliul local care să stabilească termenele de achitare și prețul pentru folosirea terenului, însă nu mai mic decât plata anuală de arendă și nu mai mare de 10 % din prețul normativ al pământului. Plata pentru folosirea terenului poate fi încasată doar pentru perioada ce urmează din momentul adoptării deciziei până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau arendă.

23. În argumentarea poziției procesuale pârâtul U.C.O.O.P. Călărași a mai notat că de către Consiliul local Bravicea nu au fost emise decizii în raport cu prima pentru fiecare an în parte, deoarece plata pentru folosirea terenului administrației publice locale se stabilește anual prin Decizia Consiliului Local.

24. Cât privește raportul Inspecției Financiare, Direcția Teritorială Inspectare Fincniară Nord din 5 aprilie 2024, cu privire la corectitudinea gestionării patrimoniului la Primăria Bravicea pentru anul 2019 – 2023, pârâtul consideră că acest înscris nu este

o probă suficientă pentru a dispune încasarea plății pentru folosirea terenului proprietate publică de la U.C.O.O.P. Călărași, deoarece Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997, privind prețul normativ al pământului și modul de vânzare a pământului, prevede existența unei Decizii a Consiliului local care să conțină plata anuală, modul și termenele de achitare.

25. Partea pârâtă susține că acel calcul efectuat de Primăria Bravicea, prezentat ca plată pentru folosirea terenului, nu corespunde realității și nu este relevant speței, nu a fost întocmit de Consiliul local Bravicea și nu corespunde prevederilor art. 10^1 din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997, privind prețul normativ al pământului și modul de vânzare a pământului.

26. În acest context pârâtul consideră că urma să fie întocmit un borderou de calcul detaliat pentru fiecare an, să fie semnat de contabil și aprobat de consilieri.

27. Totodată pârâtul a invocat că art. 10^1 alin. (2) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997, privind prețul normativ al pământului și modul de vânzare a pământului, reglementează aplicabilitatea doar pentru terenurile aferente pentru activitatea bunurilor și construcțiilor nefinalizate, pe când construcția/frigiderul este una finalizată, înscrisă în Registrul Bunurilor Imobile.

28. Pentru argumentele redate *supra*, pârâtul a solcitat respingerea acțiunii civile.

29. ***În ședință de judecată***, ***reprezentantul reclamantului***, avocatul Eugeniu Tetelea a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile pentru argumentele formulate în cererea de chemare în judecată.

30. ***Reprezentantul pârâtului***, avocatul Secui Silvia ***în ședință de judecată*** a pledat pentru respingerea acțiunii civile pentru argumentele formulate în referință.

Aprecierea instanței de judecată

31. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial, fiind pasibilă de a fi admisă în parte pentru motivele ce se vor expune în continuare.

32. Din materialele cauzei rezultă că bunul imobil, teren, identificat prin numărul cadastral *****, amplasat în raionul Călărași, satul Bravicea, cu suprafața de ***** ha și cu destinația pentru construcții aparține cu drept de proprietate satului Bravicea,

raionul Călărași. Acest fapt se atestă în baza extrasului din Registrul bunurilor immobile, actualizat la data înaintării acțiunii civile. (*f.d.5*)

33. În baza aceluiași înscris se stabilește că pe terenul nominalizat *supra*, se regăsesc trei construcții identificate prin numerele cadastrale **********, ***** și *****.***** care aparțin cu drept de proprietate Uniunii Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, în temeiul actului fără număr, din 31 martie 2017.

34. Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

35. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

36. Conform art. 29 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1125/2002, prin efectul Legii nr. 133/2018, începând cu data de 01 martie 2019, se instituie drept de superficie asupra terenului care aparține unităților administrativ-teritoriale în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat, dacă acesta, la data menționată, nu avea niciun drept asupra terenului sau deținea doar posesia/folosința de fapt.

La caz bunul imobil ce aparținea pârâtului era amplasat pe terenul proprietatea satului Bravicea raionul Călărași.

37. Prin efectul Legii nr. 133/2018, începând cu data de 1 martie 2019, a operat de plin drept, superficia legală asupra terenului ce aparține satului Bravicea în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat, în speță, U.C.O.O.P, indiferent dacă acesta deținea sau nu un titlu formal asupra terenului la data menționată.

Astfel, calitatea de superficiar a pârâtului derivă direct din norma legală, ca urmare a faptului deținerii construcției pe terenul proprietatea **publică**, ceea ce generează obligația corelativă de plată a unei redevențe anuale în bugetul local.

În acest context obiecțiile pârâtului precum că nu a existat un contract de arendă sunt neântemeiate. Or, consecința juridică firească a acestei calități este obligația imperativă prevăzută de art. 29 alin. (2) și art. 28 alin. (6) din Legea nr. 1125/2002,

conform cărei superficiarul care deține superficie legală este obligat să achite în bugetul local o redevență anuală, determinată de autoritatea publică locală. Această obligație incumbă și dobânditorului subsecvent al bunului.

38. În acest context instanța de judecată relevă că autoritatea publică locală este acel subiect abilitat să determine cuantumul acestei redevențe, dar care nu poate fi mai mic decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art. 10 alin. (1^1) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

39. În baza lucrărilor dosarului se constată că prin Decizia Consiliului Local Bravicea nr. 03/03 din 2 martie 2021, a fost stabilit cuantumul plății pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor private în cuantum de 5% pentru U.R.E.C.O.O.P. (*f.d.12*)

40. Prin certificatul eliberat de U.C.O.O.P. Călărași se confirmă că Uniunea Raională de Consum – U.R.E.C.O.O.P. Călărași, și-a schimbat denumirea în U.C.O.O.P Călărași conform hotărârii Consiliului de Administrație a U.R.E.C.O.O.P. Călărași nr. 15 din 25 iunie 1999. (*f.d.80*) O hotărâre a Consiliului de Administrație a U.R.E.C.O.O.P. Călărași nu a fost prezentată instanței de judecată.

41. Potrivit Actului din 31 martie 2017 au fost predate-preluate fondurile fixe de la bilanța Asociației Colprodcoop (întreprindere proprie a UCOOP Călărași) la bilanța U.C.O.O.P. Călărași după situația din 31 martie 2017. (*f.d.82*)

42. Anexa la actul de predare-preluare din 31 martie 2017, denotă că printre fondurile fixe se regăsește construcția identificată prin numărul cadastral ***** din satul Bravicea. (*f.d.83*)

43. Potrivit informației ce conține calculul plății (*f.d.16, 17*) pentru folosirea terenului public identificat prin numărul cadastral 2513112097, aferent construcției proprietate a întreprinderii Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Călărași, eliberate de Primăria Bravicea, pentru ***anul 2021*** plata constituie 156448,37, pentru ***anul 2022*** plata constituie 156448,37 lei, pentru ***anul 2023*** plata constituie 156448,37 lei, iar pentru ***anul 2024***, plata constituie 156448,37 lei.

44. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului a precizat că sumele solicitate pentru anul 2021 includ doar perioada lunii decembrie și constituie 7163,39 lei, iar

sumele solicitate pentru anul 2024 vizează data de 1 noiembrie 2024 și constituie 143411,01 lei.

45. Din materialele cauzei urmează că, reclamantul a întreprins măsuri de tranșare amiabilă a litigiului prin expedierea somației din 17 mai 2024 (*f.d.13*), prin care i s-a solicitat pârâtului stingerea integrală a datoriei, însă obligația de plată nu a fost executată.

46. În consecutivitatea circumstanțelor de fapt stabilite în baza materialelor cauzei instanța de judecată apreciază ca fiind neântemeiate obiecțiile pârâtului referitoare la calculul plății pentru folosirea terenului, deoarece calculul plății conține informația despre tariful/prețul normativ și coeficientul aplicate la realizarea operațiunii de cuantuficare a redevenței.

47. La caz reclamantul, în exercitarea atribuțiilor sale legale, a stabilit plafoanele și modalitatea de calcul a acestei plăți prin decizia sa din 2 martie 2021, iar pârâta, prin simpla utilizare a terenului fără a perfecta un contract de arendă sau, de vânzare-cumpărare, s-a supus automat acestui regim de plată.

48. Referitor la obiecțiile pârâtului privitoare la faptul că plata pentru folosirea terenului urma să fie stabilită pentru fiecare an în particular, prin decizia consiliului local, instanța de judecată o apreciază ca fiind neântemeiată deoarece art. 10^1 din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la care face referire însuși pârâtul, nu reglementează acest aspect *expressis verbis*.

49. Norma juridică indicată anterior stabilește mecanismul anual, anume pentru încasare a plății pentru folosirea terenului stabilită în mod unilateral de consiliile locale, dar nu și o conduită imperativă în sensul că anual urmează a fi adoptate decizii în vederea stabilirii cuantumului plății redevenței. Or, din moment ce decizia inițială de stabilire a plății conține clar valoarea acesteia, termenul de plată (scadența – până la 1 decembrie) și procedeul de actualizare, nu se este imperios necesar adoptarea unor alte decizii anual.

50. Se impune necesar de precizat și aspectul potrivit căruia consiliul local poate adopta decizii separate doar în situații specifice, cum ar fi modificarea substanțială a cuantumului redevenței.

51. Instanța de judecată mai menționează că argumentul pârâtului referitor la inaplicabilitatea art. 10^1 din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, deoarece construcția amplasată este finalizată, la fel nu este întemeiat deoarece prima teză a art. 10^1 alin. (2) stipulează clar incidența acestei norme juridice în raport cu terenurile aferente pentru activitatea bunurilor și respectiv pentru terenurile aferente construcțiilor nefinalizate. Legea reglementează două categorii distincte de obiective ce pot fi amplasate pe terenurile proprietate publică, iar plata pentru folosirea terenului urmează a fi calculată exact pentru suprafața de teren strict amplasării și exploatării normale a clădirilor/obiectivelor conform destinației lor.

52. Cu referire la argumentele pârâtului potrivit cărora Decizia Consiliului Local Bravicea nr. 03/03 din 2 martie 2021 nu se referă la U.C.O.O.P. din orașul Călărași, ci la o altă entitate juridică, instanța de judecată menționează că prin certificatul eliberat de U.C.O.O.P. Călărași se confirmă că Uniunea Raională de Consum – U.R.E.C.O.O.P. Călărași, și-a schimbat denumirea în U.C.O.O.P Călărași conform hotărârii Consiliului de Administrație a U.R.E.C.O.O.P. Călărași nr. 15 din 25 iunie 1999.

Instanța de judecată subliniază raționamentul potrivit căruia modificarea denumirii unei persoane juridice nu afectează drepturile și obligațiile pe care le avea înainte de modificare.

53. De către pârât nu au fost prezentate înscrisuri cu privire la schimbarea personalității juridice și a numărului de identificare de stat (IDNO). Astfel, entitatea juridică a continuat să fie titulara acelorași drepturi și obligații, inclusiv în relațiile cu terții, angajații, băncile sau statul.

54. Privitor la obiecția pârâtului Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Călărași potrivit căreia acesta nu mai este proprietar al construcției identificată prin numărul cadastral, *****instanța de judecată constată că acest bun a constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 22 ianuarie 2025, însă la caz în perioada 1 decembrie 2021 – 30 noiembrie 2024, acest bun s-a aflat în proprietate Uniunii Cooperativelor de Consum din orașul Călărași.

55. Cu referire la înscrisul prezentat de către reclamant ce constituie raportul Inspectoratului Control Financiar de Stat din subordinea Ministerului Finanțelor din 5 aprilie 2024, instanța de judecată menționează că acest înscris reflectă existența unor plăți restante de arendă ce vizează terenurile proprietate publică aferent obiectivelor privatizate sau a întreprinderilor private.

56. În acest context este neclară poziția procesuală a pârâtului expusă în referință care pe de o parte susține că Decizia adoptată de Consiliul local Bravicea nu îi este opozabilă, deoarece vizează o altă persoană juridică, iar pe de altă parte este invocat faptul că această decizie nu i-a fost comunicată și a fost privată de dreptul de a o contesta.

57. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului de încasare de la Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, în beneficiul Primăriei satului Bravicea, raionul Călărași suma de 463471,14 (patru sute șasezeci și trei mii patru sute șaptezeci și unu,14) lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului proprietate publică aferent obiectivelor privatizate, identificat prin numărul cadastral *****cu suprafața de ***** ha pe perioada 01 decembrie 2021 – 30 noiembrie 2024.

58. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la judecarea cauzei cuantumul cărora va fi stabilit definitiv pe parcursul judecării cauzei.

59. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

60. Pe parcursul judecării cauzei de către reclamant nu a fost concretizată natura juridică a cheltuielilor judiciare și nici nu au fost cuantificate aceste cheltuieli.

61. Pe cale de consecință, în această parte pretențiile reclamantului se vor respinge ca fiind neântemeiate.

62. În continuare instanța de judecată notează că potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu*

este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

63. La depunerea acțiunii civile reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat cu care se impune cererea de chemare în judecată în temeiul pct. 1.7. din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

64. Astfel, se va încasa de la pârâtul Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 14454,10 lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia a fost scutit reclamantul.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 281-285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Primăria satului Bravicea, raionul Călărași împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, în beneficiul Primăriei satului Bravicea, raionul Călărași suma de 463471,14 (patru sute șasezeci și trei mii patru sute șaptezeci și unu,14) lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului proprietate publică aferent obiectivelor privatizate, identificat prin numărul cadastral *****cu suprafața de ***** ha pe perioada 01 decembrie 2021 – 30 noiembrie 2024.

În rest, pretențiile reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată se resping ca fiind neântemeiate.

Se încasează de la Uniunii Cooperativelor de Consum din orașul Călărași, în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 14454,10 (patrusprezece mii patru sute cincizeci și patru,10) lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia a fost scutit reclamantul.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință

Judecătorul **Igor SÎMA**