Дело № 1a-130/2025 Судья первой инстанции
к.н. 1-23038162-06-1a-06092024 Мунтян В.

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

23 марта 2026 года **мун.Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,
секретаря Желевой Е.Д.,
с участием:
прокурора Сырбу М.,
адвоката Памужак И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу адвоката Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф., поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года по уголовному делу по обвинению

ЧАВДАРЬ Фёдора Николаевича (Ceavdari Fiodor Nicolai), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя с. Копчак Чадыр-Лунгского района, проживающего по ул. *****, гражданина Республики Молдова, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, имеющего среднее образование, не трудоустроенного, женатого, на иждивении имеющего двоих несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не проходившего, не имеющего судимостей,

обвиняемого в совершении им преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) Уголовного кодекса.

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 14 марта 2023 года по 24 июля 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес 24 июля 2024 года (л.д. 114-121)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 06 сентября 2024 года. (л.д. 129) и было распределено судье докладчику Фуженко Д.С. (л.д. 131), а 09.12.2025 года в силу освобождения судьи Фуженко ДС. от занимаемой должности, дело было перераспределено судье Худоба В.В. (л.д. 168)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года подсудимый Чавдарь Фёдор Николаевич (Ceavdari Fiodor Nicolai) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264[1] УК РМ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Чавдарь Фёдора постановлено не приводить в исполнение, если в течение 1 (один) года срока пробации осужденный не совершит новое преступление и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии с п. a) ч. (6) ст. 90 УК РМ постановлено обязать подсудимого Чавдарь Фёдора не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

В соответствии с п. f) ч. (6) ст.90 УК РМ постановлено обязать подсудимого Чавдарь Фёдора участвовать в программах пробации.

Постановлено возложить на Бюро Пробации по месту жительства осужденного Чавдарь Фёдора контроль за поведением осужденного Чавдарь Фёдора к условному осуждению.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 10 марта 2023 года в отношении подсудимого Чавдарь Фёдора на срок 60 (шестьдесят) дней, постановлено считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.

Вещественное доказательство, а именно DVD-диск с видеозаписью отказа водителя Чавдарь Фёдора от прохождения тестирования алкотестером «Drager 6810» 12 февраля 2023 года, находящийся в материалах уголовного дела, постановлено оставить на хранение при материалах данного уголовного дела. (л.д. 165-172)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Чавдарь Фёдор Николаевич, будучи лицом, которого аннулировали право управления транспортными средствами приговором суда Кахул, офис Тараклия от 12.07.2022 года, 11.02.2023 года примерно в 01.00 часов, управлял автомашиной марки «Toyota Corolla» с г.н.з. ***** являясь тем самым водителем данного транспортного средства, двигался по ул. 1 Мая с. Копчак, Чадыр-Лунгского р-на, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ.

Ввиду того, что при беседе с гр-ном Чавдарь Ф.Н., у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование, для установления концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера, на что Чавдарь Ф.Н. будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, в нарушение подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, а также пункта c) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти проверку выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, отказался от проведения тестирования.

Действия подсудимого Чавдарь Фёдора были квалифицированы по ч. (4) ст. 264[1] УК РМ, то есть отказ водителя транспортного средства, не имеющим водительского удостоверения, от проведения теста на алкоголь.

05 августа 2024 года на указанный приговор суда адвокат Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда от 24.07.2024 года и вынести по делу новое решение, которым оправдать Чавдарь Ф. (л.д. 125)

06 сентября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат, для рассмотрения апелляционной жалобы адвоката Памужак И., которая была распределена составу судебной коллегии в следующем составе: председательствующий, судья Старчук Ш. Т., судья-докладчик Фуженко Д.С.

и судья Колев Г. П. (л. д. 129, 131).

02 декабря 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступила дополнительная апелляционная жалоба адвоката Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф., в которой просит отменить приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 24.07.2024 года в отношении Чавдарь Ф. и вынести новое решение, которым оправдать его по обвинению в совершении указанного преступления. (л.д. 136-139)

Считает, что приговор суда является необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Так, согласно ст. 94 УПК РМ, при производстве по уголовному делу не могут быть допущены в качестве доказательств и, следовательно, исключаются из дела, не могут быть представлены в судебную инстанцию и положены в основу приговора или другого судебного решения данные, полученные:

1) с применением насилия, угроз или других мер принуждения, с нарушением прав и свобод человека;

2) с нарушением права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, пострадавшего, свидетеля на защиту;

3) с нарушением права участников процесса на переводчика;

4) лицом, не имеющим права осуществлять процессуальные действия по уголовному делу, за исключением контролирующих органов и других сторон процесса, предусмотренных в статье 93;

5) лицом, явно осознающим, что оно подлежит отводу;

6) из источника, проверить который в судебном заседании невозможно;

7) в результате применения методов, противоречащих научным представлениям;

8) с существенным нарушением органом уголовного преследования требований настоящего кодекса;

9) без их исследования в установленном порядке в судебном заседании;

10) от лица, не способного опознать документ или соответствующий предмет, подтвердить его подлинность, происхождение или обстоятельства получения;

11) путем провокации, содействия совершению преступления или поощрения лица к совершению преступления;

12) путём обещания или предоставления какого-либо преимущества, не разрешённого законом.

Приговор судебной инстанции были вынесен на основании доказательств, представленных прокурором, как подтверждение вины подсудимого, которые, по его мнению, не могут признаны таковыми и подлежат исключению.

Так, в качестве доказательств были представлены и судебной инстанцией приняты:

-сертификат, выданный начальником управления полиции, о прохождении соответствующего курса проведения тестирования инспектором Петков Р.

- протокол отказа проведения теста на алкоголь

Согласно ст.1 ч.(3) УПК, задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Согласно ст.52 УК, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

В соответствии со ст.264^1 ч.(4) УК, уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за управление лицом транспортного средства в состоянии сильного алкогольного опьянения, либо уклонение лица от проведения тестирования.

В соответствии с положениями подпункта j) пункта 11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудника полиции пройти процедуру проверки в выдыхаемом воздухе, при этом работники полиции также должны соблюдать нормативный положения, регламентирующие порядок его проведения.

Статья 33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения обязывает водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха. Требования работника полиции должны быть законными и правомерными.

Аналогичные положения закреплены и в п. 11. Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05,2009 года, предусматривающих обязанность водителя выполнять лишь законные требования регулировщика или иного представителя контролирующих органов.

Считает, что в рассматриваемом деле прокурором не представлено

достоверных доказательств того, что процедура проверки алкотестером была соблюдена, то есть проводилась лицом, обладающим полномочиями на ее проведение, что ставит под сомнение законность требований работника полиции о прохождении Чавдарь Ф. тестирования на алкоголь.

В соответствии со ст. 1 Закона о контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ № 713-XV от 06.12.2001 г.:

состояние опьянения - состояние, возникающее вследствие употребления алкоголя, наркотиков, психотропных и/или других веществ, вызывающих опьянение, и приводящее к психо-функциональному расстройству организма, проведение тестирования на алкоголь - действия сотрудника полиции или другого специально обученного компетентным медицинским учреждением уполномоченного лица, направленные на определение количественного содержания алкоголя в выдыхаемом тестируемым лицом воздухе, без определения состояния опьянения и его характера, осуществляемые при помощи апробированных и поверенных технических средств.

В соответствии с ч. (2) ст. 7 указанного Закона, Публичное медико-санитарное учреждение Республиканский наркологический диспансер готовит инспекторов контроля трезвости за плату.

В соответствии со ст.7 ч.(4) Закона о контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ №713-XV от 06.12.2001г., состояние опьянения водителей транспортных средств подтверждается после проведения медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, включая тестирование. В случае несогласия с первичными результатами проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характера водитель транспортного средства вправе потребовать в установленные сроки проведения повторного медицинского освидетельствования.

В соответствии с п.2 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 296 от 16.04.2009 г., тестирование на алкоголь - действия работника Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции или другого уполномоченного и обученного соответствующим образом лица, направленные на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе у тестируемого лица, проведённые при помощи зарегистрированного и прошедшего поверку технического средства.

Согласно п.9 указанного Положения, тестирование на алкоголь проводится лицами, уполномоченными для этих целей (работники Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции, медицинские работники, инспектора “Контроля трезвости” и другие), обученными в установленном порядке, с соблюдением правил и действующих санитарно-эпидемиологических нормативов в соответствии с инструкциями, утвержденными для этой цели.

Согласно Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства РМ №1139 от 18.09.2003г., принятого во исполнение требований пункта 35 статьи 13 Закона о полиции N 416-XII от 18 декабря 1990 г. и в целях повышения уровня дисциплины участников дорожного движения:

п.1 Настоящее положение устанавливает порядок использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, для выявления наличия алкоголя, наркотических веществ в биологических жидкостях человека в целях обеспечения эффективной работы полиции, а также сбора объективных доказательств о совершении административных правонарушений и их документирования.

п.3 Технические средства, включая измерительные приборы и медицинскую аппаратуру, которыми оснащена полиция, используются только лицами с соответствующими познаниями, аттестованными в установленном порядке.

п.6 Приборы, предназначенные для измерения скорости движения транспортных средств, и медицинская аппаратура могут использоваться: при патрулировании в пешем порядке или с помощью специального полицейского транспорта; на участках общественных дорог с высоким уровнем дорожно-транспортных происшествий из-за превышения скорости движения; медицинскими работниками со специальной подготовкой и работниками полиции, обученными согласно действующим нормативным актам Министерства здравоохранения.

Действующее законодательство Республики Молдова допускает проведение тестирования на состояние опьянения в том числе сотрудниками полиции, при условии, что они являются обученными учреждениями, аттестованными в установленном порядке, согласно действующим нормативным актам.

Из приобщённых к материалам уголовного дела доказательств, усматривается лишь фотокопия сертификата, выданного начальником управления полиции содержащего сведения о прохождении

соответствующего курса инспектором Петковым Р.

При этом, суду, в ходе судебного разбирательства настоящего дела, не представлено никаких доказательств, подтверждающих наличие у начальника управления полиции права выдавать подобного рода сертификаты, проводить обучение и аттестовать работников полиции по вопросам тестирования на состояние опьянения.

Как следствие, указанный сертификат не может быть признан достоверным доказательством того, что работник полиции Петков Р. на момент требования подсудимому пройти тестирование на алкоголь, был уполномочен правом на проведение такого тестирования. Чавдарь Ф. как водитель транспортного средства, обязан был подчиниться законному требованию работников полиции пройти тест на алкоголь, однако в рассматриваемом случае такого законного требования ему не предъявлялось.

Таким образом, в действиях Чавдарь Ф. отсутствует объективная сторона преступления, поскольку сотрудники полиции на момент тестирования обвиняемого на алкоголь, не имели полномочий на проведение такого тестирования.

09 декабря 2025 года настоящее дело было перераспределено для рассмотрения другому составу судебной коллегии в следующем составе: председательствующий, судья Миронов А. С., судья-докладчик Худоба В.В., судья Колев Г. П., в связи с тем, что судья-докладчик Фуженко Д.С. 21 октября 2025 года решением Высшего совета магистратуры был освобождён от должности судьи Апелляционной палаты Юг на основании ст. 18 ч. (5) Закона № 252/2023 (л.д. 168–170).

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Памужак И. в полном объёме поддержал апелляционную жалобу и просил её удовлетворить. Кроме того, указал, что на настоящий момент истёк срок давности привлечения к уголовной ответственности и, ссылаясь на ст. 60 Уголовного кодекса Республики Молдова, просил освободить подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу М. просил отклонить апелляционную жалобу адвоката Памужак И., поданную в интересах подсудимого Чавдарь Ф. и оставить приговор суда без изменения.

Также пояснил, что с момента совершения преступления прошло уже два года.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился подсудимый Чавдарь Ф., будучи извещен надлежащим образом.

Коллегия, руководствуясь положениями ч. (5) ст. 412 УПК, а также принимая во внимание, что подсудимый ранее был надлежащим образом извещён о времени и месте судебного заседания, его интересы представляет

защитник, и он не явился без уважительных причин, не сообщив мотивы своей неявки, считает неявку подсудимого необоснованной и приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения участников процесса коллегия считает, что апелляционную жалобу адвоката Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф., является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст.401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Так, приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года подсудимый Чавдарь Фёдор Николаевич (Ceavdari Fiodor Nicolai) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 414 УПК РМ апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующие доказательства:

-*постановление о начале уголовного преследования от 14 февраля 2023 года,* которым было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264^1 УК РМ (л.д. 1);

- *рапортом ст. субофицера СП Комрат–Чадыр-Лунга УП «ЮГ», агента-шефа Петкова Р. от 11 февраля 2023 года* (л.д. 4);

- *информация, зарегистрированная в ЖУИ-2 за № 183 от 11 февраля 2023* года в 01:18 ч. о том, что поступило телефонное сообщение от ст. субофицера Управления «Юг» Петкова Р. о том, что 11 февраля 2023 года, примерно в 01:00 ч. в с. Копчак по ул. 1 Мая, 37 была остановлена а/м марки «Toyota»,г.н.з. ***** под управлением Чавдарь Фёдора, 1994 года рождения, с. Копчак, ул. Ореховая, 13 от прохождения теста на предмет употребления алкоголя, Чавдарь Ф. отказался (л.д. 5);

-*копия сертификата от 26.10.2022 года* об изучении Петковым Р. Постановления Правительства № 1139/2003 года, инструкции о порядке эксплуатации оборудования и алкотеста «Drager 6810», «Drager 6820»,

алкотеста «Drager 7510» и копия сертификата от 06 июня 2022 г. о прохождении метрологического исследования прибора ALCOTEST 6810 (л.д. 6);

-протокол отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Чавдарь Фёдором от 11 февраля 2023 года (л.д. 7);

- постановление о выемке от 15.02.2023 года;

- *протокол выемки от 15 февраля 2023 года* у ст. субофицера, агента – шефа Управления патрулирования Юг Караман И. видеозаписи от 11.02.2023 года на одном файле по факту отказа от прохождения от алкотестирования на приборе «Драгер» водителем Чавдарь Ф. (л.д. 9);

- *протокол от 17 февраля 2023 года* осмотра DVD-диска и воспроизведения видеозаписи отказа от прохождения тестирования на приборе «Драгер» водителем Чавдарь Ф. (л.д.10);

- *DVD – диск с видеозаписью отказа от прохождения тестирования на алкотестере «Drager Alcotest» 11 февраля 2023 года водителем Чавдарь* Ф. (л.д. 11);

- *постановление от 17 февраля 2023 года о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств*, а именно DVD – диска с видеозаписью отказа от прохождения тестирования на алкотестере «Drager Alcotest» 11 февраля 2023 года водителем Чавдарь Ф. (л.д. 12);

- *выписка из государственного реестра населения в отношении Чавдарь Ф.* (л.д. 15);

- *требование форма 246 на имя Чавдарь Ф*. (л.д. 16);

-приговор суда Кахул офис Тараклия от 12.07.2022 года в отношении Чавдарь Ф. по ч. (1) ст. 264[1] УК (л.д. 18-21);

-информация о правонарушениях на имя Чавдарь Ф. (л.д. 22);

- *справка начальника ОРТ и ДВС м. Чадыр-Лунга о том*, что по состоянию на 21 февраля 2023 года, Чавдарь Фёдор, ***** года рождения, действительно 16.08.2013 года получил машиночитаемое водительское удостоверение № ***** с разрешающими категориями «В» и за наблюдаемый период в числе лишенных права управления транспортным средствами не значится (л.д. 24);

- *информационная справка начальника СП №4 ИП Чадыр-Лунга комиссара Гайдаржи В.И. на гр-на Чавдарь Ф*. (л.д. 25);

- *справка от 22.02.2023г.* о том, что Чавдарь Ф. не состоит на учете в наркологическом кабинете Чадыр-Лунгской РБ (л.д. 29);

- *справка от 24.02.2023г*. о том, что Чавдарь Ф. не состоит на диспансерном учете у врача психиатра в Коммунитарном центре Психического здоровья, ПМСУ ЦЗ Чадыр-Лунга (л.д. 31);

-постановление о признании Чавдарь Ф. в качестве подозреваемого от 22.02.2023 года (л.д. 33);

-протокол допроса подозреваемого Чавдарь Ф. от 22.02.2023 года (л.д. 35);

- *копия справки SRL «Com Iural» № 1 от 05 января 2023 года* о том, что стоимость печати на лазерном принтере одного листа формата А4 на 2023 год, с учетом стоимости одного листа А4 и затраченного тонера на печать, составляет 50 бань (л.д. 37);

- справка начальника ИП Чадыр-Лунга о том, что по уголовному делу № 2023390041 ИП Чадыр-Лунга понес следующие материальные расходы: на 41 листе формата А4, 1-го листа напечатанного текста стоимостью 0,50 лей, на общую сумму 20 лей 50 бань, а также затраты на DVD-диск, стоимостью одного диска 08 леев. Всего ИП Чадыр-Лунга затратило 28 леев 50 бань (л.д. 38);

-постановление о привлечении в качестве обвиняемого Чавдарь Ф. от 09.03.2023 (л.д. 43-44);

-протокол допроса обвиняемого Чавдарь Ф. от 10.03.2023 года, воспользовавшись своим правом, Чавдарь Ф. от дачи показаний отказался, пояснив, что не согласен с обвинением (л.д. 45);

-заявление о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого Чавдарь Ф. (л.д. 75);

-приговор суда Кахул офис Тараклия от 12.07.2022 года в отношении Чавдарь Ф. по ч. (1) ст. 264^1 УК (л.д. 77-79);

- ответ № 14-250 от 06 марта 2023 года и.о. начальника Бюро пробации Чадыр-Лунга о том, что Чавдарь Фёдор в настоящее время не состоит на учете в Бюро пробации Чадыр-Лунга (л.д. 80);

-информация о пересечении Чавдарь Ф. границ (л.д. 83);

-показания свидетеля Петкова Романа в судебном заседании от 12 июля 2023 года, согласно которым установлено, что с подсудимым в родственных отношениях не находится. Ему известно, по какому поводу его вызвали в суд. В феврале 2023 года он находился на дежурстве с 19:00 часов совместно с коллегой Караман Иваном. Осуществляя патрулирование на служебной автомашине, примерно в ночное время суток в с. Копчак по ул. 1 мая ими была остановлена автомашина марки «Toyota Corolla», молдавской регистрации. За рулем находился гражданин по фамилии Чавдарь Федор, житель с. Копчак, от которого исходил резкий запах алкоголя, в результате чего им было предложено пройти алкотестирование на приборе «Драгер». Гражданин Чавдарь Ф. от прохождения тестирования отказался. При этом он неоднократно был предупреждён об уголовной ответственности. Свой отказ от прохождения алкотестирования Чавдарь Ф. объяснял тем, что ранее уже

привлекался за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Далее свидетель показал, что они ехали за транспортным средством и для его остановки включили проблесковые маячки. Первоначально машина ехала к им навстречу задним ходом. Он не помнит, находился ли в машине еще кто-то кроме водителя. Вся процедура алкотестирования фиксировалась на видео его коллегой Караман Иваном. Водитель был предупрежден об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования на аппарате «Драгер». Для проведения процедуры алкотестирования использовался аппарат «Драгер 6820». Никакие предварительные действия по проверке аппарата «Драгер» не проводились. На тот момент у него был соответствующий сертификат, дающий ему право пользования аппаратом «Драгер 6820». Аппарат «Драгер 6820» был закреплен за ними обоими – за ним и Караман Иваном. Сертификат, дающий ему право пользования аппаратом «Драгер 6820» выдавался руководством Инспектората полиции общественной безопасности. Он проходил курсы по работе с аппаратом «Драгер», после этого выдавался сертификат. Сертификат выдавался сроком на один год. (л.д. 86);

-*показания свидетеля Караман Ивана* в судебном заседании от 17 июня 2024 года, согласно которым установлено, что с подсудимым в родственных и конфликтных отношениях не находится. Заступил на ночное дежурство по р-ну Чадыр-Лунга с коллегой ст. офицером Петковым Романом на служебном автомобиле «Dacia Duster», государственный номер MAI 9915. Патрулировали в с. Копчак, к ним навстречу ехал автомобиль марки «Toyota», был подан жест об остановке транспортного средства при помощи звуковых и световых сигналов. Автомобиль остановился, после чего он вышел из служебного автомобиля и подошел к водителю. Водитель на то время уже вышел из автомобиля, и он потребовал у водителя документы. Водитель документы не передал, сказал, что они есть у него, представился, что зовут его Иван. После чего из полости рта водителя исходил резкий запах алкоголя. Водителю было предложено пройти процедуру алкотестирования на сертифицированном аппарате Драгер, но водитель отказался проходить тестирование. Свой отказ водитель мотивировал тем, что ранее уже проходил тестирования. Из машины выходил только водитель, больше он не помнит, чтобы кто-то выходил. Видеосъёмка осуществлялась им. Им была разъяснена процедура тестирования на алкоголь. Имеется метрология аппарата, на месте забор они не делали. Тестирование предлагал пройти он. Кто составлял протокол он не помнит. Также не помнит, где составлялся протокол. Не помнит, с какого времени производилась видеофиксация. Одновременно и снимать на телефон, и предлагать

тестирование невозможно. Предполагает, что он начал снимать, а потом передал телефон коллеге. Не помнит, чтобы после оформления протокола водитель подошел и попросил пройти тестирование на алкоголь. Также свидетель показал, что он имеет право на проведение тестирования. К ним приезжают из Генерального Инспектората полиции в Чимишлию и проводят курсы по использованию аппарата для проведения тестирования.

-требование формы 246 на имя Чавдарь Ф. (л.д. 163).

Проанализировав совокупность исследованных доказательств, коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции дал им надлежащую правовую оценку, всесторонне, полно и объективно исследовал обстоятельства дела, правильно установил фактические обстоятельства и обоснованно пришёл к выводу о виновности подсудимого Чавдарь Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264[1] УК РМ.

Выводы суда первой инстанции основаны на совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств, которые взаимно дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и в своей совокупности бесспорно подтверждают событие преступления и виновность подсудимого.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК собранные доказательства проверяются и оцениваются органом уголовного преследования или судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств,

входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую
совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

В соответствии со ст.33 ч.(4) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан:

… c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; …

В соответствии со ст.11 n.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.09.2009 года, *(действующий на момент совершения преступления),* водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года (действующая на момент совершения преступления), тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Так, подсудимому Чавдарь Ф. предъявлено обвинение в том, что он, будучи лицом, которого аннулировали право управления транспортными средствами приговором суда Кахул, офис Тараклия от 12.07.2022 года, 11.02.2023 года примерно в 01.00 часов, управлял автомашиной марки «Toyota Corolla» с г.н.з. ***** являясь тем самым водителем данного транспортного средства, двигался по ул. 1 Мая с. Копчак, Чадыр-Лунгского р-на, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ.

Ввиду того, что при беседе с гр-ном Чавдарь Ф.Н., у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование, для установления концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера, на что Чавдарь Ф.Н. будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, в нарушение подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, а также пункта c) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти проверку выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, отказался от проведения тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями Чавдарь Ф.Н. совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(4) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона от 11.02.2023 года) - отказ водителя транспортного средства, не имеющим водительского удостоверения, от проведения теста на алкоголь.

Коллегия отмечает, что вина Чавдарь Ф. подтверждается показаниями свидетелей Петкова Р. и Караман И., являющихся сотрудниками полиции, которые последовательно, логично и согласованно пояснили обстоятельства остановки транспортного средства, выявления у водителя признаков алкогольного опьянения, предложения пройти алкотестирование,

разъяснения правовых последствий отказа, а также факта категорического отказа подсудимого от прохождения тестирования. Показания указанных свидетелей являются объективными, непротиворечивыми, согласуются между собой и коррелируют с иными доказательствами по делу, в том числе письменными материалами и видеозаписью.

Кроме того, факт отказа от прохождения алкотестирования объективно подтверждается видеозаписью, приобщённой к материалам уголовного дела и исследованной в судебном заседании, на которой зафиксирован сам момент разъяснения последствий отказа и последующий отказ подсудимого от проведения тестирования на приборе «Dräger Alcotest». Указанная видеозапись является допустимым, относимым и достоверным доказательством, полученным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Доводы стороны защиты о недопустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, а также об отсутствии в действиях подсудимого объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264¹ УК РМ, являются несостоятельными и опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в соответствии с действующим законодательством Республики Молдова, проведение тестирования на состояние алкогольного опьянения допускается сотрудниками полиции при условии наличия у них соответствующей подготовки и допуска к использованию технических средств.

Из материалов дела усматривается, что свидетель Петков Р. обладал действующим сертификатом о прохождении курса обучения по эксплуатации алкотестеров «Dräger 6810», «Dräger 6820» и «Dräger 7510», выданным в установленном порядке, что подтверждается соответствующей копией сертификата, приобщённой к материалам уголовного дела. (л.д. 6)

Довод стороны защиты о том, что начальник управления полиции не обладает правом выдавать сертификаты о прохождении обучения, носит предположительный характер и не подтверждён какими-либо доказательствами.

При этом защита не представила суду ни одного нормативного акта, запрещающего начальнику соответствующего подразделения полиции организовывать обучение и подтверждать прохождение такого обучения подчинёнными сотрудниками.

Коллегия отмечает, что действующее законодательство не содержит требования о том, что сертификаты о прохождении курсов по эксплуатации алкотестеров должны выдаваться исключительно медицинскими учреждениями. Напротив, нормативные акты допускают обучение

сотрудников полиции компетентными подразделениями системы Министерства внутренних дел, что соответствует установленной практике деятельности полиции.

Кроме того, сам факт отказа подсудимого от прохождения тестирования на алкоголь объективно зафиксирован на видеозаписи, приобщённой к материалам дела и исследованной в судебном заседании, а также подтверждён показаниями двух сотрудников полиции, что исключает возможность произвольного либо недостоверного толкования обстоятельств дела.

Доводы защиты о том, что в отсутствие якобы законных полномочий у сотрудников полиции отсутствует объективная сторона состава преступления, являются юридически необоснованными, поскольку уголовная ответственность по ч. (4) ст. 264[1] УК РМ наступает за сам факт отказа водителя от прохождения тестирования на состояние алкогольного опьянения при законном требовании сотрудника полиции, а не за результат такого тестирования.

Как следствие изложенного, коллегия считает, что существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона при сборе, фиксации и исследовании доказательств судом первой инстанции допущено не было. Все доказательства были исследованы в судебном заседании с соблюдением принципов состязательности, непосредственности и равноправия сторон.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы направлены на субъективную переоценку доказательств и не содержат правовых оснований для отмены либо изменения приговора суда первой инстанции.

С учётом изложенного коллегия приходит к выводу об отсутствии законных и обоснованных оснований для отмены обжалуемого приговора, удовлетворения апелляционной жалобы стороны защиты и постановления оправдательного приговора.

Относительно назначенного судом наказания коллегия отмечает следующее.

В соответствии со ст.2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями

именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении
аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно видам наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по

которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

Коллегия находит, что назначенное судом первой инстанции наказание является законным, обоснованным, справедливым и соразмерным характеру и степени общественной опасности совершённого преступления, а также данным о личности подсудимого.

Назначая наказание, суд первой инстанции всесторонне учёл степень общественной опасности содеянного, характер и способ совершения преступления, отсутствие материального ущерба, а также данные о личности подсудимого. Обоснованно принято во внимание, что Чавдарь Ф. ранее привлекался к уголовной ответственности, однако судимость была погашена, в связи с чем она не могла быть признана отягчающим обстоятельством в силу положений п. а) ч. (1) ст. 77 и ч. (3) ст. 111 УК РМ.

Вместе с тем суд справедливо учёл, что ранее назначенное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества не достигло своей исправительной цели, поскольку, несмотря на погашенную судимость, подсудимый вновь совершил аналогичное преступление, что свидетельствует о недостаточной эффективности ранее применённой меры уголовно-правового воздействия.

Также судом обоснованно признано наличие смягчающих обстоятельств, а именно, наличие у подсудимого на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, что было учтено при индивидуализации наказания.

При определении вида и размера наказания суд руководствовался принципами справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания, предусмотренными ст. 61 УК РМ, а также учёл цели уголовного наказания — восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осуждённого, предупреждение совершения новых преступлений как самим осуждённым, так и иными лицами.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершённого деяния, характер нарушения правил дорожного движения, создающего реальную угрозу жизни и здоровью неопределённого круга лиц, а также данные о личности подсудимого, суд обоснованно пришёл к выводу, что назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества не будет соответствовать целям уголовного наказания и не обеспечит его превентивную функцию.

В то же время суд первой инстанции справедливо признал возможным применить положения ст. 90 УК РМ и назначить подсудимому условное осуждение, исходя из вывода о том, что его исправление возможно без

реальной изоляции от общества, при условии соблюдения требований пробации. Такой подход свидетельствует о соблюдении принципа гуманизма и индивидуального подхода к назначению наказания.

Назначенное наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы условно с установлением испытательного срока продолжительностью 1 (один) год является соразмерным содеянному, соответствует тяжести преступления, данным о личности подсудимого, обеспечивает достижение целей наказания и отвечает требованиям справедливости.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно применил нормы материального права, верно индивидуализировал наказание, надлежащим образом мотивировал необходимость избранной меры уголовно-правового воздействия, в связи с чем оснований для изменения либо смягчения назначенного наказания не имеется.

Вместе с тем, апелляционной инстанцией установлены основания для удовлетворения апелляционной жалобы стороны защиты и отмены приговора суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года в отношении подсудимого Чавдарь Ф. в части назначенного судом наказания и вынесении в этой части нового решения, которым Чавдарь Ф. следует освободить от назначенного судом наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

К указанному выводу коллегия пришла, исходя из того, что в апелляционной жалобе сторона защиты просила отменить приговор суда и вынести в отношении Чавдарь Ф. оправдательный приговор, а в судебном заседании апелляционной инстанции защитник просил вынести оправдательный приговор и прекратить уголовное судопроизводства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 177 оборот).

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Чавдарь Ф. в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч.(4) ст.264^1 УК РМ, нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении апелляционной жалобы адвоката Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф., поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого должен быть постановлен с освобождением от уголовного наказания на основании п.3) ч.(4) ст.389 УПК РМ в связи истечением срока давности

привлечения к уголовной ответственности, поскольку суд первой инстанции верно назначил наказание, однако на данный момент истек срок давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности.

Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу. А в соответствии с ч.(3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с п.g) ст.53 УК, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с санкцией ч.(4) ст.264^1 УК РМ (на момент совершения преступления), за совершенное подсудимым деяние предусмотрено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишением свободы на срок до 1 года.

В соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК (на момент совершения противоправного деяния), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч.(2) ст.60 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Учитывая положения п.а) ч.(1) ст.60 Уголовного кодекса, а также, что данное преступление подсудимым Чавдарь Ф. совершено 11 февраля 2023 года, то 2 года, установленные законодателем для истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, истекли.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что имеются основания для освобождения подсудимого Чавдарь Ф. от отбытия, назначенного судом наказания в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы условно с установлением испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в

связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф. следует удовлетворить, приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года, следует отменить в части назначенного наказания и в этой части вынести новое решение.

В остальной части приговор суда следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.60 УК РМ, ст.ст.413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, 417 - 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Памужак И. в интересах подсудимого Чавдарь Ф., ***удовлетворить.***

Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года, вынесенный в отношении Чавдарь Фёдора Николаевича (Ceavdari Fiodor Nicolai), по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, отменить в части назначенного наказания, и вынести в этой части новое решение, которым ***ЧАВДАРЬ Фёдора Николаевича (Ceavdari Fiodor Nicolai)*** освободить от назначенного судом наказания в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы условно с установлением испытательного срока продолжительностью 1 (один) год по ч.(4) ст.264^1 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 24 июля 2024 года, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.